

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Martina Kříže a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobkyně: **Mgr. A. Č.**, bytem P. 4, M. 1633/4, zast. Mgr. Ing. Ladislavem Málkem, advokátem se sídlem Praha 3, Sudoměřská 6, proti žalovanému: **Odvolací finanční ředitelství**, se sídlem Brno, Masarykova 31, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.1.2014 č.j. 1395/14/5000-14503-710158, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.1.2014 č.j. 1394/14/5000-14503-710158, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.1.2014 č.j. 1396/14/5000-14503-710158 a proti rozhodnutí žalovaného ze dne 17.1.2014 č.j. 1393/14/5000-14503-710158

t a k t o:

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 9.600,- Kč. Soudní poplatek v této výši bude žalobci vrácen z účtu Městského soudu v Praze do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobkyně advokáta Mgr. Ing. Ladislava Mála.**
- III. **Žalovaný je povinen zaplatit žalobkyni náhradu nákladů řízení ve výši 14.742,- Kč do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám právního zástupce žalobkyně advokáta Mgr. Ing. Ladislava Mála.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 20.2.2014 podanou u Městského soudu v Praze se žalobkyně domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného označených v záhlaví tohoto usnesení.

Podle ustanovení § 62 odst. 1 s.ř.s. dokud soud nerozhodl, může odpůrce vydat nové rozhodnutí nebo opatření, popřípadě provést jiný úkon, jimiž navrhovatele uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Svůj záměr navrhovatele uspokojit sdělí správní orgán soudu a vyžádá si správní spisy, pokud je již soudu předložil.

Podáním ze dne 9.6.2014 sdělil žalovaný soudu svůj záměr uspokojit žalobkyni postupem podle § 124 daňového řádu. Dne 20.6.2014 žalovaný soudu doručil své rozhodnutí z téhož dne č.j. 15879/14/5000-14503-710158, kterým byla napadená rozhodnutí změněna tak, že byl potvrzen původní text exekučních příkazů na prodej nemovitosti, ve kterém je jako dlužník označen pouze J. Č.

Výzvou ze dne 30.6.2014 č.j. 9 Af 8/2014 – 34 soud vyzval žalobkyni, aby soudu sdělila, zda byla postupem žalovaného uspokojena. Podáním ze dne 10.7.2014 žalobkyně na

výzvu soudu sdělila, že byla postupem žalovaného po podání žaloby uspokojena. Navrhla, aby soud řízení zastavil a přiznal jí právo na náhradu nákladů řízení.

V souladu s ust. § 62 odst. 4 věta první s.ř.s., dle kterého soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhopatel, že je uspokojen, rozhodl soud v prvním výroku tohoto usnesení o zastavení řízení.

Podle ustanovení § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném od 1.9.2011, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1 000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V souladu s citovaným zákonným ustanovením soud ve druhém výroku tohoto usnesení rozhodl, že žalobkyni se vrací soudní poplatek ve výši 9.600,- Kč, což je částka odpovídající poplatku zaplacenému žalobkyní za řízení o žalobě ve výši 12.000,- Kč, sníženému o 2.400,- Kč.

Třetí výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 3 věta druhá s.ř.s., neboť řízení bylo zastaveno pro uspokojení žalobkyně, která tak má vůči žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Náklady, které žalobkyni v řízení vznikly, jsou tvořeny jednak částkou 2.400,- Kč odpovídající části soudního poplatku, která žalobkyni nebyla vrácena, a dále odměnou za právní zastoupení žalobkyně advokátem, a to za tři úkony právní služby (převzetí zastoupení, sepsání žaloby, podání ze dne 10.7.2014), přičemž sazba odměny za každý z těchto úkonů činí dle advokátního tarifu - vyhlášky č. 177/1996 Sb., 3.100,- Kč (§ 7, § 9 odst. 4 písm. d/ vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.1.2013). Náklady právního zastoupení žalobkyně jsou dále tvořeny třemi paušálními částkami ve výši 300,- Kč (§ 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění účinném od 1.9.2006) a částkou 2.142,- Kč odpovídající dani z přidané hodnoty, kterou je advokát povinen z odměny za zastupování a z náhrad odvést podle zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty (§ 57 odst. 2 s.ř.s.). Celková výše nákladů, které žalobkyni v tomto řízení vznikly, tedy činí 14.742,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud.

V Praze dne 18. prosince 2014

JUDr. Ivanka Havlíková v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková