

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců Mgr. Václava Trajera a JUDr. Petra Černého, Ph.D. v právní věci **navrhovatele: J. N., bytem „X“, a dalšího účastníka řízení: Městského úřadu Roudnice nad Labem**, se sídlem Karlovo náměstí 21, 413 01 Roudnice nad Labem, **v řízení o návrhu ve věci voleb do zastupitelstva města Roudnice nad Labem konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

I. Návrh s e o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel zaslal ke Krajskému soudu v Ústí nad Labem volební návrh ze dne 22.10.2014, jenž byl soudu prostřednictvím držitele poštovní licence doručen dne 24.10.2014.

Jelikož návrh vykazoval vady, neboť v něm nebylo jednoznačně uvedeno, zda se navrhovatel tímto návrhem domáhá vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Roudnice nad Labem konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 a zároveň i vyslovení neplatnosti volby kandidátů v týchž volbách, a taktéž nebylo uvedeno, vůči které volební straně, resp. kandidátovi, brojí, soud proto v souladu s ustanovením § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), usnesením ze dne 24.10.2014, č.j. 40A 33/2014-5, vyzval navrhovatele k odstranění těchto vad, a to do tří dnů od doručení tohoto usnesení. Současně bylo navrhovateli v tomto usnesení mj. uděleno náležité poučení o následcích nerespektování předmětné soudní výzvy.

Vzhledem ke skutečnosti, že poštovní zásilka obsahující předmětné usnesení ze dne 24.10.2014, č.j. 40A 33/2014-5, byla soudu držitelem poštovní licence vrácena dne 30.10.2014 z důvodu, že adresát, tj. navrhovatel, na adrese, jež jím byla uvedena na návrhu, nemá domovní či jinou schránku, soud proto zmíněné usnesení v souladu s ustanovením § 50 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „o.s.ř.“), za použití ustanovení § 64 s.ř.s. vyvěsil dne 30.10.2014 na úřední desku zdejšího soudu. Dle ustanovení § 50 odst. 2 o.s.ř. se takto vyvěšená písemnost považuje za doručenou desátým dnem po vyvěšení. Jelikož usnesení ze dne 24.10.2014, č.j. 40A 33/2014-5, bylo na

úřední desce vyvěšeno dne 31.10.2014, desátý den po vyvěšení tak připadl na pondělí **10.11.2014**, protože je třeba tento den považovat za den, kdy bylo rozhodné usnesení doručeno navrhovateli. S ohledem na ustanovení § 40 odst. 1 s.ř.s. dle něhož platí, že lhůta stanovená rozhodnutím soudu počíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek, což je v tomto případě pondělí 10.11.2014, kdy došlo k doručení předmětného usnesení navrhovateli, počala následujícího dne, tj. 11.11.2014, navrhovateli běžet třídní lhůta k odstranění vad jeho návrhu ze dne 22.10.2014. Tato lhůta však marně uplynula ve čtvrtek **13.11.2014**. Soudu totiž ve stanovené lhůtě, jakož ani později k datu vydání tohoto usnesení, nebylo ze strany navrhovatele doručeno žádné podání, jímž by navrhovatel v intencích výše uvedeného usnesení odstranil vady svého návrhu ze dne 22.10.2014. Lze proto uzavřít, že navrhovatel v soudem stanovené lhůtě k odstranění vad svého podání, jakož ani později, vady svého podání ze dne 22.10.2014 nijak neodstranil.

Neodstranění vad předmětného návrhu, tj. neuvedení, zda se navrhovatel domáhá toliko vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Roudnice nad Labem konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, anebo zda se zároveň domáhá i vyslovení neplatnosti volby kandidátů, když však pro takový případ návrh neobsahoval příslušný petit, jakož ani v návrhu pro případ, že by se navrhovatel domáhal pouze vyslovení neplatnosti voleb, nebylo uvedeno, vůči které volební straně, resp. kandidátovi, brojí, přitom dle názoru soudu brání v dalším pokračování řízení, neboť je zásadního procesního rázu.

Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud nejsou odstraněny vady návrhu bránící pokračovat v řízení

Za dané procesní situace tedy soudu nezbylo, než předmětný návrh ve vztahu ve výroku usnesení ad I. odmítnout s odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s.ř.s. v návaznosti na ustanovení § 37 odst. 5 s.ř.s.

Současně ve výroku usnesení ad II. pak soud nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ustanovení § 93 odst. 4 s.ř.s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** podle ustanovení § 104 odst. 1 s.ř.s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné. Usnesení nabývá právní moci podle ustanovení § 93 odst. 5 s.ř.s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

V Ústí nad Labem dne 18. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová