

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **navrhovatele: K. J.**, nar. „X“, bytem „X“, **a dalších účastníků řízení: 1) Městského úřadu Duchcov**, se sídlem nám. Republiky 5, 419 01 Duchcov, **2) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ**, sídlem Suchá Loz 72, PSČ 687 53, **3) T. H.**, nar. „X“, bytem „X“, **v řízení o návrzích ve věci voleb v obci Háj u Duchcova konaných ve dnech 10. a 11. října 2014**

t a k t o :

- I.** Návrh na neplatnost voleb do zastupitelstva obce Háj u Duchcova konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 **se zamítá.**
- II.** Návrh na neplatnost volby kandidáta T. H. zvoleného do zastupitelstva obce Háj u Duchcova ve volbách konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 **se zamítá.**
- III.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.
- IV.** Navrhovatel **se vrací** zaplacený soudní poplatek v částce 3.000,- Kč. Částka 3.000,- Kč bude navrhovateli vrácena z účtu Krajského soudu v Ústí nad Labem do třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem ze dne 24.10.2014 doručeným Krajskému soudu v Ústí nad Labem téhož dne se navrhovatel domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Háj u Duchcova konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 a ad eventum vyslovení neplatnosti volby kandidáta T. H. do zastupitelstva obce Háj u Duchcova ve volbách konaných ve dnech 10. a 11. října 2014.

Návrh byl podán K. J., jenž v tomto návrhu současně uvedl, že je předsedou místní organizace České strany sociálně demokratické. K. J. však spolu s tímto návrhem soudu nepředložil žádný doklad, který by prokazoval jeho oprávnění jednat jménem této politické strany. S ohledem na tuto skutečnost soud usnesením ze dne 24.10.2014, č.j. 40A 42/2014-6, vyzval K. J., aby ve lhůtě tří dnů od doručení tohoto usnesení doložil soudu doklad prokazující jeho oprávnění jednat jménem České strany sociálně demokratické. Lhůta ke splnění této výzvy marně uplynula dne 21.11.2014.

Vzhledem ke skutečnosti, že soudu nebylo doloženo oprávnění K. J. jednat jménem České strany sociálně demokratické, soud má za to, že předmětný návrh byl podán výhradně K. J., který je voličem v obci Háj u Duchcova a zároveň byl kandidátem za volební stranu Českou stranu sociálně demokratickou v předmětných volbách.

Navrhovatel v návrhu uvedl, že ve volbách do zastupitelstva obce Háj u Duchcova došlo k chybnému sečtení a vyhodnocení hlasů u volební strany STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, když na straně dvě zápisu o výsledku voleb do zastupitelstva obce Háj u Duchcova je uvedena kandidátka č. 6 I. P. s počtem hlasů 149, avšak do zastupitelstva obce Háj u Duchcova byl zapsán kandidát č. 4 T. H. s počtem hlasů 136. Dle navrhovatele tímto zcela evidentně došlo k chybě při sčítání hlasů nebo vyhodnocení již sečtených hlasů. S ohledem na tuto skutečnost se navrhovatel domnívá, že volby do zastupitelstva obce Háj u Duchcova proběhly v rozporu se zákonem, pročež navrhl, aby soud vyslovil jejich neplatnost. Pro případ, že by soud tomuto návrhu nevyhověl, navrhl, aby soud vyslovil, že volba kandidáta T. H. je neplatná.

Městský úřad Duchcov, další účastník řízení 1), ve vyjádření ze dne 29.10.2014 uvedl, že dle sdělení zapisovatelky a členů okrskové volební komise v Hájí u Duchcova proběhlo sčítání hlasů a jejich posuzování v naprostém pořádku a v souladu se zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“). Zjištěná data byla zapsána do programu Českého statistického úřadu pro volby do zastupitelstev obcí, jenž byl nainstalován do počítače Obecního úřadu Háj u Duchcova. Z tohoto programu byl vytisknut zápis o průběhu voleb a výsledky hlasování, přičemž tyto údaje uložené na technickém nosiči byly z volebního okrsku odvezeny na Městský úřad Duchcov, kde bylo sídlo Českého statistického úřadu, jenž si tyto údaje převzal, přičemž při tomto nebyla zjištěna žádná pochybení okrskové volební komise. Městský úřad Duchcov k tomuto doplnil, že přepočítání hlasů na mandáty se provádí d'Hondtovou metodou. Je tohoto názoru, že všechny hlasovací lístky byly sečteny a posouzeny naprosto správně, a proto nevznikla žádná chyba, pročež neshledává žádného důvodu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Háj u Duchcova.

STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, další účastník 3), se k návrhu nevyjádřil.

T. H., další účastník řízení 2), podal své stanovisko ve vyjádření zaslaném e-mailem ze dne 10.11.2014, které nebylo podepsáno zaručeným elektronickým podpisem, a proto k němu soud dle § 37 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“) nepřihlížel.

Podle ust. § 90 odst. 1 s.ř.s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož ust. § 60 odst. 1 podáním

návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Před přistoupením k vlastnímu meritornímu projednání podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky bránící o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán v zákonné 10 denní lhůtě a navrhovatel byl k podání předmětného návrhu ve věci voleb aktivně legitimován, neboť byl v den voleb k trvalému pobytu přihlášen v obci Háj u Duchcova a byl zapsán v příslušném volebním seznamu.

Podle § 60 odst. 3 volebního zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle § 60 odst. 4 volebního zákona návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta.

V souladu s ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou v řízení o návrhu na neplatnost voleb účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena. Volebním orgánem v daném případě je v souladu s úpravou obsaženou v Hlavě II volebního zákona Městský úřad Duchcov. Z obsahu návrhu pak dle soudu jednoznačně vyplývá, že navrhovatel napadá neplatnost voleb tím, že došlo k nesprávnému sečtení či vyhodnocení hlasů pro volební stranu STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a konkrétně napadá i volbu kandidáta T. H. V souladu s výše citovaným ustanovením § 90 odst. 2 s.ř.s. jsou dalšími účastníky řízení tato volební strana a její kandidát.

Z předložené volební dokumentace soud zjistil, že za volební stranu č. 2 – STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ kandidovalo celkem 9 kandidátů. Na pořadovém čísle 4. kandidoval T. H. se ziskem 136 hlasů a na pořadovém čísle 6. kandidovala I. P. se ziskem 149 hlasů. Celkové pořadí hlasů včetně č. 4 a č. 6 ve volbách je následující č. 1 K. D. celkem 239 hlasů, č. 2. K. S. celkem 239 hlasů, č. 3 V. K. celkem 177 hlasů, č. 5 J. Š. celkem 169 hlasů, č. 7 J. U. celkem 114 hlasů, č. 8 I. P. celkem 134 hlasů, č. 9 J. F. celkem 126 hlasů. V Zápise o výsledku voleb do zastupitelstva obce Háj u Duchcova je uvedeno, že volební strana STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ získala celkem 1483 hlasů a hranice pro změnu pořadí kandidáta je 180,4.

Podle § 45 odst. 3 volebního zákona Český statistický úřad přikáže mandáty přidělené kandidátní listině na ní uvedeným kandidátům podle pořadí, v jakém jsou uvedeni na kandidátní listině, pokud nedojde ke změně pořadí podle odstavce 4.

Podle § 45 odst. 4 volebního zákona Český statistický úřad vydělí celkový počet hlasů odevzdaných pro volební stranu počtem kandidátů této volební strany. Má-li některý z kandidátů nejméně o 10 % více hlasů, než je takto stanovený průměr vyjádřený celým

číslem bez zaokrouhlení, postupuje v kandidátní listině na první místo. Je-li takových kandidátů více, určí se jejich pořadí podle počtu hlasů, které byly pro ně odevzdány; v případě rovnosti hlasů mezi postupujícími kandidáty je rozhodující původní pořadí kandidátů na kandidátní listině.

Ze shora uvedených ustanovení § 45 odst. 3 a 4 volebního zákona vyplývá, že mandáty v zastupitelstvu jsou primárně přidělovány podle pořadí na kandidátní listině. V daném případě tedy č. 4 T. H. před I. P. pod č. 6. K tomu, aby I. P. změnila své místo na kandidátce a dostala mandát před T. H., potřebovala by o 10% více hlasů, než je průměr odevzdaných hlasů pro volební stranu STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ. Ve volbách bylo uděleno této volební stranu celkem 1483 hlasů, což je při 9 kandidátech podle shora uvedeného vzorce celkem právě 180,4 hlasů. Této hranice však I. P. nedosáhla, a proto byl mandát přednostně udělen T. H.

Vzhledem k tomu, že k neplatnosti voleb v obci Háj u Duchcova navrhovatel ničeho neuvedl a jeho tvrzení o nesprávnosti přidělení mandátu T. H. se ukázalo nedůvodným, nezbylo soudu než oba návrhy výroky I. a II. tohoto usnesení zamítnout.

O nákladech řízení výrokem III. usnesení soud rozhodl v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s.ř.s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Výrok IV. usnesení má oporu v ustanovení § 10 odst. 1 věty první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), dle něhož platí, že soud vrátí poplatek z účtu soudu, jestliže jej zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen. V ustanovení § 11 odst. 1 písm. i) zákona o soudních poplatcích je uvedeno, že od poplatku jsou osvobozena řízení ve věcech volebních, kam nesporně patří i toto soudní řízení. Jelikož navrhovatel současně s podáním tohoto návrhu uhradil i soudní poplatek, a to vylepením kolkových známek v celkové výši 3.000,- Kč na přední stranu návrhu na zahájení řízení, ačkoliv řízení zahájené takovýmto návrhem je ze zákona od soudního poplatku osvobozeno, soudu proto nezbylo, než navrhovateli v souladu s ustanovením § 10 odst. 1 věty první zákona o soudních poplatcích zaplacený soudní poplatek vrátit. Zaplacený soudní poplatek bude navrhovateli v souladu s ustanovením § 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích vrácen ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení.

O návrhu pak v souladu s ust. § 90 odst. 3 s.ř.s. rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě, která počala běžet od marného uplynutí lhůty k odstranění vad, bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování výsledky účastníků či svědků.

Poučení: Proti výroku ad 1) a ad 2) tohoto usnesení **n e j s o u** podle ustanovení § 104 odst. 1 s.ř.s. věta před středníkem opravné prostředky přípustné. Usnesení nabývá právní moci podle ustanovení § 93 odst. 5 s.ř.s. dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

Proti výroku ad 3) tohoto usnesení **n e n í** dle ustanovení § 14 zákona o soudních poplatcích opravný prostředek přípustný.

V Ústí nad Labem dne 24. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tvarová