



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **Č. H.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 3.9.2013 **o nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyni byla zamítnuta žádost o invalidní důchod.

[2] Žalobkyně se žalobou domáhala zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu řízení a za důvod nezákonného rozhodnutí žalovaného spatřovala nesprávné posouzení jejího zdravotního stavu. Zdůraznila zjištění plicního onemocnění v roce 2005 – CHOPIN I.-II. s diagnostikovaným onemocněním spánkové apnoe v hodnotě 82 % v září 2010. Toto onemocnění mělo výrazně negativní vliv na její pracovní výkon. Při posuzování zdravotního stavu ve správním řízení bylo zdůrazněno nečerpání pracovní neschopnosti (pracovní neschopnost byla řešena čerpáním řádné dovolené) a neřešení zdravotních problémů dalšími hospitalizacemi, aniž bylo přihlédnuto k vynaloženému úsilí ke zvládnutí pracovních povinností ve smyslu práce po pracovní době.

[3] Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 27.12.2013 uvedla, že je při svém rozhodování vázána odborným lékařským posudkem. Zdravotní stav žalobkyně

přezkoumal lékař ČSSZ, pracoviště Brno dne 29.8.2013 s přihlédnutím k námitkám žalobkyně a po provedeném přezkumu potvrdil pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu ve výši 30 %. Žalovaná toto posouzení považuje za objektivní a odpovídající zjištěným skutečnostem. K důkazu navrhuje posudek PK MPSV ČR. Rozhodnutí ponechává na výsledku dokazování a úvaze soudu.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná své rozhodnutí ze dne 18.6.2013 potvrdila a námitky zamítla. Uvedla, že rozhodnutím ze dne 18.6.2013 byla zamítnuta žádost o invalidní důchod s odkazem na posudek o invaliditě Okresní správy sociálního zabezpečení Vsetín ze dne 5.12.2013, podle kterého není účastník řízení invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost pouze o 30 %. Novým posudkem o invaliditě ze dne 29.8.2013 byl potvrzen pokles pracovní schopnosti o 30 %. Zdravotní stav byl posouzen komplexně, byly zohledněny veškeré dostupné lékařské zprávy a bylo přihlédnuto ke všem obtížím účastníka řízení.

[5] Lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Zlín dne 5.12.2013 byl zdravotní stav určen jako dlouhodobě nepříznivý, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti zdravotního postižení uvedeného v kap. X, odd. B, položka 1b/ přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 30 %. Jako invalidizující onemocnění je stanovena CHOPIN II. stupně, která je dlouhodobě stabilizována. Při tomto postižení je pokles míry pracovní schopnosti stanoven na 15-30 % a s ohledem na syndrom spánkové apnoe je stanovena horní hranice, tj. 30 %.

[6] V rámci námitkového řízení byl zdravotní stav vyhodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, jehož rozhodující příčinou je chronická obstrukční plicní nemoc, stadium B/II, s velmi těžkým syndromem obstrukčním spánkové apnoe, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X, odd. B, položka 1b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem míry pracovní schopnosti 30 %.

[7] Posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 20.3.2014, který byl vypracován k žádosti zdejšího soudu, bylo prokázáno, že u žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, daný chronickou obstrukční plicní nemocí stadia II, zjištěnou v únoru 2005, nyní s převážně lehkou obstrukční ventilační poruchou, velmi těžkým syndromem obstrukční spánkové apnoe, s prokázáním 12.9.2010 s indikací přetlakové terapie, s léčenou hypertenzní nemocí, stavem po strumektomii před léty, hypothyreózou na substituci, gonartrózou vlevo II. stupně, dlouhodobou obezitou, nyní stupeň III., stavem po laparoskopické cholecystektomii 17.7.2013, stavem po operaci kotníku pravé dolní končetiny po zlomenině a algii levého kolena s léčením v r. 2010. Posudkově hodnoceno dle kap. X, odd. B, pol. 1.b/, přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o 30 %, s přihlédnutím k těžké spánkové apnoe a dalším interním onemocněním /hypertenzi a obezitě/, které výrazněji posuzovanou ve výkonu administrativní práce neomezují. Zdravotní stav k datu 3.9.2013 neodpovídal invaliditě.

[8] K otázce existence invalidity k datu 2.6.2012 z doplňujícího posudku PK MPSV ČR v Ostravě ze dne 29.5.2014 zjištěno, že funkční vyšetření plic – spirometrické

vyšetření v průřezu let 2010-2013 prokazuje středně těžký až lehký stupeň obstrukční ventilační poruchy. Dle odborného lékaře je chronická obstrukční plicní nemoc II. stupně k datu 1.10.2012 stabilizovaná, v klidu. Posuzovaná prokázala, že s dodržováním léčebného režimu je schopna práce v administrativě, včetně řízení motorového vozidla bez výraznějšího pracovního omezení nebo zdravotního zhoršení. Zdravotní postižení po celou dobu trvání je léčeno ambulantně, bez nutnosti opakování pracovních neschopností, bez nutnosti intravenózní aplikace léčiv, bez nutnosti léčby za hospitalizace. Zdravotní stav k 2.6.2012 neodpovídal přiznání invalidity.

[9] Posudková komise při hodnocení zdravotního stavu žalobkyně jak v prvoposudku tak i doplňujícím posudku vycházela z odborných lékařských nálezů, zejména plicní ambulance, vyšetření TRN a dalších.

[10] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 3.9.2013 o námitkách, rozhodnutí žalované ze dne 18.6.2013, posudek lékaře OSSZ Zlín ze dne 5.6.2013 o invaliditě, posudek o invaliditě ze dne 29.8.2013 vypracovaný v řízení o námitkách a dále posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 20.3.2014 a doplňující posudek ze dne 29.5.2014.

[11] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobkyně jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nižším než 35 %, a to jak lékařem OSSZ Zlín, tak i v námitkovém řízení. Pokles byl shodně posouzen dle kap. X, odd. B, položka 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.

[12] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[13] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobkyně, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobkyně, zejména nálezů plicních a TRN. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti jak k datu napadeného rozhodnutí tak i k datu 2.6.2012, ke kterému žalobkyně požadovala invalidní důchod ve své žádosti, je 30 %, tedy, že nedosahuje míry, která zakládá

invaliditu prvního stupně. Posudková komise v Ostravě hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kap. X – postižení dýchací soustavy, odd. B – dolní dýchací cesty, položka 1 – chronická obstrukční plicní nemoc – CHOPN, písm. b) – středně těžké funkční postižení, stadium II.

[14] Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. tak, jak výše uvedeno, za přesvědčivé, posudek posudkové komise MPSV ČR soud vyhodnotil jako úplný a objektivní.

[15] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity alespoň prvního stupně je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti alespoň v míře 35 %, a v takovém rozsahu prokázán nebyl, není žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí ani k datu 2.6.2012 invalidní. S ohledem na uvedené, soud žalobě nevyhověl. Soud jen ještě konstatuje, že nepřehlédl administrativní pochybení žalované, která v odůvodnění napadeného rozhodnutí odkazovala opakovaně na posudek o invaliditě OSSZ Vsetín ze dne 5.6.2013, namísto správně OSSZ Zlín ze dne 5.6.2013. Soud však toto pochybení nevyhodnotil natolik závažné, které by zakládalo ve svém důsledku nezákonnost rozhodnutí.

[16] Soud přezkoumal rozhodnutí v souladu s ust. § 75 zákona č. 150/2002 Sb., v rozsahu žalobou vytyčených žalobních bodů a dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítnul.

[17] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně nebyla úspěšná a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 19. listopadu 2014

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně