

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Petra Polácha v právní věci navrhovatele: J. V., za účasti: 1. **Městský úřad Vsetín**, Svárov 1080, Vsetín, 2. **V. Č.**, 3. **J. J.**, 4. **J. Ch.**, 5. **M. L.**, 6. **D. S.**, 7. **Z. K.**, 8. **Z. R.**, 9. **Mgr. D. Č.**, 10. **J. Š.**, 11. **T. H.**, 12. **O. M.**, 13. **K. T.**, 14. **Mgr. T. S.**, 15. **M. J.**, 16. **P. L.**, 17. **M. B.**, 18. **M. H.**, 19. **M. M.**, 20. **Ing. J. P.**, 21. **Ing. A. M.**, 22. **MVDr. K. K.**, 23. **J. Č.**, 24. **J. P.**, 25. **Ing. J. K.**, 26. **Ing. I. S.**, 27. **M. M.**, 28. **J. V.**, 29. **J. Ž.**, 30. **J. M.**, 31. **M. K.**, 32. **A. Š.**, 33. **P. L.**, 34. **K. Č.**, o návrhu na neplatnost voleb

t a k t o :

I. Návrh **s e o d m í t á .**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel se u Krajského soudu v Brně návrhem ze dne 24. 10. 2014, podaném na pobočce ve Zlíně, domáhá zpochybnění voleb do zastupitelstva obce Hošťálková, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014.

Krajský soud v Brně není k projednání věci místně příslušný, a proto je podaný návrh nepřijatelný.

Podle ust. § 92 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s.ř.s.“), platí, že je návrh nepřijatelný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu.

Podle ust. § 61 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů platí, že k řízení podle § 60 téhož zákona je příslušný krajský soud.

Podle ust. § 7 odst. 2 s.ř.s. platí, že nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal

rozhodnutí v posledním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany.

Vzhledem k tomu, že se navrhovatel návrhem domáhá ochrany ve věci voleb do zastupitelstva obce Hošťálková, která se nachází v obvodu Okresního soudu ve Vsetíně (viz Příloha č. 3 bod 71 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých zákonů) a tento se nachází v obvodu Krajského soudu v Ostravě (viz Příloha č. 2, bod 8 posledně citovaného zákona), není Krajský soud v Brně k projednání věci místně příslušným krajským soudem.

Z těchto důvodů byla věc v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. d), ve spojení s § 92 s.ř.s. odmítnuta.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 93 odst. 4 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Toto usnesení krajský soud doručí účastníkům řízení a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení (§ 93 odst. 5 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **není** kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 30. 10. 2014

Mgr. Milan Procházka
předseda senátu