

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudkyní JUDr. Markétou Lehkou, Ph.D. v právní věci žalobkyně: **J. K.**, nar. „X“, bytem „X“, proti žalované: **Č e s k é s p r á v ě s o c i á l n í h o z a b e z p e č e n í**, se sídlem v Praze 5, ul. Křížová č. p. 25, PSČ 225 08, v řízení o podání žalobkyně ze dne **13. 10. 2014**,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Dne 15. 10. 2014 bylo Krajskému soudu v Ústí nad Labem doručeno podání žalobkyně ze dne 13. 10. 2014 označené pouze jako „Žaloba proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení č.j. „X“ ze dne 17. 6. 2014“, a to vyjma identifikace žalobkyně s uvedením čísla jednacího rozhodnutí ze dne 17. 6. 2014 bez jakýchkoliv dalších údajů, když žalobkyně v odůvodnění toliko uvedla, že tímto proti výše zmíněnému rozhodnutí podává žalobu podle § 7 odst. 1 a 3 zákona č. 150/2002 Sb.

S ohledem na zjištění, že podání žalobkyně nesplňovalo náležitosti vyjmenované v ust. § 71 odst. 1 a 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud přikročil k vydání kvalifikované výzvy k odstranění vad předmětného podání ve smyslu ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. ze dne 30. 10. 2014, č. j. 78 Ad 28/2014 - 10, jíž žalobkyni vyzval, aby v 10 denní lhůtě odstranila soudem zjištěné vady, které soud přesně definoval, současně žalobkyni předestřel relevantní právní úpravu, z níž dle názoru soudu vyplývá, že předmětné podání není bez dalšího projednatelné a zároveň žalobkyni poskytl podrobné poučení o následcích nerespektování předmětné soudní výzvy, tj. že pokud neodstraní nedostatky svého podání a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud řízení o jejím podání odmítne, včetně možnosti poskytnutí součinnosti ze strany soudu při odstraňování vad tohoto podání. V poučení předmětného usnesení bylo totiž výslovně uvedeno, že pokud žalobkyně nebude schopna sama odstranit vady svého podání, může jí být soudem k jejímu návrhu a po prokázání nemajetnosti ustanoven advokát, a to za účelem kvalifikovaného sepsu žalobního návrhu a chránění práv žalobkyně v předmětném řízení, popř. že odstranění vad bude učiněno za pomoci soudní úřední osoby. Tento procesní postup soudu přitom plně odpovídal konstantní judikatuře Nejvyššího správního soudu v této otázce, jak je patrné např. z jeho rozsudku ze dne 18. 7. 2007, č. j. 6 Ads 82/2007 - 23, který je dostupný na www.nssoud.cz.

Dotyčná výzva soudu ze dne 30. 10. 2014, č. j. 78 Ad 28/2014 – 10, byla žalobkyni řádně doručena dne 7. 11. 2014, a to vhozením do domovní schránky na adrese, jež jí byla uvedena na jejím podání.

Žalobkyně na kvalifikovanou soudní výzvu ze dne 30. 10. 2014, č. j. 78 Ad 28/2014 – 10, reagovala podáním ze dne 10. 11. 2014, v němž uvedla, že je obyčejná ženská, jež z důvodu zhoršení svého zdravotního stavu zažádala o plný invalidní důchod. K tomuto doplnila, že na právníka nemá finanční prostředky, a že jí není zřejmé, co je po ní ze strany soudu v rámci kvalifikované výzvy požadováno. Závěrem dodala, že by ráda věděla, jak to dělají naši romští spoluobčané, neboť žalobkyně není přesvědčena o tom, že oni takové výzvy chápou.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti je nesporné, že kvalifikovaná výzva ze dne 30. 10. 2014, č. j. 78 Ad 28/2014 – 10, byla žalobkyni prokazatelně doručena, neboť na ní reagovala podáním ze dne 10. 11. 2014. Žalobkyně však tímto podáním, jakož ani později k datu vydání tohoto usnesení, když soudem stanovená 10 denní lhůta k odstranění vad jejího podání ze dne 13. 10. 2014 marně uplynula v úterý 18. 11. 2014, jakožto nejbližší následující pracovní den po pondělí 17. 11. 2014, kdy byl státní svátek, vytýkané vady svého podání nijak neodstranila. Současně žalobkyně v této lhůtě ani nepožádala soud, aby jí byl ustanoven právní zástupce za účelem odstranění vad jejího podání, popř. nepožádala o odstranění vad za pomoci soudní úřední osoby, třebaže o této možnosti byla výslovně poučena v kvalifikované výzvě ze dne 30. 10. 2014, č. j. 78 Ad 28/2014 – 10.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. platí, že soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

S ohledem na právě uvedené byl tak soud nucen konstatovat, že žalobkyně přes kvalifikovanou výzvu soudu v následně stanovené soudcovské lhůtě neuvedla žádný žalobní petit, natož takový, který by byl souladný se s. ř. s., dále své podání nikterak nezdůvodnila a také přesně nespecifikovala, vůči kterému rozhodnutí a z jakého data její podání směřuje, když toto rozhodnutí přes výzvu soudu mu dosud nepředložila. Žalobkyně zároveň ani nepožádala soud, aby jí byl ustanoven právní zástupce za účelem odstranění vad jejího podání, popř. nepožádala o odstranění vad za pomoci soudní úřední osoby.

Tím se z odstranitelných nedostatků podání žalobkyně ze dne 13. 10. 2014 staly neodstranitelné nedostatky podmínky řízení, pro které soud s odkazem na ust. § 46 odst. 1 písm. a) v návaznosti na ust. § 37 odst. 5 s. ř. s. předmětnou žalobu ve výroku usnesení ad I. odmítl.

V důsledku odmítnutí žaloby současně soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Pro úplnost soud směrem k žalobkyni poznamenává, že ve věci nároku na invalidní důchod má možnost, pokud u ní dojde k nějaké změně (zhoršení) jejího zdravotního stavu, aby u žalované České správy sociálního zabezpečení opětovně zažádala o přiznání určitého stupně invalidního důchodu a iniciovala tak nové správní řízení včetně případného soudního přezkumu v rámci správního soudnictví.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních

u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne: 25. listopadu 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
Samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová