

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **navrhovatele: M. V.**, nar. „X“, bytem „X“, a dalších účastníků řízení: **1) M ě s t s k ý ú ř a d L o v o s i c e**, se sídlem v Lovosicích, ul. Školní č. p. 407/2, PSČ 410 30, **2) O b ě a n s k á d e m o k r a t i c k á s t r a n a**, se sídlem v Praze 4, ul. Doudlebská č. p. 1699/5, PSČ 140 00, **3) T o p 0 9**, se sídlem v Praze 1 – Malá Strana, Michnův palác, budova č. 2, Újezd 450/40, PSČ 118 00, **4) A n o 2 0 1 1**, se sídlem v Praze 4, ul. Pyšelská č. p. 2361/4, PSČ 141 00, **5) P R O S p o r t a Z d r a v í**, se sídlem v Praze 5, nám. Kinských č. p. 741/6, PSČ 150 00, **v řízení o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva města Lovosice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014,**

t a k t o :

- I.** Návrh **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatel podal k poštovní přepravě dne 24. 10. 2014 návrh na neplatnost voleb a na neplatnost hlasování do zastupitelstva města Lovosice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014 adresovaný Krajskému soudu v Ústí nad Labem, který jej obdržel dne 27. 10. 2014. Současně se navrhovatel domáhal, aby soud vydal předběžné opatření, kterým by uložil, aby zvolení kandidáti politických stran nemohli vykonávat mandát zastupitele města Lovosice.

Podle ust. § 90 odst. 1 zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zák. č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), podle jehož ust. § 60 odst. 1 se může podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí.

Před vlastním věcným projednáním předmětného návrhu byl soud povinen zabývat se nejprve otázkou, zda jsou splněny podmínky řízení včetně otázky včasného podání předmětného návrhu, a tedy zda lze tento návrh věcně projednat, přičemž dospěl k závěru, že tomu tak není.

Návrh navrhovatele na zahájení řízení nemohl být projednán a musel být ve smyslu ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. odmítnut pro neodstranitelný nedostatek podmínky řízení spočívající v opožděnosti návrhu.

Jak již bylo řečeno, návrh je třeba podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. Oficiální výsledky voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. října 2011, byly oficiálně vyhlášeny v souladu s ust. § 51 volebního zákona dne 14. 10. 2014 sdělením ve Sbírce zákonů. Lhůta k podání návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva obce počala běžet následujícího dne, to jest 15. 10. 2014, neboť podle ust. § 67 odst. 1 volebního zákona se do běhu 10 denní lhůty k podání takového návrhu nezapočítává den rozhodný pro počátek lhůty, což neplatí jen v případě, jde-li o lhůtu určenou podle hodin. V daném případě jde o lhůtu určenou podle dnů a nikoliv hodin, a proto se do běhu lhůty nezapočítává den rozhodný pro její počátek, což je den vyhlášení výsledků voleb, tedy 14. 10. 2014. Lhůta počala běžet dne 15. 10. 2014, a jelikož jde o lhůtu 10 denní, skončila dne 24. 10. 2014 v 16.00 hodin, jak stanovuje ust. § 67 odst. 3 volebního zákona.

Navrhovatel by měl mít na paměti, že 10 denní lhůta pro podání návrhu podle ust. § 60 odst. 1 volebního zákona je lhůtou hmotněprávní, a nikoliv procesněprávní. V této lhůtě proto nepostačuje podat návrh k poštovní přepravě či k věcně nebo místně nepřislušnému soudu, nýbrž návrh v jejím průběhu musí být dodán přímo soudu, který je věcně a místně příslušný. Tento závěr soudu zcela koresponduje ustálené judikatuře správních soudů včetně Nejvyššího správního soudu ve věcech volebních – k tomu srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 5. 2004, č. j. Vol 2/2004-7, které bylo publikováno ve Sbírce rozhodnutí NSS pod č. 279/2004 a také na www.nssoud.cz, které se zabývalo v obdobné věci povahou lhůty pro podání návrhu ve věci voleb do Evropského parlamentu, nebo např. usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 28. 8. 2014, č. j. 40 A 12/2014 – 6, které je publikováno v Soudních rozhledech pod č. 120/2014 a také na www.nssoud.cz, které se zabývalo v obdobné věci lhůtou pro podání návrhu ve věci registrace pro obecní volby, nebo např. usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 25. 9. 2002, č. j. 30 Ca 151/2002 – 12, které je publikováno ve Sbírce SJS pod č. 1053/2002 a také na www.nssoud.cz, v němž bylo ve věci návrhu na soudním přezkum ve věci registrace kandidátní listiny pro volby do Senátu vysloveno, že „dodržení lhůty dvou dnů, stanovené v § 86 zákona č. 247/1995 Sb. pro podání návrhu na soudní přezkum rozhodnutí v něm uvedených, je nutno zkoumat podle volebního zákona, nikoliv podle občanského soudního řádu (*pozn. soudu – nutno rozumět namísto občanského soudního řádu po 1. 1. 2003 soudní řád správní*). Teprve okamžikem, kdy je návrh doručen soudu, a je tedy v jeho dispozici, posuzují se další úkony v řízení“. Výše předestřenému závěru soudu o povaze 10 denní lhůty zakotvené v ust. § 60 odst. 1 volebního zákona jakožto lhůty hmotněprávní, odpovídá i fakt, že ust. § 67 volebního zákona oproti jiným procesním předpisům neobsahuje ustanovení o zachování lhůty při podání zásilky s doručovanou písemností držiteli poštovní licence či věcně nebo místně nepřislušnému soudu, když výslovně stanovuje, že lhůta určená podle dnů je zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hodin, s tím, že lhůty nelze prodloužit ani prominout jejich zmeškání.

V nyní projednávané věci Krajský soud v Ústí nad Labem, jakožto věcně a místně příslušný soud k vyřizování návrhů ve věci voleb do obecních zastupitelstev jak vyplývá z ust. § 61 volebního zákona, předmětný návrh obdržel až dne 27. 10. 2014, tudíž až po uplynutí zákonné 10 denní lhůty. Navrhovatel sice předmětný návrh adresovaný Krajskému soudu v Ústí nad Labem podal k poštovní přepravě poslední den dotyčné 10 denní lhůty, tj. v pátek dne 24. 10. 2014, nicméně pro posouzení otázky včasnosti podání tohoto návrhu je podstatné to, že soudu byl předmětný návrh doručen až v pondělí dne 27. 10. 2014, a tedy po uplynutí zákonné lhůty.

Závěrem soud poznamenává, že vzhledem k tomu, že ve věcech volebních je třeba postupovat urychleně, jsou v ust. § 93 s. ř. s. upraveny některé procesní odlišnosti oproti řízením v jiných věcech rozhodovaným ve správním soudnictví. Ust. § 93 odst. 3 s. ř. s. výslovně stanoví, že v těchto řízeních nelze prominout zmeškání lhůty k podání návrhu. Je proto vyloučen případný postup podle ust. § 40 odst. 5 s. ř. s. umožňující předsedovi senátu prominout z vážných omluvitelných důvodů a na žádost lhůtu k provedení úkonu. Včasnost podání návrhu na zahájení soudního řízení ve volebních věcech je tak výhradně v rukou a věci jednotlivých navrhovatelů.

S ohledem na všechny shora uvedené skutečnosti je tedy nutné konstatovat, že navrhovatel návrh na neplatnost voleb a hlasování do zastupitelstva města Lovosice konaných ve dnech 10. a 11. října 2014, podal až po uplynutí zákonné 10 denní lhůty k podání tohoto návrhu. Z tohoto důvodu soud v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. tento návrh jako opožděně podaný ve výroku usnesení ad I. odmítl. Z důvodu opožděně podaného volebního návrhu se soud zároveň již nezabýval návrhem na vydání předběžného opatření, který v něm byl obsažen.

Současně soud ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, neboť podle ust. § 93 odst. 4 s. ř. s. v soudnictví ve věcech volebních takové právo účastníkům nepřísluší.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (srov. ust. § 104 odst. 1 věta před středníkem s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (ust. § 93 odst. 5 s. ř. s.).

V Ústí nad Labem dne 29. října 2014

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová