

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Alexandra Krysla a soudkyň Mgr. Miroslavy Kašpírkové a Mgr. Ing. Veroniky Baroňové v právní věci **žalobkyně: V. Z.**, bytem D. 24, O., proti **žalovanému: Krajský úřad Karlovarského kraje**, se sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, v řízení o žalobě proti **rozhodnutí žalovaného ze dne 16. 7. 2014, č. j. 595/SÚ/14-3, o oznámení pana F. P., bytem O., V. 311, o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení,**

t a k t o:

- I. F. P. n e n í osobou zúčastněnou na řízení.**
- II. F. P. n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se žalobou domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 16.7.2014 č.j. 595/SÚ/14-3 (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary ze dne 15.4.2014 č.j. 4769/SÚ/14, kterým bylo k žádosti osob jménem B. A. a M. A. rozhodnuto o umístění a povolení stavby: Novostavba rodinného domu na pozemku parc.č. 370/89 (orná půda) a 370/90 (orná půda) v katastrálním území Otovice u Karlových Var.

Dne 17.12.2014 bylo soudu na elektronickou podatelnu z adresy ... doručeno elektronické podání (dále též „e-mail“). Vlastní e-mail neobsahuje žádný text, je však k němu v příloze připojena příloha ve formátu *.jpg s tímto obsahem: „*Oznamuji, že mám zájem na uplatnění práva osoby zúčastněné v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 16.7.2014 č.j. 595/SÚ/14-3, spisová značka 57 A 77/2014. Toto oznámení činím jako jeden z 22 vlastníků komunikace a ing. sítí v uvedené lokalitě, který vydal souhlasné stanovisko pro pana M. A. ve věci rozhodnutí žalovaného, tedy jako osoba dotčená ve shora zmíněném stavebním řízení. O uplatnění práva osoby zúčastněné žádám z důvodu dlouhodobého konfliktního jednání žalobkyně, která tímto svým jednáním maří své zákonné povinnosti a poškozuje zájmy vlastníků pozemků a nemovitostí v uvedené lokalitě. Žádám o informaci, zda je tímto oznámením uplatněno právo dle § 34 odst. 1 soudního řádu správního. Děkuji s pozdravem F. P.*“; u jména F. P. je připojen vlastnoruční podpis a dále též ručně dopsané datum „17.12.2014“ a místo „Karlovy Vary - Otovice“. E-mail a ani jeho příloha nebyly opatřeny uznávaným elektronickým podpisem (viz Identifikátor elektronického podání doručeného na elektronickou podatelnu: Krajský soud v Plzni na čl. 78 spisu).

Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Podle § 34 odst. 1 s.ř.s. osobami zúčastněnými na řízení jsou osoby, které byly přímo dotčeny ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí nebo tím, že rozhodnutí nebylo vydáno, a ty, které mohou být přímo dotčeny jeho zrušením nebo vydáním podle návrhu výroku rozhodnutí soudu, nejsou-li účastníky a výslovně oznámily, že budou v řízení práva osob zúčastněných na řízení uplatňovat

Podle § 34 odst. 2 s.ř.s. navrhovatel je povinen v návrhu označit osoby, které přicházejí v úvahu jako osoby zúčastněné na řízení, jsou-li mu známy. Předseda senátu takové osoby vyrozumí o probíhajícím řízení a vyzve je, aby ve lhůtě, kterou jim k tomu současně stanoví, oznámily, zda v řízení budou uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení; takové oznámení lze učinit pouze v této lhůtě. Současně s vyrozuměním je poučí o jejich právech. Obdobně předseda senátu postupuje, zjistí-li se v průběhu řízení, že je tu další taková osoba. O osobních údajích, o těchto osobách uváděných, platí přiměřeně ustanovení § 37 odst. 3.

Podle § 34 odst. 4 s.ř.s. soud usnesením vysloví, že ten, kdo se domáhá postavení osoby zúčastněné na řízení, a podmínky pro to nesplňuje, není osobou zúčastněnou na řízení.

K problematice osob zúčastněných na řízení se vyjádřil Nejvyšší správní soud např. ve svém rozsudku ze dne 17.12.2010 č.j. 7 As 70/2009-190, publ. ve Sb. NSS pod č. 2341/2011, kdy uvedl, že „institut osoby zúčastněné na řízení relativně uceleně upravuje ust. § 34 s.ř.s. Z odst. 1 citovaného ustanovení vyplývá, že pro to, aby se určitý subjekt stal osobou zúčastněnou na řízení, musí být splněny dvě podmínky. První podmínka je materiální a splňuje ji ten, kdo je přímo dotčen ve svých právech a povinnostech vydáním napadeného správního rozhodnutí, resp. nečinností správního orgánu, a dále ten, kdo může být přímo dotčen zrušením správního rozhodnutí soudem či vydáním soudního rozhodnutí podle návrhu, ale není účastníkem řízení, protože nepodal žalobu. Druhá podmínka je formální a splní ji ten, kdo výslovně oznámí, že bude v řízení práva osoby zúčastněné na řízení uplatňovat. Ku uvedeným podmínkám lze odkázat na rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 23. 9. 2004, č. j. 7 As 33/2003 - 80 (publikován pod č. 489/2005 Sb. NSS), ze dne 16. 7. 2009, č. j. 8 Afs 15/2009 – 129, ze dne 5. 8. 2010, č. j. 7 Afs 5/2010 – 284 a ze dne 26. 8. 2010, č. j. 1 As 17/2010 - 294, (všechny dostupné na www.nssoud.cz). Teprve kumulativním splněním obou podmínek se subjekt stává osobou zúčastněnou na řízení se všemi procesními právy z tohoto postavení vyplývajícími.

V dané věci pan P. z vlastní iniciativy oznámil soudu, že „má zájem na uplatnění“ práva osoby zúčastněné na řízení. Toto své sdělení prvotně vtělil do listinného dokumentu (dokument obsahuje ručně psaný text). Následně však byla tato listina převedena do elektronické podoby ve formátu *.jpg a až tento elektronický dokument byl jako příloha e-mailu zaslán zdejšímu soudu. Předmětný e-mail a ani připojená příloha přitom nebyly podepsány elektronicky podle zvláštního zákona. Pro úplnost soud uvádí, že elektronický dokument obsahující oznámení o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení není ani elektronickým dokumentem vzniklým autorizovanou konverzí z dokumentu listinného, který by měl stejné právní účinky jako ověřená kopie dokumentu, jehož převedením výstup vznikl, neboť tento elektronický úkon není opatřen ověřovací doložkou konverze ve smyslu zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění

pozdějších předpisů.

Podle § 37 odst. 1 s.ř.s. účastníci a osoby zúčastněné na řízení mohou činit své úkony jakoukoli formou, pokud zákon pro některé úkony určitou formu nestanoví. Předseda senátu může vždy uložit, aby úkon byl proveden písemně nebo ústně do protokolu.

Podle § 37 odst. 2 s.ř.s. podání obsahující úkon, jímž se disponuje řízením nebo jeho předmětem, lze provést písemně, ústně do protokolu, popřípadě v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona. Bylo-li takové podání učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží.

Podání, jímž potenciální osoba zúčastněná na řízení oznamuje soudu, že bude v řízení uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení (§ 34 odst. 2 s.ř.s.), je dle názoru zdejšího soudu podáním obsahujícím úkon, jímž se z hlediska potenciální osoby zúčastněné na řízení disponuje řízením. Takové oznámení je totiž zcela klíčovým úkonem potenciální osoby zúčastněné na řízení, neboť právě a jedině tímto úkonem tato aktivuje (za splnění dalších zákonných podmínek) své postavení osoby zúčastněné na řízení a nabývá procesních práv. Takové podání lze proto dle § 37 odst. 2 s.ř.s. účinně provést pouze písemně, ústně do protokolu nebo v elektronické formě podepsané elektronicky podle zvláštního zákona (tj. zákona č. 227/2000 Sb., o elektronickém podpisu, ve znění pozdějších předpisů); je-li předmětné oznámení učiněno v jiné formě, musí být do tří dnů potvrzeno písemným podáním shodného obsahu nebo musí být předložen jeho originál, jinak se k němu nepřihlíží.

Formu elektronického podání, kterou pan P. zvolil pro učinění oznámení o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení, je s ohledem na absenci uznávaného elektronického podpisu třeba považovat za „jinou formu“ vyžadující doplnění o podání shodného obsahu či jeho originálu, a to ve lhůtě tří dnů. Jelikož pan P. tomuto požadavku v zákonné lhůtě (a ani později) nedostál, nelze k předmětnému podání přihlížet a považovat jej za oznámení dle § 34 odst. 2 s.ř.s.

Přestože má zdejší soud za to, že ze shora popsanych důvodů by nemusel oznámení pana P. brát v potaz a jakkoli se jím zabývat, přistoupil z důvodu právní jistoty jmenovaného k vydání usnesení dle § 34 odst. 4 s.ř.s., jímž vyslovil, že pan P. není osobou zúčastněnou na řízení.

Vzhledem k tomu, že pan P. neučinil řádné oznámení o uplatnění práv osoby zúčastněné na řízení a nesplnil tak formální podmínku pro nabytí postavení osoby zúčastněné na řízení, nezabýval se soud pro nadbytečnost otázkou, zda je v jeho případě naplněna druhá z kumulativních podmínek, a sice zda je pan P. přímo dotčen na svých právech a povinnostech vydáním napadeného rozhodnutí či by byl přímo dotčen zrušením napadeného rozhodnutí.

O povinnosti nahradit náklady řízení rozhodne soud podle § 61 s.ř.s. zpravidla v usnesení, jímž se řízení končí. Tímto usnesením se končí řízení o oznámení pana P., že bude uplatňovat práva osoby zúčastněné na řízení. Soud proto rozhodl o nákladech řízení

analogicky podle § 60 odst. 1 s.ř.s. Pan P. neměl ve věci úspěch, proto soud vyslovil, že nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat do dvou týdnů po jeho doručení kasační stížnost u Nejvyššího správního soudu. Lhůta je zachována, byla-li kasační stížnost podána u Krajského soudu v Plzni. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

[§ 12 odst. 1, § 102, § 103 odst. 1, § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.]

V Plzni dne 15. ledna 2015

Mgr. Alexandr Krysl, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Lenka Kovandová