



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **E. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 24.4.2014, **o nároku na invalidní důchod,**

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se **n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

- [1] Žalobci byla zamítnuta žádost o invalidní důchod.
- [2] Žalobce ve své žalobě ze dne 12.6.2014 zpochybnil správnost a objektivnost posouzení svého zdravotního stavu ve správním řízení a poukázal na nezaměstnatelnost z důvodu zdravotního stavu. Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a přiznat mu invalidní důchod.
- [3] Žalovaná v písemném vyjádření ze dne 24.6.2014 k žalobě uvedla, že se ve věci jedná o odbornou lékařskou otázku, a proto navrhuje k důkazu posudek příslušné posudkové komise MPSV ČR. Dojde-li ke změně v posouzení zdravotního stavu, žalovaná ve věci znovu rozhodne, avšak za současného stavu navrhuje zamítnutí žaloby.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná své rozhodnutí ze dne 27.2.2014 potvrdila a námitky zamítla. Rozhodnutí odůvodnila tím, že rozhodnutím ze dne 27.2.2014 byla zamítnuta žádost o invalidní důchod, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 31.1.2014 není účastník řízení invalidní. Dle uvedeného posudku poklesla pracovní schopnost pouze o 10 %. Podle nového posouzení invalidity dne 2.4.2014 bylo zjištěno, že účastník řízení není invalidní, neboť míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla určena ve výši 15 %.

[5] Lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava dne 31.1.2014 k žádosti o invalidní důchod byl zdravotní stav zhodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti zdravotního postižení uvedeného v kap. XIII, odd. E, položka 1.b) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 10 %.

[6] V rámci námitkového řízení byl zdravotní stav dne 2.4.2014 vyhodnocen jako dlouhodobě nepříznivý, jehož rozhodující příčinou je plurisegmentální vertebrogenní syndrom C, Th a LS páteře, dysfunkce zejména distálních bederních segmentů lehkého stupně na bázi spondylózy, spondylartrózy, bez radikulárního vyjádření na horních a dolních končetinách, tedy zcela normální neurotopický nález. Posudkově hodnoceno dle kap. XIII, odd. E, pol. 1.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb.

[7] Posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 4.9.2014, který byl vypracován k žádosti zdejšího soudu, bylo prokázáno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, daný algickým vertebrogenním syndromem plurisegmentálním v.s. na bázi incipientní spondylózy, bez radikulární léze na horních či dolních končetinách, dysfunkce páteřního sloupce. Zdravotní stav je jen hraničně dlouhodobě nepříznivý vzhledem k chronicitě stesků, příčinou je plurisegmentální bolestivý syndrom páteřový s lehkou dysfunkcí páteřního sloupce, bez radikulárních projevů na horních či dolních končetinách bez neurotopické symptomatologie, bez nutnosti pravidelné léčby; od roku 2008 vyšetřován vždy jen v souvislosti s administrativními úkony – vstupní prohlídka a posudková řízení, od října 2012 do ledna 2014 žádná návštěva praktického lékaře. Páteřový nález je z funkčního hlediska jen velmi lehký, jako příčina potíží pravděpodobně věkové degenerativní změny. Posudkově hodnoceno dle kap. XIII, odd. E, pol. 1.b 10 % - nikdy nezachyceny projevy kořenového dráždění, závažnější funkční statické postižení páteře, neurologický nález je vždy velmi lehký, od r. 2005 se prakticky nemění, není narušen stoj či chůze. Stav v posledních 5-ti letech nevyžadoval žádnou léčbu. Pro uvedené důvody hodnoceno v dolním procentním pásmu dané položky. Pokles pracovní schopnosti je tak stanoven jen na 10 %. Posudková komise při hodnocení zdravotního stavu vycházela ze záznamu ošetřujícího lékaře, neurologických vyšetření MUDr. K.

[8] Uvedená skutková zjištění soud opírá o listinné důkazy, a to rozhodnutí žalované ze dne 24.4.2014 o námitkách, rozhodnutí žalované ze dne 27.2.2014, posudek lékaře

OSSZ Ostrava ze dne 31.1.2014 o invaliditě, posudek o invaliditě ze dne 2.4.2014 vypracovaný v řízení o námitkách a dále posudek posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 4.9.2014.

[9] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti nižším než 35 %, a to jak lékařem OSSZ Ostrava, tak i v námitkovém řízení. Pokles byl shodně posouzen dle kap. XIII, odd. E, položka 1, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.

[10] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[11] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů neurologických. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobce je 10 %, tedy, že nedosahuje míry, která zakládá invaliditu prvního stupně. Posudková komise v Ostravě hodnotila dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. v kap. XIII – postižení svalové a kosterní soustavy, odd. E – dorzopatie a spondylopatie, položka 1 – bolestivý syndrom páteře, včetně stavu po operaci páteře nebo po úrazech páteře, degenerativní změny páteře, výhřezy meziobratlových plotének, písm. b) – s lehkým funkčním postižením.

[12] Soud považuje hodnocení míry poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. tak, jak výše uvedeno, za přesvědčivé, posudek posudkové komise MPSV ČR soud vyhodnotil jako úplný a přesvědčivý.

[13] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity alespoň prvního stupně je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti alespoň v míře 35 %, a v takovém rozsahu prokázán nebyl, není žalobce k datu napadeného rozhodnutí invalidní. S ohledem na uvedené, soud žalobě nevyhověl.

[14] Soud přezkoumal rozhodnutí v souladu s ust. § 75 zákona č. 150/202 Sb., v rozsahu žalobou vytyčených žalobních bodů a dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítnul.

[15] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce nebyl úspěšný a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 15. října 2014

JUDr.
samosoudkyně

Jana

Záviská