

U s n e s e n í

Krajský soud v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci rozhodl v senátě složeném z předsedkyně Mgr. Lucie Trejbalové, a soudců Mgr. Karolíny Tylové, LL.M. a JUDr. Pavla Vacka v právní věci navrhovatelky: E.V., bytem ■■■, proti odpůrcům: 1) **Magistrát města Liberec**, sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, 460 59 Liberec, 2) **Česká strana sociálně demokratická**, zastoupená zmocněncem ■■■, bytem ■■■, 3) **Starostové pro Liberecký kraj**, zastoupeni zmocněncem ■■■, bytem ■■■, 4) **Změna pro Liberec**, zastoupená zmocněncem Ing. ■■■, bytem ■■■, 5) **TOP 09**, zastoupená zmocněncem ■■■, bytem ■■■, 6) **Komunistická strana Čech a Moravy**, zastoupená zmocněncem ■■■, bytem ■■■, Mníšek, 7) **Občanská demokratická strana**, zastoupená zmocněncem ■■■, bytem ■■■, 8) **ANO 2011**, zastoupené zmocněncem Mgr. ■■■, bytem ■■■, Liberec, **o návrhu na neplatnost voleb kandidátů,**

t a k t o :

- I. **Návrh na neplatnost voleb kandidátů kandidujících za Občanskou demokratickou stranu ve volbách do zastupitelstva statutárního města Liberec konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 s e z a m í t á .**
- II. **Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Navrhovatelka v zákonné desetidenní lhůtě stanovené v § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „volební zákon“), ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), podala návrh neplatnost volby kandidátů ODS do Zastupitelstva města Liberec.

Navrhovatelka ve svém návrhu poukázala na to, že po většinu doby zpracovávání průběžných výsledků měla Občanská demokratická strana méně než 5 % hlasů. Poté, kdy bylo zpracováno 90 % volebních okrsků, se zpracování zbylých 10 % volebních okrsků protáhlo na dalších několik hodin a trvalo až do 6.00 hodin následujícího dne, tedy neděle 12. 10. 2014. Při tomto podezřele dlouhém zpracovávání výsledků těchto posledních volebních okrsků se počet získaných hlasů ODS nakonec přehoupl přes hranici 5 % o čtyři setiny, a tedy o 465 hlasů, na konečných 5,04 %. Každý volič měl 39 hlasů, o získání dvou mandátů pro ODS tedy mohlo rozhodnuto pouze 12 hlasovacích lístků. Má za to, že tyto skutečnosti zpochybňují bezpochybnost zpracování výsledků, vyvolávají podezření na možnou manipulaci s nimi a že při zpracování výsledků voleb byla porušena ustanovení zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek a platnost volby kandidátů Občanské demokratické strany. Navrhovatelka proto žádá, aby došlo k novému sečtení všech odevzdaných hlasů ve všech 87 volebních okrscích, což zaručí správnost výsledků voleb a dodržení zákona a soudu umožní v souladu s odevzdanými hlasy správně stanovit, kteří kandidáti mají na základě hlasů voličů získat mandát zastupitele Statutárního města Liberec.

Magistrát města Liberec (dále jen „MML“) ve svém vyjádření uvedl, že okrsková volební komise v okrsku č. 8 pro statutární město Liberec zaznamenala v průběhu sčítání

hlasů dne 11. 10. 2014 problémy, které členové komise nedokázali samostatně vyřešit. Z tohoto důvodu byla ze strany příslušného pracoviště Českého statistického úřadu zajištěna metodická pomoc. Po vyhodnocení situace na místě, kdy nebylo možné zjistit, v jaké fázi zpracování došlo k chybě, okrsková komise po 21.30 hod. zahájila sčítání hlasů od počátku znovu, aby byl zajištěn bezchybný výsledek sčítání výsledků voleb v okrsku. Při této činnosti byla v okrskové komisi až do podepsání zápisu o výsledku hlasování (v ranních hodinách dne 12. 10. 2014) přítomna v souladu s ustanovením § 40 zákona o volbách pracovnice Českého statistického úřadu – Ing. H., která zajistila metodickou pomoc členům okrskové volební komise při sčítání výsledků. Ze strany pracovnice ČSÚ se jednalo pouze o metodické vedení komise, nikoliv o samotné sčítání hlasů. Povinnost odevzdat zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku Českého statistického úřadu na pracovišti u pověřeného obecního úřadu do 24 hodin od ukončení hlasování splněna dne 12. 10. 2014 v 6.00 hodin. Vzniklá časová prodleva, vzhledem k náročnosti celého procesu sčítání výsledků, nezpochybňuje správnost zpracování výsledků a v žádném případě se nejednalo o možnou manipulaci s výsledky. Ze strany registračního úřadu bylo při organizačně technickém zajištění v průběhu voleb postupováno zcela v souladu s volebním zákonem.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 60 odst. 1 volebního zákona, podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Citované ustanovení v dalším upřesňuje, že:

- návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování (odst. 2),
- návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb (odst. 3),
- návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledek volby tohoto kandidáta (odst. 4).

Je třeba předznamenat, že problematikou volebního soudnictví se opakovaně zabýval Ústavní soud, který např. v nálezu sp. zn. Pl. ÚS 73/04 (Sbírka nálezů a usnesení Ústavního soudu, svazek 36, nález č. 17, vyhlášen pod č. 140/2005 Sb.) zformuloval základní interpretační maximu zákonné úpravy volebního soudnictví tak, že *„Vycházeje z demokratického principu legitimacy veřejné moci, dle něhož je lid jejím zdrojem a v této roli se podílí na jejím ustavování cestou svobodných a demokratických voleb (čl. 1 odst. 1, čl. 2 odst. 1 Ústavy), vyslovil základní tezi, dle níž pro volební soudnictví z principu demokracie plyne vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů a předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá.“* Jak ovšem uvedl Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 28. 11. 2006, Vol 82/2006, dostupném na www.nssoud.cz, *„striktní požadavek na předložení relevantních důkazních prostředků navrhovatelem by mohl být při přezkumu voleb překážkou přístupu k soudu, a to zvláště v případě jednotlivých občanů, kteří nejsou účastní sčítání hlasů volebními komisemi. Aby však soud sám přistoupil k*

přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v daném případě přimět zvláště významná indicie, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb.“ Nejvyšší správní soud v citovaném usnesení ještě uvedl, že „funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, že v konečném důsledku by jeho práce měla nahrazovat či jaksi doplňovat činnost volebních orgánů, dokonce až ve smyslu přepočítávání všech hlasovacích lístků na základě pouhé spekulativně formulované námitky.“

Krajský soud proto posuzoval, zda navrhovatelka soudu předložila dostatečné důkazy, resp. zda tu jsou takové indicie, z nichž by plynuly pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb ve vztahu ke kandidátům zvoleným za Občanskou demokratickou stranu.

Navrhovatelka svůj návrh na neplatnost volby kandidátů dovozuje ze skutečnosti, že po většinu doby zpracovávání průběžných výsledků měla Občanská demokratická strana méně než 5 % hlasů, přičemž nad tuto hranici se dostala až díky výsledkům z 10 % volebních okrsků, ve kterých bylo sčítání hlasů ukončeno až v 6.00 hodin následujícího dne.

Jak patrně z textu návrhu, navrhovatelka své úvahy opírá toliko o spekulace pramenící z volebního výsledku Občanské demokratické strany ve volbách do Zastupitelstva města Liberec ve spojení se zjištěním volebního výsledku až v 6.00 hodin dne následujícího po dni uzavření volebních místností. Návrh tak neobsahuje žádné skutkové tvrzení, jež by zpochybňovalo řádnost a platnost voleb do Zastupitelstva města Liberec. Navrhovatelka nevymezuje, které subjekty měly postupovat v rozporu s volebním zákonem a to způsobem, který by měl za následek ovlivnění volebního výsledku ve prospěch Občanské demokratické strany. Námitku postavenou výhradě na spekulativních souvislostech není možno brát ani za indicii, která by měla vést soud k pochybnostem o správnosti výsledku voleb. Podle názoru soudu navrhovatelkou zmiňované skutečnosti (těsný výsledek pro Občanskou demokratickou stranu, dlouhá doba počítání odevzdaných hlasů v blíže neurčených volebních okrscích) samy o sobě, aniž by bylo současně označeno nezákonné jednání členů okrskových komisí, pochybnosti o korektnosti zjišťování výsledku voleb nezakládají. Jelikož krom tvrzení navrhovatelky tu nejsou žádné podporující důkazy či indicie, zůstává vznesená námitka jen nepodloženou spekulací, která rozhodně nemohla vyústit až v přepočítávání všech hlasovacích lístků při volbách do Zastupitelstva města Liberec.

Lze tak uzavřít, že krajský soud v uplatněné námitce neshledal protizákonnost ve shora popsaném smyslu. Proto dospěl k závěru, že volební návrh není důvodný. Ze shora uvedených důvodů soud podaný návrh jak ve vztahu k neplatnosti volby kandidátů za Občanskou demokratickou stranu, zamítl, a to bez nařízení jednání (§ 90 odst. 3 s.ř. s.).

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, a to v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého *na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.*

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nej**sou opravné prostředky podle § 104 odst. 1 s. ř. s. přípustné.

V Liberci dne 13. listopadu 2014

Mgr. Lucie Trejbalová,
předsedkyně senátu