

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců Mgr. Heleny Konečné a JUDr. Pavla Kumprechta a ve věci žalobce: **P. F. Z.**, t. č. ve výkonu trestu odnětí svobody, věznice Mírov, 789 53 Mírov 27, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, věznice Valdice**, se sídlem Valdice, Náměstí Míru 55, v řízení o žalobě proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 16. 5. 2011, t a k t o :

- I. **Řízení se z a s t a v u j e .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou (původně doručenou k Městskému soudu v Praze) domáhal zrušení rozhodnutí ze dne 16. 5. 2011, kterým mu byl uložen kázeňský trest v podobě dŮtky podle § 46 odst. 3 písm. a) zákona č. 169/1999 Sb., o výkonu trestu odnětí svobody, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o výkonu trestu odnětí svobody“), a to za kázeňský přestupek spočívající v ukrytí pravděpodobně ovesných vloček v nohavicích kalhot dne 18. 4. 2011.

Současně s podanou žalobou požádal žalobce o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Městský soud v Praze usnesením ze dne 25. 10. 2011, čj. 7 A 121/2011-13, jeho žádost zamítl z důvodu, že je jeho návrh zjevně neúspěšný. Proti tomuto usnesení podal žalobce kasační stížnost. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 12. 7. 2012, čj. 8 As 108/2011-33 (tj. po spojení řízení se sp. zn. 8 As 109/2011) řízení o kasační stížnosti zastavil poté, co předtím zamítl návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti (rovněž z důvodu zjevné neúspěšnosti žalobního návrhu), a žalobce nereagoval ve stanovené lhůtě na výzvu k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, k předložení plné moci udělené jím advokátovi k zastupování pro řízení o kasační stížnosti nebo prokázání, že má vysokoškolské právnické vzdělání, a k doplnění podání označeného jako kasační stížnosti o zákonem požadované náležitosti.

Usnesením ze dne 19. 11. 2013, čj. 7 A 121-2011-36, následně postoupil Městský soud v Praze věc k vyřízení zdejšímu krajskému soudu jako soudu místě příslušnému ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Zdejší krajský soud poté usnesením ze dne 6. 12. 2013, čj. 30 A 89/2013-39, znovu vyzval žalobce k úhradě soudního poplatku spojeného s podáním žaloby ve výši 3.000,- Kč ve lhůtě 2 týdnů od doručení usnesení. Zároveň jej poučil, že pokud nebude soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, bude řízení zastaveno. Žalobce převzal usnesení s výzvou k zaplacení dne 13. 12. 2013.

Lhůta k zaplacení soudního poplatku uplynula dnem 27. 12. 2013, přičemž poplatek nebyl v uvedené lhůtě, ani do vydání tohoto rozhodnutí, zaplacen. Krajský soud musel proto řízení v souladu s ustanovením § 47 písm. c) s. ř. s. a § 9 odst. 1 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavit.

Nad rámec uvedeného lze dodat, že i kdyby nebylo ve věci řízení zastaveno pro nezaplacení soudního poplatku, musela by být žaloba odmítnuta pro nepřípustnost podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s., neboť uložení důtky (§ 52 odst. 4 zákona o výkonu trestu odnětí svobody ve spojení s § 46 odst. 3 písm. a/ téhož zákona) nepředstavuje úkon, jehož přezkumu by se žalobce mohl domáhat před správními soudy.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s., podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.).

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, který o ní také rozhoduje.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 19. prosince 2014

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu