

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Milana Podhrázkého a soudců JUDr. Dalily Marečkové a Mgr. Ing. Petra Šuránka ve věci žalobkyně **H. Č.**, proti žalovanému **Zeměměřickému a katastrálnímu inspektorátu v Praze**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, 182 11 Praha 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2012, č. j. ZKI-O-154/1510/2012/Nov,

t a k t o :

- I. Žaloba se odmítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou podle části třetí, hlavy druhé, dílu prvního zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“) podanou u Městském soudu v Praze dne 5. 2. 2013 a následně postoupenou Krajskému soudu v Praze jako soudu místně příslušnému domáhá zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 11. 2012, č. j. ZKI-O-154/1510/2012/Nov (dále jen „napadené rozhodnutí“), jímž žalovaný nevyhověl odvolání žalobkyně proti rozhodnutí Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, Katastrální pracoviště Benešov (dále jen „katastrální úřad“) ze dne 9. 8. 2012, č. j. OR-290/2012-201-49. Tímto rozhodnutím katastrální úřad zamítl námitky proti geometrickému a polohovému určení společné hranice pozemkové parcely č. xx se stavební parcelou č. xx a pozemkovou parcelou č. xx v obnoveném katastrálním operátu pro katastrální území K. a proti výměře pozemkové parcely č. xx a pozemků ve zjednodušené evidenci – parcel původ pozemkový katastr č. xx a xx v obnoveném katastrálním operátu pro katastrální území K..

Žalobkyně podala v této věci žalobu osobně na podatelnu Městského soudu v Praze dne 5. 2. 2013.

Z doručení založené ve správním spisu soud zjistil, že napadené rozhodnutí bylo žalobkyni doručeno nejpozději dne 3. 12. 2012 (soud vychází z pozdějšího data uvedeného na otisku razítka České pošty, ačkoli na doručence je u prohlášení žalobkyně „Potvrzuji převzetí této zásilky dne“ uvedeno dokonce datum 2. 12. 2012), byť žalobkyně v podané žalobě nesprávně uváděla, že žalobu obdržela dne 5. 12. 2012.

V první řadě proto soud musel přistoupit k posouzení včasnosti žaloby jako jedné z podmínek řízení.

Podle § 72 odst. 1 s. ř. s., žalobu lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou.

Podle § 72 odst. 4 s. ř. s. nelze zmeškání lhůty pro podání žaloby prominout.

Podle § 40 odst. 2 s. ř. s. lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje s dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

Podle § 40 odst. 3 s. ř. s. případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin.

S ohledem na doručení napadeného rozhodnutí dne 3. 12. 2012 byl posledním dnem pro podání žaloby pondělek dne 4. 2. 2013 (neboť poslední den dvouměsíční lhůty připadl na neděli 3. 2. 2013). Žaloba však byla podána osobně až v úterý dne 5. 2. 2013 v 15:40, jak plyne z podacího razítka Městského soudu v Praze.

Soudu tak nezbylo, než žalobu odmítnout pro opožděnost podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. (výrok I.). S ohledem na nesplnění podmínek řízení se tak soud nemohl zabývat věcí samou. V důsledku opožděného podání žaloby se tudíž marným uplynutím žalobní lhůty stalo dnem 4. 2. 2013 napadené rozhodnutí konečným a dále již nezpochybnitelným.

Druhým výrokem tohoto usnesení bylo rozhodnuto o nákladech řízení, a to v souladu s ustanovením § 60 odst. 3 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 19. ledna 2015

JUDr. Milan Podhrázký, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Vlasáková

