

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobce: Mgr. J. Č .**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného Mgr. Václavem Mimránkem, advokátem, se sídlem v Brně, ul. Čechyňská č. p. 23, PSČ 602 00, proti **žalovanému: Magistrátu města Ústí nad Labem, odbor kontroly**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Velká Hradební č. p. 8, PSČ 401 00, v **řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 6. 2014, č. j. 29375/14, OP 9/14,**

takto:

- I. Řízení **se z a s t a v u j e .**
- II. Žalovaný **je p o v i n e n** zaplatit žalobci náhradu nákladů řízení ve výši 8.228,-Kč do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou podanou prostřednictvím svého právního zástupce v zákonem stanovené lhůtě domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného Magistrátu města Ústí nad Labem ze dne 27. 6. 2014, č. j. 29375/14, OP 9/14, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa, Kancelář tajemníka – oddělení přestupků, ze dne 24. 3. 2014, č. j. T 73-74/476/14/JN, kterým byla zamítnuta žádost žalobce o úhradu nákladů ve výši 3.580,-Kč, jež měly žalobci vzniknout na jízdném osobním motorovým vozidlem tov. značky CITROËN Jumper se státní poznávací značkou „X“ z místa jeho bydliště v Německu („X“) do Ústí nad Labem a zpět dne 5. 3. 2014, kdy se žalobce na základě předchozího předvolání dostavil na Úřad městského obvodu Ústí nad Labem – Severní Terasa k podání vysvětlení k přestupku dle ust. § 49 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů. Žalobce se rovněž domáhal, aby žalovanému byla uložena povinnost uhradit mu náklady soudního řízení.

V reakci na podanou žalobu následně žalovaný podáním ze dne 5. 11. 2014 sdělil soudu, že hodná neprodleně zahájit v předmětné věci přezkumné řízení, aby mohlo dojít k uspokojení žalobce ve smyslu ust. § 62 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). V návaznosti na toto tvrzení pak žalovaný soudu v intencích jeho výzvy ze dne 7. 11. 2014, č. j. 15 A 52/2014 – 44, vydané ve smyslu ust. § 62 odst. 2 s. ř. s., zaslal své rozhodnutí ze dne 1. 12. 2014, č. j. 29375/14 Přezk 00001/2014, jímž přiznal žalobci nárok na úhradu hotových výdajů ve výši 3.580,-Kč v souvislosti s jeho cestou osobním motorovým vozidlem z Německa do Ústí nad Labem k žalovanému a zpět dne 5. 3. 2014 za účelem podání vysvětlení k přestupku, k němuž byl žalobce žalovaným předvolán pod hrozbou pořádkové pokuty.

Za nastalé situace proto soud vydal dne 8. 12. 2014 pod č. j. 15 A 52/2014 - 48 výzvu dle ust. § 62 odst. 3 s. ř. s., kterou žalobce prostřednictvím jeho právního zástupce vyzval, aby ve lhůtě 5 dnů sdělil, zda je postupem žalovaného, tj. rozhodnutím, jímž mu byl přiznán nárok na úhradu hotových výdajů ve výši 3.580,-Kč v souvislosti s jeho cestou osobním motorovým vozidlem z Německa do Ústí nad Labem k žalovanému a zpět dne 5. 3. 2014 za účelem podání vysvětlení k přestupku, uspokojen či se má v řízení pokračovat. V této výzvě byl žalobce dále mj. poučen o tom, že předmětnou žalobu díky změně postoje žalovaného může vzít zpět a také že pokud žalobce na zasílanou výzvu nebude nijak reagovat, bude mít soud za to, že byl novým rozhodnutím žalované ze dne 1. 12. 2014, č. j. 29375/14 Přezk 00001/2014, zcela uspokojen. Na tuto soudní výzvu právní zástupce žalobce zaslal podání ze dne 9. 12. 2014, které soud obdržel téhož dne, v němž výslovně uvedl, že vydáním nového rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2014, č. j. 29375/14 Přezk 00001/2014, byl žalobce uspokojen, a proto navrhuje zastavení řízení ve smyslu ust. § 62 odst. 4 s. ř. s., s tím, že požaduje náhradu nákladů řízení.

Podle ust. § 62 odst. 1 s. ř. s. platí, že dokud soud nerozhodl, může žalovaný vydat nové rozhodnutí, jímž žalobce uspokojí, nezasáhne-li tímto postupem práva nebo povinnosti třetích osob. Odst. 4 téhož ustanovení pak zakotvuje, že soud řízení usnesením zastaví, sdělí-li navrhovatel, že je uspokojen, přičemž soud řízení zastaví i tehdy, nevyjádří-li se takto navrhovatel ve stanovené lhůtě, jestliže ze všech okolností případu je zřejmé, že k jeho uspokojení došlo.

V předmětném případě dospěl soud k závěru, že žalobce byl rozhodnutím žalovaného ze dne 1. 12. 2014, č. j. 29375/14 Přezk 00001/2014, zcela uspokojen, jak ostatně k výzvě soudu výslovně uvedl samotný žalobce, neboť žalobce žalobou brojil proti nepřiznání úhrady hotových výdajů za cestovné ve výši 3.580,-Kč v souvislosti s jeho cestou uskutečněnou dne 5. 3. 2014 z Německa do Ústí nad Labem a zpět, přičemž žalovaný v průběhu soudního řízení své původní rozhodnutí o nepřiznání této úhrady změnil a současně rozhodl o jejím přiznání žalobci.

Soud proto ve smyslu ust. § 62 odst. 4 věty druhé ve spojení s ust. § 47 písm. b) s. ř. s. ve výroku ad I. usnesení řízení o dotyčné žalobě zastavil.

Výrok ad II. usnesení o náhradě nákladů řízení má oporu v ust. § 60 odst. 3 věty druhé s. ř. s., podle kterého platí, že pokud bylo řízení zastaveno pro uspokojení žalobce, má žalobce proti žalovanému právo na náhradu nákladů řízení. Soud proto uložil žalovanému zaplatit žalobci do třiceti dnů ode dne právní moci tohoto usnesení náhradu nákladů řízení ve výši 8.228,-Kč za jeho zastoupení advokátem Mgr. Václavem Mimránkem, která se skládá z částky 6.200,-Kč za dva úkony právní služby po 3.100,-Kč podle ust. § 7 ve spojení s ust. § 9 odst. 3 písm. f) vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb, ve znění po 31. 12. 2012 [převzetí a příprava zastoupení - § 11 odst. 1 písm. a), podání žaloby - § 11 odst. 1 písm. d)]; dále z částky 600,- Kč za dva s tím související režijní paušály po 300,-Kč podle ust. § 13 odst. 1, odst. 3 vyhl. Ministerstva spravedlnosti č. 177/1996 Sb. ve znění po 1. 9. 2006 a z částky 1.428,-Kč představující 21% DPH, kterou byl advokát podle zvláštního právního předpisu povinen odvést z odměny za zastupování a náhrad, jež byly vyjmenovány.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 15. prosince 2014

JUDr. Markéta L e h k á, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Gabriela Zlatová