

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobce: a) nezl. B. Z.**, nar. „X“, **b) nezl. L. Z.**, nar. „X“, a **c) nezl. B. Z.**, nar. „X“, všichni jednající zákonným zástupcem: V. Z., všichni státní příslušnost Kosovo, všichni umístění v Zařízení pro zajištění cizinců Bělá pod Bezdězem-Jezová, PSČ 294 21, všichni zastoupeni Asociací pro právní otázky migrace, IČ: 265 55 191, se sídlem v Praze 8, ul. Karolínská č. p. 654/2, P.O. Box 23, PSČ 186 00, proti **žalované: P o l i c i e Č R, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Masarykova č. p. 27, **v řízení o žalobě proti rozhodnutím žalované ze dne 8. 12. 2014, č. j. KRPU-273880-15/ČJ-2014-040022, a č. j. KRPU-273876-14/ČJ-2014-040022,**

t a k t o :

- I. Žaloba s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Nezl. žalobci jednající svým otcem, jakožto jejich zákonným zástupcem, v zastoupení Asociací pro právní otázky migrace, se podanou žalobou domáhali zrušení dvou rozhodnutí žalované Policie ČR, Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, Odbor cizinecké policie, Oddělení pobytové kontroly, pátrání a eskort, ze dne 8. 12. 2014, a to č. j. KRPU-273880-15/ČJ-2014-040022, kterým bylo rozhodnuto, že se zajišťuje V. Z., otec nezl. žalobců, a č. j. KRPU-273876-14/ČJ-2014-040022, kterým bylo rozhodnuto, že se zajišťuje V. Z., matka nezl. žalobců, a to za účelem předání podle právního předpisu Evropského společenství s tím, že doba zajištění oběma byla stanovena shodně na 90 dnů od okamžiku omezení jejich osobní svobody.

Lustrací v evidenci žalob soud zjistil, že rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2014, č. j. KRPU-273880-15/ČJ-2014-040022, kterým bylo rozhodnuto, že se zajišťuje Visara Zeqiri, otec nezl. žalobců, bylo napadeno žalobou u soudu pod sp. zn. 42 A 30/2014, přičemž na základě této žaloby soud dotyčné rozhodnutí rozsudkem ze dne 7. 1. 2015, č. j. 42 A 30/2014-17, zrušil pro nezákonnost a věc vrátil žalované k dalšímu řízení. Taktéž rozhodnutí žalované ze dne 8. 12. 2014, č. j. KRPU-273876-14/ČJ-2014-040022, kterým bylo rozhodnuto, že se zajišťuje V. Z., matka nezl. žalobců, bylo napadeno žalobou soudu pod

sp. zn. 75 A 29/2014, přičemž na základě této žaloby soud dotyčné rozhodnutí rozsudkem ze dne 7. 1. 2015, č. j. 75 A 29/2014 – 17, zrušil pro nezákonnost a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

V důsledku vydání dvou výše citovaných zrušujících rozsudků bylo způsobeno, že v tomto řízení o žalobě proti dvěma rozhodnutím žalované před zdejším soudem není splněna základní podmínka řízení, neboť v důsledku soudního zrušení obou dvou rozhodnutí žalované odpadl předmět řízení v předmětné věci. Tento nedostatek je neodstranitelný. Proto soud předmětnou žalobu ve výroku usnesení ad I. odmítl dle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Ve výroku usnesení ad II. pak soud rozhodl smyslu ust. § 60 odst. 3 s. ř. s., že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 8. ledna 2015

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová