

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Markéty Lehké, Ph.D. a soudců JUDr. Petra Černého, Ph.D. a Mgr. Václava Trajera v právní věci **žalobce: Bc. M. P.**, nar. „X“, bytem „X“, zastoupeného JUDr. Josefem Kopřivou, advokátem se sídlem v Praze 1, ul. Vodičkova č. p. 709/33, PSČ 110 00, proti **žalovanému: Krajskému ředitelství Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje**, se sídlem v Ústí nad Labem, ul. Horova č. p. 1340/10, PSČ 400 01, v řízení o žalobě proti rozhodnutí ředitele žalovaného ze dne 8. 4. 2011, ev. č. HSUL-4448-7/2010,

takto:

- I. Žaloba **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou u Krajského soudu v Ústí nad Labem domáhal zrušení rozhodnutí ředitele žalovaného Krajského ředitelství Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 8. 4. 2011, ev. č. HSUL-4448-7/2010, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ve věcech služebního poměru ze dne 30. 12. 2010, ev. č. HSUL-4448/2010, kterým byl žalobci na základě ust. § 113 a násl. zákona č. 361/2003 Sb., o služebním poměru příslušníků bezpečnostních sborů, ve znění pozdějších předpisů, a podle nařízení vlády č. 374/2010 Sb., kterým se stanoví stupnice základních tarifů pro příslušníky bezpečnostních sborů na rok 2011, stanoven s účinností od 1. 1. 2011 základní tarif a na období od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2011 také ostatní složky služebního příjmu, přičemž žalobci byl stanoven základní tarif v 8. tarifní třídě a 9. tarifním stupni ve výši 30.280,-Kč a ostatní složky služebního příjmu v podobě příplatku za vedení ve výši 3.000,-Kč, zvláštního příplatku podle ust. § 120 odst. 2 zákona o služebním poměru ve výši 500,-Kč, zvláštního příplatku II. skupiny podle ust. § 120 odst. 3 téhož zákona ve výši 1.000,-Kč a osobního příplatku ve výši 3.200,-Kč.

Současně se žalobce domáhal, aby soud zrušil i prvostrupňové rozhodnutí žalovaného a žalovanému uložil povinnost mu nahradit náklady předmětného soudního řízení.

V rámci přípravy k projednání předmětné žaloby soud lustrací v rejstříku podaných správních žalob u Krajského soudu v Ústí nad Labem zjistil, že žalobce se správní žalobou vedenou pod sp. zn. 15 Ad 2/2014 rovněž domáhal zrušení ředitele žalovaného Krajského ředitelství Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 8. 4. 2011, ev. č. HSUL-4448-7/2010, jímž bylo zamítnuto jeho odvolání proti rozhodnutí ředitelky kanceláře ředitele Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ve věcech služebního poměru ze dne 30. 12. 2010, ev. č. HSUL-4448/2010.

V návaznosti na právě uvedené skutečnosti je ovšem nutno konstatovat, že o žalobě vedené pod sp. zn. 15 Ad 2/2014 již bylo Krajským soudem v Ústí nad Labem pravomocně rozhodnuto, a to rozsudkem ze dne 27. 8. 2014, č. j. 15 Ad 2/2014 – 30, jímž bylo rozhodnutí ředitele Krajského ředitelství Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 8. 4. 2011, ev. č. HSUL-4448-7/2010, pro nezákonnost zrušeno a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Dotyčný rozsudek nabyl právní moci dne 17. 9. 2014 a v zákonem předvídané lhůtě a ani později nebyl napaden žádným z účastníků řízení kasační stížností.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), mj. platí, že soud usnesením návrh odmítne, pokud o téže věci již soud rozhodoval. Jedná se o neodstranitelný – absolutní – nedostatek podmínky řízení spočívající v existenci překážky *rei iudicatae*, tj. překážka věci soudem již rozhodnuté, která brání tomu, aby stejná věc, o níž bylo pravomocně rozhodnuto, byla znovu projednávána. Totožnost věci je přitom určována totožností účastníků a totožností předmětu řízení.

V daném případě je tak zřejmé, že je dána existence překážky věci soudem již rozhodnuté, a proto soud podle ust. § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. z tohoto důvodu žalobu proti rozhodnutí ředitele žalovaného Krajského ředitelství Hasičského záchranného sboru Ústeckého kraje ze dne 8. 4. 2011, ev. č. HSUL-4448-7/2010, vedenou pod sp. zn. 15 Ad 1/2015 ve výroku usnesení ad I. odmítl.

Z důvodu odmítnutí žaloby soud v souladu s ust. § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve výroku usnesení ad II. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí lze podat **kasační stížnost** ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je

posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti **musí** být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ústí nad Labem dne 15. ledna 2015

JUDr. Markéta Lehká, Ph.D. v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Iva Tovarová