



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **R. S.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 16.1.2014, č. j.,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se náhrada nákladů řízení nepřiznává.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalované vydané dne 16.1.2014, kterým byly zamítnuty jeho námitky a potvrzeno rozhodnutí ČSSZ ze dne 11.11.2013. Uvedl, že s rozhodnutím nesouhlasí, neboť asi před 10 lety se mu stal úraz, spadl mu kus skály na hlavu a od té doby trpí epileptickými záchvaty. Záchvaty mívá často a následkem toho došlo k jeho opakované hospitalizaci s epilepsií i souvisejícími úrazy. Toto negativně ovlivňuje nejen jeho zdravotní stav, ale také sociální a pracovní zařazení.

Z těchto důvodů žádal o přezkoumání napadeného rozhodnutí.

Krajský soud v Brně zjistil ze spisu žalobce vedeného žalovanou, ale i připojeného rozhodnutí ze 16.1.2014, že 11.11.2013 žalovaná zamítla žalobci žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění

pozdějších předpisů, když podkladem uvedeného rozhodnutí byl posudek o invaliditě OSSZ Blansko ze dne 30.10.2013, podle kterého není žalobce invalidní. Podle tohoto posudku poklesla žalobci z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu jeho pracovní schopnost o 25%. V rámci námitkového řízení ČSSZ nechala znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobce, když nový posudek byl vypracován ČSSZ dne 14.1.2014. Z tohoto posudku bylo zjištěno, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce s nejvýznamnějším dopadem na pokles jeho pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kapitole VI. (postižení nervové soustavy), položce 4 (epilepsie), písm. a) /forma kompenzovaná, zpravidla jeden rok bez záchvatů, s léčbou i bez léčby, bez neuropsychického postižení, případně zcela ojediněle záchvaty během roku, zachována schopnost vykonávat denní aktivity/ příloze k vyhlášce č. 359/2009 Sb., o posuzování invalidity, pro které se stanovuje procentní rozmezí míry poklesu pracovní schopnosti 10 – 15%. Lékařka ČSSZ stanovila míru poklesu pracovní schopnosti žalobce v horním rozmezí dané položky 15 %. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 citované vyhlášky nemění.

Jak soud již uvedl, proti uvedenému rozhodnutí žalobce podal žalobu.

Krajský soud v Brně nechal znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobce, a to PK MPSV ČR, pracoviště v Brně, když posudek byl vypracován 18.6.2014 ve správném složení posudkové komise.

Posudková komise v posudku uvedla, ze kterých odborných lékařských nálezů při hodnocení zdravotního stavu žalobce vyšla a po prostudování všech odborných lékařských nálezů uvedla, že přezkoumala posudkový závěr lékaře LPS OSSZ ze dne 30.10.2013 a lékaře LPS ČSSZ, pracoviště pro námitkové řízení ze dne 14.1.2014. Uvedla, že dle anamnézy se posuzovaný 30 let léčí pro epilepsii, na kontroly nechodil. Dle neurologického nálezu z 1.9.2009 Nemocnice Blansko dle databáze NIS pacient zde opakovaně vyšetřen na OUP v podnapilém stavu z restaurace – s tremorem těla, alterací stavu ... naposledy hospitalizován na neurologii JIP v VII/2008 jako epi projevy při toxické encephalopatii, antiepileptika nenasazeny – neindikovány. Psychiatrem konstatován sy závislosti na alkoholu, na PAL se nedostavil. Po tomto vyšetření uzavřeno jako bolesti krční páteře, vadný stereotyp bez klinických známek event. dyskinetické poruchy.

V dalším průběhu na kontroly nadále nechodil, léky bral nepravidelně, epi záchvaty udával 1x za 3 měsíce.

V 10/2013 byl hospitalizovaný po pádu při epi paroxysmu pro krvácení do mozku, zvolen konzervativní postup. Při propuštění subjektivně bez potíží, neurologický nález bez ložiskové a meningeální symptomatologie, nález na CT mozku v regresi. Při neurologické kontrole udával bolesti hlavy s maximem v čelní krajině, zhoršení paměti.

Klinicky je orientovaný, spolupracuje, bez prokázané deteriorace kognitivních schopností, bez těžkého poškození myšlení, chování, bez těžkého poškození funkce různých orgánů a systému.

Chronické bolesti krční páteře s omezenými klony, neurologický nález bez topické symptomatologie. Na CT mozku jen mírná korová atrofie, EEG bez paroxysmální aktivity.

Postižení krční páteře je lehkého stupně, bez známek útlaku kořene.

Posuzovaný v doplnění žaloby dodatečně sděluje, že mu před 10 lety spadl kus skály na hlavu a od té doby trpí epi záchvaty.

U posuzovaného se jedná o epilepsii kompenzovanou formu, bez prokázaného neuropsychického postižení, dle dokumentace počet záchvatů je asi 4x do roka se zachovanou schopností vykonávat denní aktivity.

Při dodržování režimových opatření (bez alkoholu) a pravidelné medikace je předpoklad úplného vymizení epi záchvatů.

Nejedná se o epilepsii formu částečně kompenzovanou s prokázaným organickým postižením mozku, bez neurologického deficitu a bez jiné duševní poruchy s omezením některých denních aktivit. Nejedná se ani o formu nekompenzovanou, ani těžkou nekompenzovanou formu.

PK MPSV hodnotí odlišně od lékaře OSSZ, podle položky, která lépe vystihuje funkční postižení posuzovaného.

Nálezy přiložené k námitkovému řízení a žalobě jsou ve shodě a potvrzují výše uvedené zdravotní postižení. Neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí.

Ostatní onemocnění uvedená v diagnostickém souhrnu nesnižují výkonnost organismu.

U posuzovaného se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav.

PK MPSV dospěla po prostudování doložené dokumentace a vlastním zjištěním při jednání k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v **kapitole VI., položka 4, písmeno a)** přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010.

PK MPSV stanoví míru poklesu pracovní schopnosti **ve výši 15 %**.

PK zvolila horní hranici daného procentního pásma pro nepříznivé průvodní faktory – neléčená závislost na alkoholu, špatná compliance pacienta.

Pro zvýšení ve smyslu § 3 odst. 1 nebo odst. 2 vyhl. č. 359/2009 Sb. ve znění platném od 1.1.2010 PK neshledala jiné závažné důvody.

PK uvedla, že posudkový závěr vycházel ze zjištění zdravotního stavu a jeho funkčních důsledků, o němž nejsou důvodné pochybnosti. Mezi doloženými lékařskými nálezy nejsou rozpory, které by se dotýkaly skutečností významných pro posudkový závěr. Zdravotní stav a jeho funkční důsledky byly pro účely posudkového závěru zjištěny v rozsahu, který je dostatečný pro použití posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, protože byly objektivizovány všechny skutečnosti týkající se zdravotního stavu

nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr k datu vydání napadeného rozhodnutí.

V námitkách nebo v žalobě nebylo namítnuto nezjištění některé skutečnosti, týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků, významné pro posudkový závěr, ani nezjištění takové skutečnosti nebylo doloženo lékařským nálezem, uplatněným v průběhu řízení.

PK MPSV prostudovala veškeré dostupné lékařské nálezy použité v průběhu řízení jako doplnění informací o zdravotním stavu a konstatovala, že neobsahují nové skutečnosti posudkově významné pro hodnocení stavu do data vydání napadeného rozhodnutí.

PK MPSV konstatovala, že zdravotní stav byl posouzen objektivně z dostatečně doložené zdravotní dokumentace, ze které nevyplývá progresse zdravotního stavu.

Zdravotní stav je stacionární.

Krajský soud v Brně ve věci nařídil jednání na 19.11.2014. U tohoto jednání žalobce založil lékařskou zprávu z hospitalizace z PL Brno-Černovice a uvedl, že byl zde na protialkoholním léčení po dobu 3 měsíců, zde se také projevovaly epileptické záchvaty, které se projevují ztrátou paměti. Vůbec nic si nepamatuje, když má epileptický záchvat, většinou upadne a o ničem neví. Hospitalizace byla ukončena 6.10.2014. Sdělil, že je vyučený malíř pokojů, tuto práci však ze zdravotních důvodů nemůže vykonávat. Nyní bude pravidelně docházet k psycholožce, je také objednan na vyšetření krční páteře, toto vyšetření je však objednáno až na 4.12.2014.

Krajský soud v Brně po provedeném dokazování dospěl k závěru, že žaloba žalobce není důvodná.

Soud při hodnocení zdravotního stavu a schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce vyšel k posudku PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 18.6.2014. Bylo zjištěno, že tento posudek vycházel z veškerých dostupných lékařských zpráv k datu vydání přezkoumávaného rozhodnutí ČSSZ, tj. k datu 16.1.2014. Tyto zprávy byly náležitě zhodnoceny posudkovou komisí, která jednala ve správném složení a srozumitelným způsobem se ke zdravotním problémům žalobce vyjádřila.

Soud posudek PK MPSV ČR pokládá za posudek objektivní, správný a přesvědčivý, a proto ho vzal jako podklad pro vydání rozhodnutí.

Bylo totiž prokázáno, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí je 15% a dle § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, je pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%.

V případě žalobce bylo zjištěno, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u žalobce nastal k datu vydání napadeného rozhodnutí ve výši pouze 15% a pokud žalobce u jednání argumentoval tříměsíční hospitalizací v psychiatrické léčebně Brno-Černovice, která byla ukončena 6.10.2014 a je objednan k vyšetření krční páteře na prosinec 2014, soud zde uvádí, že k lékařské zprávě z psychiatrické léčebny Brno-Černovice nemohl přihlídnout, neboť tato byla vydána tři čtvrtě roku po vydání rozhodnutí ČSSZ Praha a k lékařskému

vyšetření ohledně krční páteře je žalobce teprve objednáno na prosinec 2014. Tyto nové lékařské nálezy by žalobce mohl uplatnit pouze v novém řízení, pokud by si podal novou žádost na příslušné OSSZ o invalidní důchod.

Soud proto žalobu jako nedůvodnou dle § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení mu nemohly být přiznány, neuváděl ani však, že by mu nějaké vznikly a pokud jde o žalovanou, ta nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 19. listopadu 2014

JUDr. Jana Kubenová, v.r.
samosoudkyně