



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobkyně **J. H.**, bytem B., V. 14, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 26.2.2014, č.j. 645 113 2028/315-EKO,

t a k t o :

I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 26.2.2014, č.j. 645 113 2028/315-EKO, **se z r u š u j e** a věc se vrací žalované k dalšímu řízení.

II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobkyně uvedla, že rozhodnutím ČSSZ ze dne 26.2.2014, č.j. 6451132028/315-EKO jí byl odebrán plný invalidní důchod III. stupně.

Rozhodnutí ČSSZ č. I. a č. II., č.j. 6451132028 ze dne 21.8.2013 se potvrzuje a námitky se zastavují.

Rozhodnutí ČSSZ č. II., č.j. 6451132028 ze dne 21.8.2013 se ruší a řízení o přiznání invalidního důchodu se zastavuje.

Uvedla dále, že posudkový lékař LPS ČSSZ učinil dne 6.2.2014 závěr, aniž by podrobněji zkoumal zdravotní stav žalobkyně. Na jednání byla přizvána, ale na její návrh přizvat i jejího ošetřujícího lékaře neurologa, (u kterého je v péči více jak 11 měsíců a ten má dostatečný přehled o jejích zdravotních potížích), jí bylo sděleno, že jsou dostačující lékařské zprávy. Právě lékař neurolog by mohl lépe vyhodnotit odpovídající zdravotní stav žalobkyně. Taktéž možnost pozvání syna žalobkyně při posuzování jejího zdravotního stavu, když ten o ni pečuje, nebyla taktéž kladně vyřízena.

Lékaře LPS ČSSZ žalobkyně informovala, že v polovině dubna 2014 má ve Fakultní nemocnici Motol Praha objednané vyšetření magnetickou rezonancí a vyšetření CT krční páteře a obě vyšetření dokládala.

Z uvedených skutečností vyplývá, že rozhodnutí žalovaného bylo vydáno na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, bez přihlédnutí komplexního posouzení jejího zdravotního stavu.

Rozhodnutí považuje za nesprávné z těchto důvodů:

1. Při rozhodování žalovaný odůvodňuje své rozhodnutí tím, že dle posudku příslušného posudkového lékaře stanovuje míru poklesu pracovní neschopnosti 20%.
2. V současné době je žalobkyně 15 měsíců po vážné operaci, kdy jí lékaři vsazovali v oblasti krční páteře v oblasti C4-C7 4 kusy implantátů - plotýnek a lékaři na tuto její diagnózu předvídají dobu rekonvalescence 2 až 3 roky. Proto je přesvědčena, že lékař LPS ČSSZ při posuzování jejího zdravotního stavu dne 6.2.2014 nepřihlédl k těmto zásadním skutečnostem.
3. Její zdravotní stav je natolik vážný a komplikovaný, že dne 1.6.2014 bude hospitalizována na Spondylochirurgickém oddělení FN Motol Praha a podstoupí druhou vážnou operaci krční páteře, kdy lékaři budou vsazovat další implantáty-plotýnky.

Žalobkyně proto navrhovala, aby soud vydal rozsudek, kterým zruší rozhodnutí žalované ze dne 26.2.2014 a věc vrátí žalované k dalšímu řízení.

Žalobkyně pak žalobu doplnila tak, že v současné době není schopna normálně fungovat, na pracovní zařazení se necítí, není to však o tom, jak se cítí, ale je to o tom, že prostě vůbec nefunguje. Posudkovému lékaři z LPS ČSSZ při roční lékařské kontrole ze dne 6.2.2014 podrobně popsala své zdravotní problémy, že blokace krční páteře se u ní pravidelně opakují, kdy trvají 2 až 8 i více dní, kdy rotace hlavy do stran je jen na pouhou 1/3 běžné rotace, hlavu dolů vůbec nedá, je jí špatně, má velmi silné bolesti celé lebky a pod lebkou s šuměním v celé hlavě, anebo jen o určité oblasti lebky, vidí dvojmo, v uších jako by jí něco tlačilo zevnitř v hlavě, praskání jakoby lámaní kostí na různých místech lebky, narušenou a zpomalenou motorikou a za takovýchto těžkých stavů se pohybuje výhradně jen po bytě, a to po metrech. Po několika dnech se tyto blokace samy postupně odblokovávají a na pár hodin je jí o něco lépe, ale pak opět navracejí. Vše takto uvedené lékařce vysvětlila, její reakce však byla, „že ČSSZ má těžší invalidy, bez nohou či rukou, a že jí de facto až tak moc není ... Její přístup na sdělení zdravotních obtíží byl neprofesionální, lékařka reagovala nevhodně a nepřiměřeně zlehčovala vážnost zdravotních problémů žalobkyně. Lékaři z FN v Motole komentují tyto

cykly tím, že obratle jsou „vykotlané“ a po absolvování několika operačních zákroků by mělo nastat „usedání“, obratlů a plotýnek a k jejich optimálnímu posazení.

Pokud má velké bolesti a může si fyzicky dojít, chodí na obstřiky ke své neuroložce. Pokud se tam nemůže dostavit, musí jen ležet a užívat silné léky tišící bolesti. Dále uvedla, že lékařka z LPS ČSSZ nezohlednila zásadní skutečnost, že žalobkyni v několika příštích měsících čeká minimálně jedna či více operačních zákroků, a tím přímo negativně ovlivnila posudek a odebrání invalidního důchodu.

V písemném vyjádření k žalobě žalovaná uvedla, že z dávkového spisu zjišťuje, že žalobkyně dne 12.3.2013 uplatnila žádost o invalidní důchod. Zdravotní stav a pracovní schopnost občanů ve věcech sociálního zabezpečení, státní sociální podpory a sociální péče při zjišťovacích a kontrolních lékařských prohlídkách posuzují dle § 8 odst. 1 zákona č. 582/1991 Sb., o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, ve znění pozdějších předpisů, okresní správy sociálního zabezpečení. Za tím účelem svými lékaři posuzují mimo jiné i invaliditu žadatelů o příslušnou dávku důchodového pojištění.

Ve věci byl tedy vypracován posudek lékaře MěSSZ Brno ze dne 21.2.2013, podle něhož žalobkyně v době od 26.2.2010 do 5.2.2013 nebyla invalidní podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 30 %. Od 6.2.2013 je žalobkyně invalidní dle § 39 odst. 1 zákona o důchodovém pojištění a jde o invaliditu III. stupně dle § 39 odst. 2 písm. c) zákona o důchodovém pojištění. Z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 70 %.

Žalovaná tedy vydala rozhodnutí č. I. ze dne 21.8.2013, kterým zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek § 38 zákona o důchodovém pojištění a rozhodnutí č. II. z téhož data, kterým žalobkyni od 6.2.2013 přiznala invalidní důchod pro invaliditu III. stupně podle ust. § 38 písm. a) zákona o důchodovém pojištění s přihlédnutím k čl. 46 a čl. 6 a 52 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 ve výši 6.828 Kč měsíčně.

Proti rozhodnutí č. I. ze dne 21.8.2013 žalobkyně podala námitky, v nichž nesouhlasí s posouzením svého zdravotního stavu. Žalovaná přezkoumala invaliditu žalobkyně ve smyslu ust. § 5 písm. j) a § 8 odst. 9 zákona č. 582/1991 Sb. Dle citovaných ustanovení byl posouzen její zdravotní stav pro účely řízení o námitkách, přičemž tyto úkoly plní lékař. Dle posudku o invaliditě vypracovaného dne 11.2.2014 posudkovým lékařem ČSSZ byl posudkový závěr MěSSZ Brno -uvedený v posudku ze dne 21.2.2013 nadhodnocený. Lékař dospěl k závěru, že žalobkyně nebyla invalidní ani od 6.2.2013, neboť její pracovní schopnost poklesla z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu pouze o 20 %.

Žalovaná tedy vydala rozhodnutí ze dne 26.2.2014, kterým zamítla námitky žalobkyně proti rozhodnutí č. I. z 21.8.2013 a rozhodnutí potvrdila. Rozhodnutí č. II. ze dne 21.8.2013 žalovaná zrušila a řízení o přiznání invalidního důchodu bylo zastaveno.

V předmětné věci se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a v případě, kdy žalovaná rozhoduje o nároku na invalidní důchod, je rozhodnutí o nároku závislé především na odborném lékařském posouzení. Proto navrhovala důkaz posudkem příslušné

Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR ve smyslu ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění.

Krajský soud v Brně ve věci nechal znovu posoudit zdravotní stav a schopnost soustavné výdělečné činnosti žalobkyně, a to PK MPSV ČR, na pracovišti v Brně. Posudková komise pro soudní řízení vypracovala posudek dne 19.11.2014, když po zhodnocení všech lékařských nálezů uvedla, že v případě posuzované se jedná o 50ti letou posuzovanou středoškolsky vzdělanou, s praxí v administrativě a s posledním vykonávaným zaměstnáním v oboru číšnice. Dlouhodobě si posuzovaná stěžovala na verterobrogenní obtíže, zejména v oblasti krční páteře s mrtvéním horním končetin, bolestmi hlavy, závratěmi, poruchou visu a hučením v uších. Pro tyto obtíže byla od roku 2010 opakovaně vyšetřována, zobrazovacími metodami byly prokázány degenerativními změny v oblasti krční páteře charakteru spondylosy C4-7 a atrosy C1-2, paretická symptomatologie na končetinách prokázána nebyla a nebyly přítomny ani známky svědčící pro nervové postižení. Posuzovaná podstoupila řadu konzervativních léčebných postupů, po kterých však nedošlo k ústupu subjektivních obtíží a bylo tak se souhlasem posuzované přistoupeno k operačním řešením. Operace - dekomprese a stabilizace C4-7 proběhla ve 2/2013 bez komplikací a bez následného neurologického deficitu. Po operaci pociťovala posuzovaná zlepšení ve smyslu ústupu parestezií horních končetin, nicméně nadále přetrvávala bolestivost hlavy a krční páteře, která byla celkem úspěšně medikamentosně ovlivňována z ambulance pro léčbu bolesti. Kontrolní vyšetření spondychirurgická včetně vyšetření CT a MRI byla příznivá, s dobrým postavením implantátů a příznivými známkami hojení. Přibližně od 12/2013 dochází k většímu rozvoji bolestivosti krční páteře, hlavy a další doprovodné symptomatologie, proto v 4/2014 přistoupeno k novému CT a MR vyšetření krční páteře, při kterém nově zjištěn nález linie mezi štěpem a dolní endplate C4 a doporučena reoperace. Tato provedena v 6/2014 bez dokumentovaných komplikací.

K datu vydání napadeného rozhodnutí ČSSZ ze dne 26.2.2014 šlo u posuzované o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který byl podmíněn dlouhodobými vertebrogenními obtížemi, pro které byla posuzovaná vyšetřována a opakovaně léčena již od roku 2010. Tyto obtíže byly podmíněny degenerativními změnami v oblasti krční páteře a po funkční stránce způsobovaly u posuzované částečné omezení hybnosti krční páteře, bez omezení hybnosti končetin, bez známek paretického postižení na končetinách, bez známek nervového postižení nebo útlaku míchy, bez sfinkterových obtíží. U posuzované nebylo prokázáno funkčně významné postižení zraku ani sluchu, nebylo prokázáno postižení v oblasti prokrvení magistrálních tepen ani postižení orgánů dutiny břišní.

Psychické obtíže, pro které se posuzovaná léčila ambulantně na psychiatrii v roce 2010 byly léčbou zvládnuty a umožnily obnovení pracovní schopnosti.

Vertebrogenní potíže byly podmíněny postižením jednoho úseku páteře (Cp) a způsobovaly lehkou funkční poruchu – tj. blokády s omezením pohyblivosti tohoto úseku páteře, svalovou dysbalanci, bez zjevného neurologického deficitu, bez známek poškození nervu. Nebyly prokázány recidivující projevy kořenového dráždění, ani funkčně významný neurologický nález, ani známky sfinkterového postižení. Stav odpovídá z posudkového hlediska kapitole XIII., odd. E, položka lb.

Dne 8.2.2013 bylo z důvodu přetrvávání subjektivních potíží, nadále však bez nálezů funkčně závažného neurologického deficitu, přistoupeno k operačnímu zákroku na krční páteři, který proběhl bez komplikací. Po operaci páteře došlo ke zmírnění subjektivních obtíží posuzované, po funkční stránce rezultovalo funkčně významné omezení hybnosti krční páteře, které odpovídalo provedenému operačnímu zákroku. Nadále nebyl prokázán žádný neurologický deficit, posuzovaná absolvovala rehabilitační i lázeňskou léčbu, kontrolní vyšetření CT i MR byla příznivá. Od cca 12/2013 došlo k dalšímu zvýraznění obtíží, kontrolní CT a MR vyšetření v 4/2014 prokázala defekt v hojení se vznikem pakloubu a v 6/2014 bylo přistoupeno k další operaci.

Tyto skutečnosti – tj. nový nález na CT a MR s nutností dalšího operačního zákroku nebyly prokázány k datu vydání napadeného rozhodnutí, tj. k 26.2.2014, nicméně PK MPSV Brno má již tyto nálezy k dispozici a tedy se znalostí vývoje zdravotního stavu od data vydání napadeného rozhodnutí může konstatovat, že zdravotní stav posuzované od provedené první operace krční páteře v 2/2013 nelze považovat za stabilizovaný, neboť v průběhu poměrně krátké doby od operačního řešení došlo ke zhoršení zdravotního stavu, které si vyžádalo další operační léčbu.

S ohledem na tyto nové skutečnosti PK MPSV konstatuje, že zdravotní stav posuzované v době do operačního výkonu odpovídal lehké funkční poruše, jak již bylo výše uvedeno. Po provedeném operačním zákroku nebyl sice nadále prokázán těžký funkční deficit ve smyslu přítomnosti parez nebo těžkého nervového postižení, ale s ohledem na vývoj zdravotního stavu – tj. nutnosti přistoupení k reoperaci hodnotí PK MPSV Brno zdravotní stav posuzované jako nestabilizovaný a pouze funkčním srovnáním jej na přechodné období - tj. do dosažení stabilizace hodnotí přirovnáním k těžké funkční poruše dle kapitoly XIII., oddíl E, položka ld).

PK MPSV se tak ve svém hodnocení zdravotního stavu v době od 26.2.2010 do 5.2.2013 shoduje s hodnocením lékaře námitkového řízení v konstatování, že v této době se jednalo o poruchu funkčně lehkou s poklesem pracovní schopnosti 20%. V době od 6.2.2013 – tedy od nástupu k hospitalizaci z důvodu operační léčby a následného vývoje zdravotního stavu s průkazem jeho nestability přistoupila PK MPSV k hodnocení plnou invaliditou a poklesem pracovní schopnosti 70% (tedy ve shodě s lékařem MSSZ).

Posudkový závěr od 26.2.2010 do 5.2.2013:

Na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání PK MPSV Brno konstatuje, že u posuzované šlo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou byl verterobrogenní algický syndrom s lehkou poruchou funkce, který byl v posudku podrobně zhodnocen.

Pokles pracovní schopnosti posuzované PK hodnotí dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. ve znění platném od 1.1.2010 následovně:

kapitola XIII., oddíl E, položka lb) ve výši 20 %.

Rozhodující postižení funkcí hodnotí PK na horní hranici rozpětí. Pro navýšení posudkového hodnocení nebyl shledán objektivní podklad.

Posudkový závěr od 6.2.2013:

Na základě prostudované zdravotní dokumentace a stavu zjištěného při jednání PK MPSV Brno konstatuje, že u posuzované šlo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, který byl funkčně srovnatelný s vertebrogenním algickým syndromem s těžkou poruchou funkce, který byl v posudku podrobně zhodnocen.

Pokles pracovní schopnosti posuzované PK hodnotí dle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., ve znění platném od 1.1.2010 následovně:

kapitola XIII., oddíl E, položka 1d) ve výši 70 %.

Rozhodující postižení funkcí hodnotí PK na horní hranici rozpětí.

Dnem vzniku invalidity je 6.2.2013 ve shodě s lékařem MSSZ Brno. Jedná se o invaliditu III. stupně dle platné legislativy.

Nejedná se o stav uvedený v § 6, kdy je pojištěnec schopen vykonávat výdělečnou činnost jen za zcela mimořádných podmínek.

Po vypracování posudku PK MPSV ČR, pracoviště Brno, Krajský soud v Brně nařídil jednání na den 17.12.2014. U tohoto jednání žalobkyně uvedla, že s posudkem PK MPSV ČR ze dne 19.11.2014 nesouhlasí, a to z toho důvodu, že výrazné zdravotní problémy v oblasti krční páteře má od 26.2.2010, kdy začala být v pracovní neschopnosti a od té doby již nikdy nemohla do zaměstnání nastoupit. Zpočátku podstupovala rehabilitace, byla také v lázních, podstupovala také akupresuru a akupunkturu, a protože se její zdravotní stav vůbec nelepšil, bylo rozhodnuto lékařem, že jediným řešením je operativní zákrok. Trvala na tom, že od 26.2.2010 byl její zdravotní stav stále stejný jako k datu 5.2.2013, takže plný invalidní důchod jí měl být přiznán již od 26.2.2010. Poškození v oblasti krční páteře je u žalobkyně velmi výrazné a velké bolesti a trnutí rukou i nohou trvalo od února 2010. Jsou dny, kdy nemůže absolutně fungovat, vidí dvojmo, má nesmírné bolesti, pokud jede hromadnou dopravou, vydržím jet maximálně jednu zastávku. K jedinému zlepšení po operaci došlo tím, že nemá trnutí rukou i nohou. V roce 2015 má podstupovat další operativní zákroky. Uvedla, že je absolutně nemožné, aby v roce 2010, 2011 a 2012 byl pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti u žalobkyně pouze 20%.

Na dotaz žalobkyně sdělila, že posudková komise měla k dispozici veškeré lékařské nálezy o jejím zdravotním stavu.

K posudku PK MPSV ČR z 19.11.2014 zástupkyně žalované u jednání soudu uvedla, že posudková komise měla k dispozici veškeré lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobkyně, a to roku od r. 2010, takže je evidentní, že prostudovala za období let 2010 až 2013 všechny lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobkyně a z nic dospěla k závěru, že v období od 26.2.2010 do 5.2.2013 pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobkyně byl pouze 20%. Pokud žalobkyně nemá k dispozici nějaké další odborné lékařské nálezy, než ty které měla k dispozici PK MPSV ČR, Brno, další dokazování je nadbytečné, neboť posudková komise se se všemi lékařskými odbornými nálezy řádně vypořádala, své stanovisko řádně

zdůvodnila, zdůvodnila, proč zdravotní stav žalobkyně do 6.2.2013 plné invaliditě neodpovídá.

Skutkové zhodnocení a právní posouzení věci krajským soudem.

Žaloba je částečně důvodná.

Při svém rozhodování vzal krajský soud jako podklad při vydání rozhodnutí posudek PK MPS ČR, pracoviště v Brně ze dne 19.11.2014. Posudek vypracovala posudková komise ve správném složení, bylo prokázáno, že posudková komise měla k dispozici lékařské zprávy o zdravotním stavu posuzované od roku 2010 až do roku 2013, tedy měla k dispozici veškeré odborné lékařské nálezy ohledně zdravotního stavu žalobkyně, tyto lékařské nálezy dle názoru soudu byly řádně zhodnoceny, což vyplývá z posudkového zhodnocení, kdy posudková komise se řádně vypořádala se svým názorem, proč žalobkyně od 26.2.2010 do 6.2.2013 nebyla invalidní, a proč od tohoto data její zdravotní stav odpovídá invaliditě III. stupně.

Posudek vypracovaný posudkovou komisí soud pokládá za posudek úplný, správný a přesvědčivý.

Soud tedy uzavírá, že skutkový stav byl zjištěn náležitě a věc byla také správně právně posouzena v souladu s platnou legislativou, rozhodnutí žalované ze dne 26.2.2014 proto zrušil a věc vrací žalované k dalšímu řízení, v němž žalovaná dle § 78 odst. 5 s.ř.s. je vázána tím, že při vydání nového rozhodnutí vyjde z posudku PK MPSV ČR ze dne 19.11.2014.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1, 2 s.ř.s.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 17. prosince 2014

JUDr. Jana Kubenová, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Běla Kotoučková