



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **R. O.**, zastoupeného opatrovníkem Městem Orlová, právně zastoupeného Mgr. Karlem Kvasnicou, advokátem se sídlem Bohumín – Záblatí, Na Úvoze 392, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 10.9.2013, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 13.6.2013, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení **ve výši 14.022,- Kč**, z toho náklady řízení k rukám advokáta Mgr. Karla Kvasnici ve výši 8.921,- Kč a k rukám opatrovníka žalobce ve výši 5.101,- Kč, do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 10.9.2013 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí

ze dne 13.6.2013, kterým zamítla žádost žalobce o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona o důchodovém pojištění, v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Karviná ze dne 3.6.2013 žalobce není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 20%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal svůj dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, pro který není schopen vykonávat jakoukoliv výdělečnou činnost a není schopen ani rekvalifikace. Pro tento zdravotní stav také není schopen pečovat o svou osobu a fungovat v běžném životě bez pomoci druhé osoby. Není schopen si sám dávkovat léky, bez pomoci si nakupovat, připravit si samostatně jídlo. Žalobce byl proto umístěn do ústavní péče. Nesouhlasí se závěrem posudkového lékaře o tom, že je schopen vykonávat jednoduché manuální profese mimo riziko úrazu a že s přihlédnutím k mentální kapacitě je schopen se jednoduchých činnostem zaučit.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 10.9.2013 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ v Karviné a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR s pracovištěm v Ostravě (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 14.2.2014, jakož i srovnávacím posudkem PK MPSV ČR s pracovištěm v Českých Budějovicích ze dne 6.5.2014 a doplňujícím posudkem téže posudkové komise ze dne 14.11.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce požádal o přiznání invalidního důchodu dne 25.4.2013. Na základě této jeho žádosti byl posouzen lékařem OSSZ Karviná dne 3.6.2013 se závěrem, že není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla jeho pracovní schopnost o 20% podle kapitoly V, položky 2a přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. Podle této položky činí pokles pracovní schopnosti 10% a se zvýšením podle ust. § 3 odst. 1 citované vyhlášky činí 20%. Na základě tohoto posudku žalovaná svým rozhodnutím ze dne 13.6.2013 žádost žalobce o invalidní důchod zamítla.

Proti uvedenému rozhodnutí podal žalobce námitky, o kterých rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím, a to na základě posudku lékaře ČSSZ ze dne 3.9.2013 se závěrem, že není invalidní, neboť jeho pracovní schopnost poklesla o 30% podle kapitoly V, pol. 1c přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb. a tato hodnocení již posudkový lékař nezvýšil. Na to žalovaná vydala rozhodnutí ze dne 10.9.2013, kterým námitky žalobce zamítla a potvrdila své předchozí rozhodnutí ze dne 13.6.2013.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou

pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR v Ostravě, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování z nálezů praktické lékařky MUDr. V. ze dne 13.5.2013, z propouštěcí zprávy interního oddělení Nemocnice s poliklinikou Karviná – Ráj ze dne 30.11.2012, z nálezů MRI mozku MUDr. K. ze dne 30.1.2013, z propouštěcí zprávy neurologického oddělení Karvinské hornické nemocnice ze dne 5.12.2012, z propouštěcí zprávy psychiatrické léčebny v Opavě ze dne 18.3.2013, z nálezů neurologické ambulance MUDr. P. ze dne 2.5.2013, MUDr. K. ze dne 1.8.2013, z nálezů interní ambulance MUDr. O. ze dne 30.4.2013, z nálezů psychiatrické ambulance MUDr. K. ze dne 7.5.2013, 27.5.2013, MUDr. V. ze dne 7.8.2013, z nálezů psychologického vyšetření Mgr. M. ze dne 19.4.2013, z rozsudku Okresního soudu v Karvině ze dne 3.12.2013 ve věci omezení způsobilosti k právním úkonům žalobce, ze znaleckého posudku z odvěti psychiatrie MUDr. M.C. ze dne 23.10.2013 a ze spisové dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce k datu 10.9.2013 zdravotní postižení uvedené v kapitole V, položce 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., dle které posudková komise stanovila pokles pracovní schopnosti dolní hranicí 30%. Posudková komise dodala, že tato procení míra se ve smyslu ust. § 4 citované vyhlášky nemění. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce stanovila posudková komise chronickou alkoholickou encefalopatií s poruchou paměti v pásmu lehké mentální retardace a stanovila dolní hranici procentního rozpětí poklesu pracovní schopnosti.

K námitkám právního zástupce žalobce vyžádal krajský soud srovnávací posudek od PK MPSV ČR v Českých Budějovicích se žádostí, aby se mimo jiné také vyjádřila k posudku znalce MUDr. M. C. z oboru zdravotnictví, odvěti psychiatrie, který tento znalec podal v řízení o způsobilosti k právním úkonům žalobce a aby se také vyjádřila k závěrům posudku PK MPSV ČR pracoviště Ostrava ze dne 14.2.2014. PK MPSV ČR České Budějovice tento posudek podala dne 6.5.2014. Z tohoto posudku krajský soud zjistil, že v případě žalobce se jedná o chronickou alkoholickou encefalopatii (typu Wernicke), centrální pontinní myelinolýzou s poruchou paměti, kognitivní a mnestický deficit v pásmu lehké demence, v.s. Korsakovova psychóza, syndrom závislosti na alkoholu na odvykací léčbě a rupturu LCP levého kolena v roce 2011, frakturu hlezna, burzitidu olekranonu vpravo. Posudek obsahuje citaci stěžejních lékařských nálezů a učinila závěr, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti žalobce je duševní porucha vyvolaná dlouhodobým účinkem alkoholu. Bylo vysloveno podezření na Korsakovovu psychózu při ukončení hospitalizace v PL Opava dne 18.3.2013, nejedná se však o těžkou deterioraci nebo těžké postižení některých orgánů a systémů. Žalobce je schopen vykonávat některé denní aktivity sám, jiné pod dohledem, jak je doloženo opatrovníkem z Městského úřadu Orlová. Dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav

podřadila posudková komise pod kapitolu V, položku 2c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a zvolila podle této položky dolní hranici, tj. 50% poklesu pracovní schopnosti. Dodala, že vyšší hodnocení není důvodné, neboť je naděje na zlepšování stavu při abstinenci. Položku 2a nelze použít, protože nejde o stav bez poškození systému, nelze také použít položku 2b, protože nejde o ústavní léčbu, o intramurální pobyt z důvodu těžkého postižení – těžké demence či psychózy. Posudková komise MPSV ČR učinila závěr, že žalobce je invalidní ve druhém stupni, přičemž datum vzniku této invalidity stanovila dnem propuštění žalobce z Psychiatrické léčebny Opava, tj. 18.3.2013. Na tomto závěru setrvala posudková komise s pracovištěm v Českých Budějovicích i ve svém doplňujícím posudku ze dne 14.11.2014, kde blíže rozvedla, že u žalobce se jedná o zdravotní postižení, které patří do kapitoly V, položky 2 rovná se duševní poruchy a poruchy vyvolané psychoaktivními látkami (např. alkoholem). Posuzování v této položce je posudkově obtížné, protože je zde stanovena položka 2a s 10% mírou poklesu pracovní schopnosti pro stavy, kde došlo ke konsolidaci sociálních a pracovních problémů bez poškození funkce orgánů a systémů, pak položka 2b s 70-80% mírou poklesu pracovní schopnosti pro stavy s probíhající dlouhodobou ústavní léčbou, pro stavy těžké ba beznadějně a dále je zde položka 2c 50-70% míry poklesu pracovní schopnosti pro stavy zhruba po roční abstinenci, pro stavy provázené deteriorací osobnosti, ale se schopností vykonávat některé denní aktivity. Zcela zde chybí možnost ohodnocení pro invaliditu prvního stupně. Posudková komise MPSV ČR pracoviště Ostrava zúžila dne 3.9.2013 možnost přirovnat ke zdravotnímu postižení žalobce uvedenému v kapitole V, položce 1c, kde jde o středně těžké postižení u demencí a organických psychosyndromů a zřetelný odklon od normy (z podkladových materiálů je zřejmé, že nejde o lehké postižení). I v uvedeném doplňujícím posudku posudková komise uzavřela, že u žalobce se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav odpovídající zdravotnímu postižení uvedenému v kapitole V, položce 2c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Podle této položky posudková komise setrvala na hodnocení poklesu pracovní schopnosti žalobce o 50%, protože nejde o demenci těžkou a nejde o těžké poškození funkce některých dalších systémů, ale jde o ztrátu odpovědnosti a společenskou degradaci. Vyšší ohodnocení není důvodné, neboť je naděje zlepšení stavu při abstinenci. Nelze použít položku 2a, protože nejde o stav bez funkčně závažného postižení systémů, není nikde doložena konsolidace sociálních a pracovních problémů. Tento stav lze těžko navýšit o dalších 10% na celkových 20% (komorbidita – rupturu LCP levého kolene v roce 2011, fraktura hlezna a burzitida olekranonu vpravo nejsou výrazně posudkově významné pro pracovní potenciál, nejsou doloženy v žádném z podkladových materiálů jako funkčně závažné), nelze použít položku 2b, protože nejde o ústavní léčbu, o intramurální pobyt z důvodu těžkého postižení – těžké demence či těžké psychiky. Z uvedených důvodů posudková komise setrvala na závěru, že žalobce je invalidní ve druhém stupni, přičemž vznik této invalidity stanovila datem 18.3.2013 – dnem propuštění žalobce z PL Opava.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 10.9.2013 byl invalidní, přičemž šlo o invaliditu druhého stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, pracoviště České Budějovice, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – psychiatra. Tato posudková komise také podrobně zdůvodnila ve svém posudku a zejména pak v doplňujícím posudku své odlišné hodnotící stanovisko od dřívějších posudkových orgánů, včetně PK MPSV ČR, s pracoviště Ostrava.

Jelikož u žalobce k datu 10.9.2013 šlo o druhý stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobce je invalidní ve druhém stupni, a to od data 18.3.2013.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. byla žalovaná zavázána zaplatit žalobci náklady řízení v celkové výši 14.022,- Kč, z čehož 8.921,- Kč činily náklady právního zastoupení žalobce advokátem a 5.101,- Kč náklady cestovního opatrovníka žalobce k jednání posudkové komise MPSV ČR z Orlové do Českých Budějovic a zpět. Výše těchto nákladů je odůvodněna ust. § 7, § 9 odst. 2, § 14 odst. 3 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění a vyhlášky č. 435/2013 Sb. a č. 328/2014 Sb.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29. ledna 2015

JUDr. Petr Indráček

samosoudce