

U s n e s e n í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Milady Haplové a soudců JUDr. Jany Kubenové a JUDr. Evy Lukotkové v právní věci navrhovatele: **P. H.**, bytem, zast. Mgr. Hugo Hubeným, advokátem se sídlem Běhounská 4/20, 602 00 Brno, proti odpůrci: **Úřad městské části Brno – Starý Lískovec**, se sídlem Oderská 4, 625 00 Brno, zast. JUDr. Stanislavem Kadečkou, Ph.D., advokátem se sídlem Teplého 2786, 530 02 Pardubice, v řízení o návrhu na neplatnost voleb a hlasování do zastupitelstva Městské části Brno – Starý Lískovec konaných dne 10.10.2014 – 11.10.2014,

t a k t o :

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Návrhem doručeným Krajskému soudu v Brně dne 23.10.2014 se navrhovatel jako volič zapsaný do seznamu ve volebním okrsku Městské části Brno – Starý Lískovec (dále v textu MČ Brno – Starý Lískovec) domáhal neplatnosti hlasování a voleb do zastupitelstva MČ Brno – Starý Lískovec konaných ve dne 10.10.2014 - 11.10.2014. Navrhovatel navrhuje vyslovit neplatnost hlasování a voleb v procesu označeného jako hlasování a tvrdí, že došlo k významným pochybením v rozporu se zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále v textu zákon o volbách), zákona č. 150/2002 Sb., (dále v textu s.r.s.) a vyhláškou Ministerstva vnitra č. 59/2002 Sb., (dále v textu vyhláška), které mohly výrazně ovlivnit výsledek voleb a chování voličů nesprávným sčítáním hlasů, manipulaci s hlasy v rozporu se zákonem o volbách, zveřejňování výsledků již během procesu voleb, způsob vedení a práce volební komise, nedostatky v pečeti volební dokumentace a absence členů volebních okrskových komisí v průběhu voleb, agitace a přítomnost kandidátů v bezprostřední blízkosti volebních místností, okamžik otevírání volebních místností a práce za usnášení neschopnosti. Za specifikovaná pochybení považuje:

- a) Agitaci v bezprostředním okolí volební místnosti, které se dopustil kandidát V. K., čímž nerespektoval ust. § 30 odst. 3 zákona o volbách, protože se několikrát pohyboval v bezprostředním okolí volebních místností a objektech, kde tyto místnosti byly, hovořil s voliči, docházelo ke zřejmé agitaci tak, že každý z příchozích a odchozích voličů ho viděl. Dopustil se ho dne 11.10.2014 okolo 12:30 hod. minimálně v délce půl hodiny. Uvedenému jednání kandidáta nebylo nijak zabráněno ani předsedou okrskové volební komise, který nevydal žádné pokyny, které by byly závazné pro přítomné. Tento kandidát se vyskytoval na několika místech a osobně vstupoval do některých volebních místností v Základních

školách E. P. a L. Konkrétně vstoupil do místnosti volební komise 20010, těsně před 14:00 hod., tedy krátce před volbami, tím docházelo k výraznému ovlivňování voličů a znevýhodňování ostatních kandidátů.

- b) Otevření volební místnosti před zahájením voleb a bez účasti komise, které nastalo u okrskové volební komise 22009 v ZŠ L. Brno, kde v pátek 10.10.2014 byly zapečetěny volební schránky a následující den v sobotu 11.10.2014 měly být před zahájením hlasování zkontrolovány okrskovou volební komisí a sejmuty pečete. Členka této volební komise Z. Č. se dostavila před 8 hodinou ranní, volební místnost byla již pro voliče otevřena a volební schránky byly odpečetěny v okamžiku, kdy v místnosti nebyla přítomna nadpoloviční většina členů okrskové volební komise (přítomna předsedkyně, místopředseda a zapisovatelka). Vzniklou situaci, na kterou členka komise upozornila, předsedkyně komise nevysvětlila. Další pochybení ve stejném rozsahu se událo v místnosti volební komise č. 20010. V této komisi navíc zůstali mezi pátkem a sobotou nezapečetěny volební lístky, razítko a obálky, takže k nim měli přítomní volný přístup a mohlo dojít k manipulaci s volebními lístky a dokumenty. Důvodnost pochybnosti o zákonnosti volebního procesu je mimo svědectví zřejmá z informace navrhovatele, dle kterých volební účast za první den byla 16 % a na konci druhého dne 40,8 % prokazující vysoký příbytek hlasů než první den. To nasvědčuje tomu, že bylo s volební schránkou a hlasy manipulováno bez přítomnosti všech členů okrskové komise v rozporu se zákonem a důsledkem toho ovlivnění volebního výsledku.
- c) Podávání informací v průběhu voleb, což činil člen volební komise č. 20007 pan T., který se v průběhu voleb vzdaloval z volební místnosti tak, že byl nepřítomen nadpoloviční většiny času, pohyboval se před volební místností, komunikoval a agitoval s příchozími voliči a podával telefonické informace o volební účasti v průběhu voleb a možných preferencích voličů. Uvedenou nepřítomnost tohoto člena komise je nutno ověřit ze zápisu o průběhu voleb. Je podezření, že byla porušována povinnost vést řádně příslušný zápis. Rovněž při sčítání hlasů po skončení hlasování tento člen okrskové volební komise užíval mobilní telefon a hovory a sms zprávami poskytoval blíže nezjištěné informace o volbách, což v rámci komise prezentoval a činil to i v době, kdy se vzdaloval z volební místnosti. Na závadnost jednání byl několikrát upozorňován zapisovatelkou komise, což ignoroval a svou povinnost zde nesplnil předseda okrskové volební komise. Došlo k porušování volebních zákonů poskytováním informací v průběhu hlasování, agitací před volební místností zpochybňující konečný výsledek voleb.
- d) Přítomnost členů komise a tajnost při sčítání hlasů, čehož se dopustila okrsková volební komise č. 20010, když po ukončení hlasování při zahájení sčítání hlasů nebyla uzavřena volební místnost a při samotném procesu sčítání došlo k rozdělení členů volební komise, když několik bylo nepřítomno, např. z důvodu využití toalety. Během této doby nebyla místnost jakkoliv zabezpečena, ani zapečetěna volební dokumentace, i v době, kdy nebyla ve volební místnosti přítomna nadpoloviční většina počtu členů komise. Bylo zřejmé jiné uspořádání volební dokumentace po příchodu do této místnosti, přerušení sčítání nebylo zaznamenáno do zápisu, nebylo zajištěno, aby byla přítomna alespoň nadpoloviční většina členů okrskové komise, což zpochybňuje správnost sečtení volebních hlasů a manipulaci s jejich počty. I zde je nutno poukázat na výrazný rozdíl volební účasti mezi prvním a druhým dnem

voleb. Stejná praxe se vyskytla i u ostatních volebních místností a komisí, což dosvědčují jejich členové.

- e) Vyplnění hlasovacích lístků v pečovatelském domě, kde se měli krátce před volbami dne 9.10.2014 vyskytovat dvě osoby a zjišťovaly zájem volit v tomto domě. Pokud jedna obyvatelka paní L. projevila zájem, předali jí čokoládu a provedli sami vyplnění a volbu na hlasovacích lístcích. Podle sdělení této osoby obcházeli více osob v předmětném pečovatelském domě a dopouštěly se protizákonného jednání, které mohlo výrazně ovlivnit výsledek voleb a zvolené kandidáty. Podle informací navrhovatele v jiných místech volebního okrsku se za hlasy volebním stranám nabízelo 300 Kč.
- f) Neplnění povinností pečtit volební dokumenty v mezidobí volebních dní, při přerušení, po skončení s cílem zamezit možné protiprávní manipulaci s volebními dokumenty. V rámci komise č. 22009 dle členky komise Č. byla porušena povinnost řádného odpečetění mezi volebními dny pátkem a sobotou a nebyly po skončení hlasování zapečetěny krabice a pytle s volebními dokumenty. Dle místopředsedkyně komise 20001 nebyly dostatečně zabezpečeny volební razítko a dokumenty a po skočení hlasování a sčítání byly zabezpečeny pouze krabice, nikoliv zbylé volební dokumentace. Dle sdělení předsedkyně komise 20010 paní L. nedošlo k žádnému pečetění volebních dokumentů po skončení hlasování a sčítání hlasů, pečtily se jen neplatné lístky. V případě této komise se po předání výsledků voleb ÚMČ Brno – Starý Lískovec po skončení sčítání předsedkyně komise do komise nevrátila, byla vysazena během návratu. Nic dalšího již nemohlo být řádně zapečetěno.
- g) Používané úřední razítko volebních obálek v rámci okrskové volební komise 22009, kde bylo užíváno nestandardní razítko odboru výstavby, které není úředním razítkem, není známo, kolik takových razítek existuje a kdo k nim měl během voleb přístup, čímž mohlo dojít k porušení volebního zákona s následkem neplatnosti volebních hlasů. Navrhl, aby soud provedl kontrolu a přepočet hlasů a obálek, jež zde byly použity.
- h) Možnou manipulaci s hlasy a vydáváním obálek, kdy dle svědectví paní Č. a pana K. člena komise 20011 v průběhu hlasování neodpovídaly počty vydaných obálek s počty příchozích voličů.
- ch) Chybný způsob počítání hlasů ve volebních komisích při provádění sčítání hlasů ve volebních komisích podle sdělení předsedkyně komise č. 20010 a č. 20011 a v komisi č. 20001, v nichž každý člen komise si přisvojil jednu z politických stran a při hlášení předsedy či zapisovatele čárkoval k této straně za jednotlivé volební lístky. Byl tudíž zodpovědný sám bez jakékoliv kontroly za správné uvedení počtu hlasů a nelze zaručit, že byl přidělen správný počet čárek. Nikdo z členů komise nemá možnost ověřit, zda byly čárky přidělené správně. Po skončení byly výsledky hlášeny do počítače bez kontroly a v komisi 20010 náhodnou kontrolou zjištěno, že hlášené čárky nesedí se zaznamenanými. Způsob sčítání byl v komisích určen předsedy a i zapisovatelem a např. zapisovatelem panem O., proto není zcela zajištěna správnost počítání.

Navrhovatel shrnul, že i při vědomí toho, že dle judikatury pouhá disproporce či mírná nevyváženost sama o sobě nezpůsobuje neplatnost voleb či hlasování a není sama důvodem

pro přepočítání hlasů soudem, je s podivem, že občanská demokratická strana, jejímž kandidátem je pan V. K., ve všech ostatních městských částech Brna i mimo Brno získala velice nízký volební výsledek, pouze v MČ Brno – Starý Lískovec silně vyhrála. Je si rovněž vědom judikatury poukazující na možnost specifika a odůvodnění takového rozdílného a extrémního vybočení a výsledku oproti jiným lokalitám s přihlédnutím k bydlišti představitelů strany v daném okrsku, což není případ této věci, neboť ODS není stranou silně lokální, ale naopak celostátní a bydliště pana V. K. v MČ je shodné s většinou ostatních kandidátů. Je přesvědčen, že intenzita pochybení je taková, že pokud by nedošlo k porušení zákona, nebyl by kandidát V. K. a jiní kandidáti vůbec zvoleni. Výsledky voleb prezentované státní volební komisí jsou namítanými skutečnostmi zpochybněny z důvodu porušení volebního zákona. Necht' krajský soud posoudí, zda v tomto případě je nutno rozhodovat o neplatnosti celých voleb, či jen jejich části, např. hlasování či kandidáta. Navrhovatel má za to, že byly tvrzeny a důkazy doloženy skutečnosti, které zakládají objektivní příčinnou souvislost mezi volebními vadami a neplatností voleb a jejich výsledky. Navrhuje provést kontrolu správnosti výsledků, když pouhé přepočítání není plně dostačující a zhojující samotnou neplatnost voleb. Navrhl vydat usnesení, že volby do zastupitelstva Městské části Brno – Starý Lískovec konané dne 10. a 11.10.2014 jsou neplatné.

Odpůrce se vyjádřil k jednotlivým bodům v návrhu na základě vyjádření zapisovatelů příslušných okrskových volebních komisí, jejichž práce byla v návrhu navrhovatele namítána. K námitce ad a) odpůrce uvedl, že Bc. V. K. se pohyboval v prostorách škol, kde měly sídlo okrskové volební komise za účelem ověření, zda jsou volební místnosti řádně připraveny, upozornil na řádné zabezpečení oken, pečetění volebních místností a nebyl viděn, že by někoho přemlouval nebo jinak agitoval pro zvolení své osoby či strany. Jako vykonávající funkci starosty je podle § 6 zákona o volbách volebním orgánem, pro kterého vyplývají úkoly stanovené v § 15 téhož zákona. Jeho pohyb v blízkosti volební místnosti není protizákonný a žádné volební agitace a propagace ve smyslu § 30 odst. 3 zákona o volbách se V. K. nedopustil a nedocházelo k tvrzenému výraznému ovlivňování voličů. K námitce ad b) odpůrce uvedl, že podle zapisovatele volební komise č. 22010 p. O. v druhý den voleb byla 10 minut před osmou hodinou sejmuta pečeť ze dveří místnosti volební komise, do které vstoupila předsedkyně, jedna členka a zapisovatel a dveře byly následně uzavřeny až do osmé hodiny, kdy již na místě byl nadpoloviční počet členů komise. Po oba volební dny se průběžně zaznamenávala volební účast a údaje byly zasílány nadřízenému úřadu. K námitce ad c) odpůrce uvedl, že podle vyjádření zapisovatelky volební komise č. 22007, člen této komise pan T. často opouštěl volební místnost a telefonoval, zda poskytoval informace o průběhu a dílčích výsledcích voleb není zapisovatelce nic známo. K námitce ad d) odpůrce na základě vyjádření zapisovatele volební komise č. 22010, že nedošlo v této volební komisi při sčítání hlasů k manipulaci s jejich počty, ke vhazování dalších hlasů, kroužkování, či křížkování a vytahování hlasů. Během sčítání hlasů někteří členové opustili volební místnosti za účelem použití toalety a to i ve volební komisi č. 22005, ve volební komisi 22003 pouze jeden člen, ve volební komisi 22002 odešel jeden člen na toaletu, místnost byla odemčena, další člen komise hlídal dveře. Opuštění volební místnosti během sčítání hlasů za účelem použití toalety nelze považovat za porušení volebního zákona. O takovém vzdálení se z volební komise se nevyžaduje zápis. K námitce ad e) odpůrce šetřil a zjistil, že žádný ze zaměstnanců úřadu nenavštívil dne 9.10.2014 domov důchodců. Podle ředitele domova důchodců členy volební komise doprovázela ošetřovatelka a paní L. nevolila. K námitce ad f) odpůrce vychází z vyjádření zapisovatele volební komise č. 22010 p. Oravy, že po odevzdání zápisu o výsledku sčítání hlasů zaměstnancům Českého statistického úřadu, což učinil on sám s předsedkyní volební komise, se zpět do volební místnosti již předsedkyně komise nevrátila,

ale volební dokumentace byla za přítomnosti všech členů volební komise zapečetěna a odvezena. Dle zapisovatelky volební komise č. 22009 Ing. S. bylo po prvním dnu provedeno zapečetění volební schránky, přenosné volební schránky a ostatní volební dokumentace a po skončení hlasování a sečtení hlasů byla dokumentace uložena do krabic a zapečetěna. Dle vyjádření zapisovatelky volební komise č. 22003 došlo po prvním dnu voleb k zapečetění volební schránky včetně přenosné i ostatní volební dokumentace za přítomnosti nadpoloviční většiny členů volební komise. K námitce ad g) odpůrce uvedl, že zapisovatelka volební komise č. 22009 používala razítko odboru výstavby a územního plánování, které je úředním razítkem Úřadu Městské části Brno – Starý Lískovec, jeho použití na razítkování volebních obálek bylo v souladu se zákonem, neboť ten velikost úředního razítka nestanoví. K námitce ad h) zapisovatelka volební komise č. 22009 uvedla, že sama razítkovala a počítala obálky a počet orazítkovaných volebních obálek souhlasil s počtem vydaných a nevydaných. Ve volební komisi č. 22001 při konečném sčítání počty vydaných a odevzdaných obálek souhlasily. K námitce ad ch) odpůrce uvedl, že sčítání volebních hlasů bylo ve všech volebních místnostech prováděno způsobem, který je v souladu se zákonem a tvrzení navrhovatele, že při sčítání hlasů nebyl zajištěn princip nejvyšší jistoty a správnosti je zcela účelový. Odpůrce setrval na tom, že v průběhu hlasování a v průběhu sčítání volebních hlasů nebyl porušen zákon. Opak je tvrzením účelovým s úmyslem zvrátit neúspěch ve volbách. Odpůrce navrhl, aby byl návrh zamítnut.

Soud provedl důkaz zápisy o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č., ze kterého zjistil, že okrsková volební komise měla 10 členů, v době vyhotovení zápisu byl přítomen stejný počet členů, zápis podepsali všichni členové okrskové volební komise, žádný z nich zápis neodmítl podepsat. Ve volebním okrsku č. bylo 7 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. Ve volebním okrsku č. bylo 8 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. Ve volebním okrsku č. bylo 8 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. Ve volebním okrsku č. bylo 8 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. V této okrskové volební komise proběhla kontrola volební místnosti provedená Magistrátem města Brna dne 11.10.2014 ve 14:55 hod. a byl zjištěn stav bez závad. Ve volebním okrsku č. bylo 9 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. Ve volebním okrsku č. bylo 8 členů okrskové volební komise, všichni podepsali zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku, žádný z nich neodmítl zápis podepsat. Ve všech shora uvedených zápisech o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku není uvedeno, že by zahájení hlasování bylo odročeno, doba hlasování byla prodloužena, hlasování přerušeno a při hlasování a zjišťování výsledků hlasování byly okrskové volební komisi podány stížnosti nebo oznámení. Ve všech volebních okrscích byl zápis schválen nadpoloviční většinou přítomných členů komise, resp. všemi členy příslušné okrskové volební komise.

Soud dále provedl důkaz z hlášením volební účasti v MČ Brno - Starý Lískovec ve volbách do zastupitelstev obcí 2014 a zjistil pořadí volebních okrsků podle nárůstu volební účasti mezi 10.10.2014 v 21:00 hod. a 11.10.2014 v 10:00 hod. Nejnižší nárůst volební účasti

byla v komise 22001 (3,52 %), následovala komise 22009 (3,7 %), 22002 (3,94 %), 22006 (4,14 %), 22008 (4,5 %), 22005 (4,6 %), 22010 (5,7 %), 22012 (6,3 %), 22003 (6,52 %), 22004 (6,7 %), 22011 (7,8 %), 22007 (8,7 %). Průměrná volební účast v MČ Brno – Starý Lískovec byla k 10.10.2014 v 21:00 hod. 24,90833333 %, k 11.10.2014 v 10:00 hod. byla 30,25166667 %, k 11.10.2014 ve 13:00 hod. byla 37,19166667 %. Největší nárůst volební účasti mezi 11.10.2014 v 10:00 hod. a v 13:00 hod. bylo 15,4 % ve volebním okrsku 22007. Namítaný okrsek z hlediska přítomnosti členů komise, způsobu a tajnosti při sčítání hlasů 22010 měl až devátý nejvyšší nárůst, 22003 šestý, 22002 sedmý, 22005 jedenáctý. Ve vztahu k pečeti dokumentů v namítané komisi 22009 byl nárůst volební účasti ve volebním okrsku v pořadí desátý, ve volební komisi 22001 dvanáctý, 22010 devátý a způsob počítání hlasů v namítaných komisích 22010, 22011 a 22001 jak vyplývá shora, byl co do výše až v druhé polovině všech okrskových komisí.

Dne 10.11.2014 bylo soudu doručeno doplňující vyjádření zástupce odpůrce k návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva MČ Brno – Starý Lískovec v roce 2014. V uvedeném podání odpůrce obecně uvádí, že pro vyhovění návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování je třeba podle judikatury NSS naplnit kumulativně tři podmínky. Protizákonnost (porušení volebních předpisů), vztah mezi protizákonností a výsledkem voleb a musí jít o zásadní intenzitu zmíněné protizákonnosti, která ve svém důsledku musí přinejmenším významně zpochybňovat daný výsledek voleb. Judikatura nezná ve věcech volebních absolutní vady hlasovacího procesu, tj. porušení, které by automaticky vedlo k vyslovení neplatnosti hlasování či voleb a tedy zjištěné event. vady je nutno poměřovat v tom smyslu, jaký vliv na výsledek hlasování měly či mít mohly. Z tohoto pohledu podle odpůrce nejsou splněny podmínky pro vyhovění návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování a návrh je nedůvodný. K námitce a) je nutno přihlédnout k tomu, že kandidát je současně voličem. Jmenovaný kandidát v této věci je zároveň starostou a tedy i orgánem, který plní zákonné povinnosti dle volebního zákona. Navrhovatel netvrdí, zda a jak kandidát měl ovlivňovat vůli voličů, když jeho přítomnost trvala v onen den pouze 30 minut. Nešlo o zakázané jednání, nemohl tedy předseda okrskové volební komise jakkoliv zasáhnout, navíc uvedené se neudálo v hlasovací místnosti či v bezprostředním okolí. K námitce b) skutečnost, že do místnosti v 7:50 hod. vstoupilo několik členů, sama o sobě samozřejmě nikterak neprokazuje žádnou manipulaci s výsledky hlasování a ani není tvrzena. Nepřímo navrhovatel manipulaci dovozuje z odhadu účasti voličů první den a celkovou, která odpovídala průměrné účasti ve městě Brně, u odpůrce přibližně 40 %. Námitka c) není potvrzena žádnými důkazy, o volební účasti informace uvádět lze, o jiných volebních výsledcích nemá do skončení hlasování nikdo vědomost, ani člen komise. Žádný únik průběžných výsledků se neobjevil a není doložen. Není prokázáno, že jeden z členů komise byl nepřítomen bez vědomí komise déle než tři hodiny, nehledě na to, jaký vliv tato skutečnost má mít na výsledek hlasování. Pokud se týká námítky d) odpůrce považuje výklad § 39 provedený navrhovatelem za absurdní, uvedené ustanovení samozřejmě neznamená, že by během sčítání hlasů nemohl žádný z členů komise místnost na krátký čas opustit, např. na toaletu. Delší doba sčítání hlasů je přirozená, neprokazuje jakoukoliv manipulaci s volebním výsledkem a proces sčítání hlasů je při volbách do zastupitelstev zdoluhavý a nejdelší. K námitce e) odpůrce namítá nepravdivost tvrzení, neboť uvedená osoba (paní L.) vůbec nehlasovala a žádný z úřadu MČ pečovatelský dům nenavštívil. I kdyby se stalo, ojedinělý případ nemůže mít jakýkoliv dopad na celkový volební výsledek. K námitce f) odpůrce uvádí, že tvrzení navrhovatele o zapečetění či nikoliv volebního razítka není nijak rozvedeno ve vztahu k výsledku voleb a taková skutečnost sama o sobě nijak nedokládá manipulaci. Stejná okolnost nastala v téže městské části v roce 2006 a o pečeti dokumentace bylo rozhodováno v nálezu ze dne 29.1.2007, sp. zn. IV ÚS 787/06,

kde Ústavní soud poukázal na presumpci správnosti volebních výsledků a úvahy o tom, že nelze vyloučit to, že nezapečetění dokumentace mohlo vést k jinému rozložení mandátů, označil za spekulaci. K námitce g) odpůrce uvádí, že byla užita oficiální razítka, a i kdyby snad byly obálky nesprávně ořazeny, nemůže to samo o sobě mít vliv na volební výsledek, což zdůvodňuje rovněž nálezem Ústavního soudu sp. zn. I ÚS 768/06 ze dne 12.12.2006. Soud není k tomu, aby prováděl zkušební přepočty výsledků, to může činit pouze tehdy, pojme-li důvodné podezření, že výsledek neodpovídá vůli voličů, což se v daném případě nestalo. Takto hovoří judikatura NSS vyžadující zvlášť významnou indicii potřebnou k přepočítání hlasů. Námitka h) je vyvrácena svědectvím zapisovatelek okresních volebních komisí. Námitka ch) týkající se nesprávného postupu komisí při sčítání hlasů je podle odpůrce neprokázána, komise měly dostatečný počet členů zaručující vzájemnou kontrolu a manipulaci s hlasem pro jednotlivou stranu nelze provést, neboť nadhodnocený výsledek této strany by znamenal, že součet by neodpovídal celkovému počtu vydaných úředních obálek. Většina tvrzení navrhovatele je dokládána vágně nebo podepřena o tvrzení osob navržených do okrskové komise stranou, za kterou navrhovatel kandidoval. Pokud tyto osoby zjistily dílčí pochybení, měly jednat ihned, tedy zasáhnout nebo nesrovnalosti uvést v zápise o výsledku hlasování. K ničemu takovému nedošlo a namísto toho byl užit krajní prostředek - návrh na neplatnost voleb, který z tohoto důvodu i dalších shora uvedených nemůže být úspěšný. Přezkum voleb je specifikum v rámci správního soudnictví vyžadující zdrženlivost, neboť prohlášení jejich neplatnosti má těžší následky než zrušení rozhodnutí správního orgánu a vrácení věci k dalšímu řízení. Odpůrce rovněž považuje za ryzí spekulaci tvrzení navrhovatele, že vítězná ODS v jiných městských částech neuspěla, proto je výsledek dokladem manipulace s volebním výsledkem. Mimo to, že chybí jakákoliv příčinná souvislost, jde o tvrzení nesprávné, neboť i v jiné části města Brna dosáhla ODS výraznějšího vítězství. Odpůrce ze všech shora uvedených důvodů návrh jako nedůvodný navrhl zamítnout.

Navrhovatel v návrhu navrhl k jednotlivým namítaným bodům a) – ch) svědectví svědků, které soud předvolal k nařízenému jednání dne 11.11.2014. Z předvolaných svědků včetně dodatečně navržených navrhovatelem i odpůrcem se nedostavili svědci L. K., V. O. a L. G. Všichni navržení svědci s výjimkou svědkyně S. a svědků P. a Ing. Š. byli za členy do okrskových volebních komisí delegováni volební stranou Nezávislí demokraté, svědkyně M. KSČM.

Navrhovatel v ústním doplnění návrhu k dotazu soudu uvedl, že byl nejen voličem, ale i kandidátem volební strany Nezávislí demokraté a podle podmíněného výsledku voleb v MČ Brno - Starý Lískovec byl zvolen zastupitelem za volební stranu Nezávislí demokraté.

K namítanému bodu ad a) soud vyslechl navrženou svědkyni E. L. a z jejího teatrálního nepřehledného a chaotického svědectví (vzbuzujícího u soudu jisté pochybnosti o předpokladech k výkonu funkce předsedy okrskové volební komise) soud ale zjistil, že dosavadní starosta V. K. přišel do volební místnosti volebního okrsku a pouze ve dveřích se dotázal na připravenost volební místnosti k volbám, odešel a pak ho pouze zahlédla, když procházel kolem dveří volební místnosti. Jinak více ho již ve volební dny neviděla. Z výpovědi svědkyně K. D., členky okrskové volební komise, soud zjistil, že starosta navštívil volební místnost v pátek odpoledne mezi 15 a 17 hodinou, aby ověřil, zda je ve volební místnosti vše v pořádku, zdržel se asi 5 minut, pohostila ho buchtou, následně mu dala recept a před odchodem z volební místnosti krátce hovořil s předsedkyní, o čem, neslyšela. V další volební dny starostu již neviděla. Ze spontánních výpovědí svědků R. S. a A. P. soud zjistil, že tito byli navrženi pro dosvědčení přítomnosti starosty v prostorách ZŠ E.

P. 11. 10. 2014 v 12:30 hod., kdy se oba dostavili do této školy k volebnímu aktu a viděli, nikoliv v budově, ale v areálu školy sedět na lavici starostu, který hovořil s nějakou ženou. O čem se bavili, neslyšeli a se stejnou osobou setrval v rozhovoru až do doby jejich odchodu z areálu ZŠ. Soud získal výsledky voleb do zastupitelstva MČ Brno – Starý Lískovec v jednotlivých jejích okrscích a zjistil, že starosta kandidující za ODS vyskytující se v areálu školy ZŠ E. P. neovlivnil volbu v těchto okrscích, neboť v nich získala tato volební strana nejmenší volební zisk ze všech volebních okrsků a stejně tomu bylo při jeho kontrolní návštěvě v ZŠ Labská, kde ve volebních okrscích ODS získalo pod 30 % hlasů voličů nebo na hranici 30 %. Jednání starosty shora uvedené nebylo v rozporu se zákonem, navíc je orgánem, který v rámci voleb plní zákonné povinnosti a jak vyplývá ze statistiky, jeho přítomnost v prostorách shora uvedených naopak způsobila nižší zisk volebních hlasů než v jiných okrscích. Námitku soud shledává nedůvodnou.

K námitce ad b) soud provedl výsledek navržených svědků a ze svědecké výpovědi E. L. zjistil, že druhý volební den otevírala volební místnost a odstraňovala pečeti ze dveří společně s členkou delegovanou KSČM a zapisovatelem a neuvedla, že by poté až do otevření volební místnosti pro voliče došlo k manipulaci a jinému nezákonnému nakládání s hlasovacími lístky a volebními obálkami. Ze svědecké výpovědi svědkyně Z. Č. soud zjistil, že tato volala po provedení sčítání hlasů v okrsku v sobotu ve večerních hodinách paní H., neboť měla nejasnost v některých věcech a následně byla za několik dnů žádána, aby vypovídala a s právním zástupcem svou výpověď sepsala. Když se v sobotu ráno dostavila do prostoru s volebními místnostmi, viděla, že dveře volební místnosti okrskové volební komise č. byly otevřeny před osmou hodinou a viděla vcházet do těchto dveří dva lidi, a když sama vstupovala, byla pátou členkou volební komise. Namítala předčasné otevření volební místnosti a její odpečetění v nepřítomnosti nadpoloviční většiny hlasů členů volební komise a prohlásila, že zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku nepodepíše. Jak sama uvedla, pak tento zápis podepsala. Zda došlo před jejím vstupem do volební místnosti k manipulaci s volebními lístky a volebními obálkami nepotvrdila, ale dále uvedla, že v průběhu voleb po oba dva dny probíhalo vše normálně, včetně sčítání hlasů, vzájemné kontroly a ve volební komisi nenastal žádný problém. Shora uvedenými výpověďmi nebylo prokázáno, že by odpečetění dveří do volebních místností bez přítomnosti nadpoloviční většiny členů volebních komisí ovlivnily výsledky hlasování v těchto volebních komisích, stejně tak není v této souvislosti pravdivé tvrzení navrhovatele, že tyto dva případy ovlivnily volby, neboť volební účast za první den byla 16 % a na konci druhého dne 40,8 %. Soud naopak zjistil z hlášení o volební účasti v MČ Brno - Starý Lískovec, že první den voleb byla volební účast 24,9 % k 21 hodině, druhý den voleb 11.10.2014 ve výši 37,1 % k 13 hodině a tuto skutečnost tvrdily také obě svědkyně ve svých čestných prohlášeních ze dne 22.10.2014, o která navrhovatel opřel svůj návrh. Námitku posuzuje soud jako nedůvodnou.

K námitce ad c) vypovídala svědkyně M. M., členka volební komise v okrsku 22007, delegována volební stranou KSČM a potvrdila, že byly jisté problémy mezi dvěma členy volební komise, které řešila napomenutím předsdkyně komise a ač volební místnost v průběhu voleb několikrát opouštěl člen komise pan T., tato skutečnost žádným způsobem neovlivnila hlasování voličů a nenarušovala práci ve volební komisi. V době sčítání hlasů opustil volební místnost 1x, i přesto zůstala ve volební místnosti nadpoloviční většina (9) členů. Pan K. tuto volební místnost navštívil za účelem výkonu voličského práva, jinak ho v průběhu voleb neviděla. Informace o stavu hlasování a výsledku voleb nikdo nepodával. O sepsání čestného prohlášení byla požádána právníkem, který jí prezentoval obecné problémy

ve volbách, stejně jako předtím navrhovatel pan H. Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 22007 neobsahoval žádnou námitku ve vztahu ke shora uvedenému. Námitku ad c) soud posoudil jako nedůvodnou.

K námitce ad d) přítomnost členů komise a způsob sčítání hlasů vypověděla svědkyně E. L., že při sčítání hlasů spolupracovala se zapisovatelem panem O. a během přestávky na toaletu se vzdálila společně se dvěma členkami volební komise a po svém návratu byli již všichni členové komise přítomni a pokračovali v práci. Pokud došlo k chybě – špatnému součtu hlasů, což nahlásil počítač, bylo provedeno nové sčítání hlasů, které sama osobně zkontrolovala, čímž byla chyba odstraněna. Každý člen volební komise si vzal ke sčítání jednu volební stranu, nikdo si nepřál konkrétní stranu. Druhý den voleb ve večerních hodinách po skončení sčítání hlasů jí volala paní H., které sdělila, že komise se sčítáním hlasů skončila. Po zjištěných výsledcích ve volbách jí volala opět, zda nechce ve věci voleb svědčit. Svědkyně M. D., členka okrskové volební komise uvedla, že k sepsání čestného prohlášení byla vyzvána právníkem, s navrhovatelem hovořila o volbách a ten vyslovil jisté pochybnosti o výsledku voleb a neúspěchu volební strany. Při sčítání došlo k pochybení v součtu preferenčních hlasů, které zjistila zapisovatelka z počítače a toto pochybení bylo odstraněno. Sčítání probíhalo tak, že každý člen volební komise si vzal pomocný arch, volební hlasy hlásil předseda komise a člen komise čárkoval a sčítal. Svědkyně K. D., členka okrskové volební komise uvedla, že při sčítání hlasů nedošlo k žádným problémům, v té době se vzdálil na toaletu pouze jeden člen volební komise, přesto ve volební místnosti zůstala nadpoloviční většina členů volební komise a ona sčítala hlasy pro volební stranu Nezávislí demokraté, o kterou si sama řekla. Dodala, že byla před jednací síní soudu upozorněna jednou paní, že bylo v jednací síni řečeno, že tento způsob sčítání je nesprávný. Ze svědecké výpovědi Z. P., člena okrskové volební komise vyplynulo, že v době nepřítomnosti toho či ono člena volební komise v místnosti zůstala vždy nadpoloviční většina a o způsobu počítání hlasů se s nikým nebavil. Ze svědecké výpovědi svědkyně Z. Č. soud zjistil, že sčítání hlasů po ukončení hlasování probíhalo normálně, bylo vše v pořádku. Ze shora uvedených svědeckých výpovědí vyplývá, že v procesu sčítání hlasů a přítomnosti počtu členů volební komise ve volební místnosti nedošlo k pochybení, která by mohla způsobit neplatnost voleb a hlasování v MČ Brno - Starý Lískovec, když ani zákon o volbách v ust. § 40 odst. 4 neuvádí, jakým způsobem má být postupováno při sčítání hlasů okrskovou volební komisí („Po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise sečte hlasy pro jednotlivé volební strany a pro jednotlivé kandidáty“). Námitku soud posoudil jako nedůvodnou.

K námitce ad e) soud vyslechl svědka Ing. J. Š., ředitele Domova pro seniory, který uvedl, že v domově neviděl pohybovat se dvě cizí osoby, ani na vrátnici v knize příchozích nebyl takto nikdo zapsán a podle sdělení sociálních pracovníků se takové osoby nepohybovaly ani po odděleních. Pokud obyvatelé domova volili, tak většinou do přenosné volební schránky, protože jde většinou o nepohyblivé osoby. Před volbami ani v den voleb nezjistil nic nestandardního, stejně to, že by někdo v domově rozdával obyvatelům čokoládu a mandarinky. Svědkyně L. G. se k soudu nedostavila, a protože soud zjistil, že paní L., matka L. G., obyvatelka Domova pro seniory nevolila, rozhodl, že její svědectví za této situace není nutné. Svědkyně E. H. o namítané situaci v domově věděla pouze zprostředkovaně od paní L. G. a o tom, že by na jiných místech ve volebním obvodu docházelo k uplácení hlasů a k nezákonné volební kampani, nevypověděla. Ze shora uvedeného vyplývá, že navrhovatel neprokázal nepřípustné jednání neznámých osob v Domově pro seniory K., obyvatelka tohoto

domova paní L. se voleb nezúčastnila a nikým jiným nebylo namítané prokázáno. Soud proto uvedenou námitku shledal nedůvodnou.

K námitce ad f) pečeti svědkyně Z. Č. z volebního okrsku uvedla, že se v pátek večer vše řádně zapečetilo, po sčítání se nic nepečetilo, což je nepravdivé tvrzení, neboť volební dokumenty volebního okrsku, doručené soudu byly řádně zapečetěny a pečeť podepsána předsedkyní okrskové volební komise. Podle svědecké výpovědi M. D. se pečetily hlasovací schránky a dveře, volební dokumenty v krabicích, nikoli pytel, sama osobně pečeti podepisovala. Podle ust. § 37 volebního zákona, po prvním dnu voleb zajistí okrsková volební komise zapečetění volební schránky, případně přenosné volební schránky tak, aby do nich nebylo možné vkládat hlasovací lístky, ani je vybírat a zabezpečí i ostatní volební dokumenty. Z uvedeného je zřejmý rozsah pečetění po ukončení prvního dne voleb. Pokud se týká pečetění po ukončení hlasování, soustředí se nepoužité hlasovací lístky a nepoužité úřední obálky, které se zapečetí a poté se otevře volební schránka. Veškerá volební dokumentace doručena soudu z okrskových volebních komisí namítaných v návrhu byla řádně zapečetěna a obsahovala podpisy předsedy a eventuálně místopředsedy okrskové volební komise. Pokud by snad některý z členů volební komise provedl manipulaci s hlasovacím lístkem a současně i s úřední obálkou, pak by se tato skutečnost zjistila, neboť by neodpovídal součet vydaných úředních obálek dle voličského seznamu se součtem odevzdaných úředních obálek v hlasovací schránce. Z žádné svědecké výpovědi nebylo prokázáno, že by poté, co bylo ukončeno hlasování, byly členy okrskové volební komise takto s hlasovacími lístky a úředními obálkami manipulováno, a proto ani nemohlo dojít k ovlivnění volebního výsledku po ukončení voleb. Námitku navrhovatele posoudil soud jako nedůvodnou.

K námitce ad g) používání úředních razítek na úředních obálkách vypovídala svědkyně Z. Č., která až při kontaktu s členem jiné okrskové volební komise zjistila odlišnost ve velikosti užívaného razítka na úředních obálkách. Šlo o razítko odboru výstavby MČ Brno - Starý Lískovec. Volební zákon v žádném ustanovení nestanoví, o jaké razítko se konkrétně má jednat, pouze v ust. § 31 odst. 1 uvádí, že volební místnost musí být vybavena prázdnými obálkami opatřenými úředním razítkem. Razítko odboru výstavby MČ Brno - Starý Lískovec je bezpochyby úředním razítkem. V souvislosti s užitím tohoto razítka soud provedl kontrolu úředních obálek vhozených do volebních schránek v komisi č. a zjistil, že všechny obálky byly označeny tímto úředním razítkem a jejich počet podle zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku souhlasil. Oražení úředních obálek úředním razítkem slouží k odlišení těchto obálek od eventuálně jiných obálek vhozených do volební schránky. Námitku posoudil soud jako nedůvodnou.

K námitce ad h) byla vyslechnuta svědkyně Z. Č., která pouze zprostředkovaně věděla od člena jiné okrskové volební komise, že v jeho komisi neseděly počty vydaných obálek v první volební den. V její okrskové volební komisi vše probíhalo, jak sama uvedla, normálně a v pořádku. Svědek L. K. se k jednání nedostavil, navrhovatel neprokázal takové nedostatky v procesu voleb a hlasování, které by jakkoli zpochybňovaly v tomto směru výsledky voleb a hlasování a posoudil námitku jako nedůvodnou.

K námitce ad ch), ke způsobu počítání hlasů soud uvedl své stanovisko zčásti shora a znovu se odvolává na ust. § 40 odst. 4 zákona o volbách. Bylo věcí každé předsedkyně okrskové volební komise a zapisovatele, jakým způsobem zajistí řádné nezpochybnitelné sčítání volebních hlasů. Z výpovědí svědků shora uvedených došlo ve dvou případech ke špatnému sečtení hlasů, které však po upozornění zapisovatele při hlášení počtu hlasů do

počítače byly opětovně přepočítány a zkontrolovány příslušnými předsedy okrskové volební komise a sčítání pak shledáno správným. Jak uvedl případně odpůrce ve svém vyjádření, soud nemůže být orgánem, který by měl sloužit ke zkušebnímu přepočtu hlasů a výsledků a k tomuto kroku může přistoupit pouze tehdy, má-li důvodné podezření, že výsledek neodpovídá vůli voličů, což se v tomto projednávaném případě při zjištění dvou dílčích odstraněných pochybení ve dvou okrskových volebních komisích v žádném případě nestalo. Námitku posoudil soud jako nedůvodnou.

V průběhu jednání kladl navrhovatel všem svědkům, kteří viděli V. K. v den voleb dotaz, jak byl v tento den oděn. Až na jednoho svědka, A. P., který si toho nevšiml, svědci vypověděli, že byl oděn do obleku a navrhovatel k dotazu soudu na důvod takto položených dotazů vyslovil přesvědčení, že oblek, ve kterém se V. K. pohyboval v MČ Brno – Starý Lískovec ve dnech voleb, měl rovněž na své fotografii na billboardech umístěných v této městské části (fotografie soudu předložil), a tudíž i tato okolnost mohla ovlivňovat rozhodování voličů ve volbách. Jak soud uvedl shora, v prostorách základních škol, zejména namítané ZŠ E. P., kde takto oděn seděl nezjištěnou dobu na lavičce v parku a podle navrhovatele musel být viděn příchozími voliči, tato okolnost neměla žádný vliv na výsledek volební strany, jejíž byl kandidátem (ODS), ale naopak podle výsledků voleb ve volebních okrscích sídlících v ZŠ E. P., tj.,, a dále okrscích, a, kde se rovněž vyskytoval, dosáhla volební strana (ODS) volebního výsledku nižšího než vzešel z celkového výsledku voleb v MČ Brno - Starý Lískovec (31,51 %).

Soud uzavírá posouzení návrhu konstatováním, že ze svědeckých výpovědí svědků členů okrskových volebních komisí delegovaných do komisí volební stranou Nezávislí demokraté, jejímž členem je navrhovatel a byl zvolen zastupitelem v Městské části Brno – Starý Lískovec vyplývá, že k podání návrhu byl navrhovatel motivován svou nespokojeností s volebním výsledkem této volební strany ve volbách 10.10. a 11.10.2014 v MČ Brno – Starý Lískovec, neboť žádný ze svědků se spontánně nepřihlásil a nenabízel své svědectví navrhovateli či zmocněnkyni strany manželce navrhovatele. Šlo o kontakt s těmito navrhovanými svědky ze strany navrhovatele, resp. zmocněnkyně strany a posléze právního zástupce navrhovatele, který rovněž sepisoval čestná prohlášení členů okrskových volebních komisí, které navrhovatel připojil k návrhu a autorit čestných prohlášení navrhovatel navrhl ke svědecké výpovědi.

Navrhovatel neprokázal žádná pochybení v činnosti okrskových volebních komisí nejen svědeckými výpověďmi, ale také tím, že v zápisech o průběhu voleb a výsledku hlasování ve všech namítaných volebních okrscích soud zjistil, že nebyl jediný člen těchto okrskových volebních komisí, který by namítal nějaká pochybení ve volebním procesu v době voleb dne 10.10. a 11.10.2014 v MČ Brno – Starý Lískovec a z toho důvodu odmítl zápis podepsat. Navrhovatel pod záminkou neúspěchu volební strany, za niž kandidoval a byl zvolen zastupitelem, se přesto rozhodl pro krajní prostředek, a to návrh na neplatnost hlasování a voleb, který by, byť i při zjištění dílčích pochybení, nemohl být vzhledem k zásadě proporcionality deklarované v judikatuře Nejvyššího správního soudu úspěšný.

Ze shora uvedených důvodů soud návrh navrhovatele zamítl.

Podle ust. § 93 odst. 4 s.ř.s. nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Podle § 93 odst. 5 s.ř.s. usnesení soud doručí účastníkům a vyvěsí jej na úřední desce soudu. Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení.

P o u ě n í : Podle § 104 odst. 1 s.ř.s. je kasační stížnost ve věcech volebních nepřipustná.

V Brně dne 12. listopadu 2014

JUDr. Milada Haplová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová