



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Marcely Rouskové a JUDr. Hany Pipkové v právní věci žalobce: **M. G.**, st. přísl. Alžírská demokratická a lidová republika, zast. Mgr. Umarem Switatem, advokátem, se sídlem Praha 4, Dědinova 2011/19, adresa pro doručování: Praha 2, V tůních 11, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, odbor azylové a migrační politiky, se sídlem Praha 7, Nad štolou 3, pošt. schr. 21/OAM, o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu

t a k t o :

I. Žaloba s e z a m í t á.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal ochrany proti nečinnosti žalovaného. Uvedl, že na počátku března 2013 podal žádost o povolení k trvalému pobytu dle zákona o pobytu cizinců, kterou žalovaný vede pod č.j.: OAM-4442/TP-2013. Ode dne podání žádosti v březnu 2013 žalovaný podle žalobce neučinil žádný úkon, resp. ve věci samé nerozhodl. Žalobce pak dne 26.11.2013 podal podnět k přijetí opatření proti nečinnosti a dne 31.1.2014 vydala Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců opatření proti nečinnosti pod č.j.: MV-14065-2/SO-2014. Žalobce navrhl, aby soud vydal rozsudek, v němž zaváže žalovaného k povinnosti vydat rozhodnutí o žádosti o povolení k trvalému pobytu č.j.: OAM 4442/TP-2013 do tří dnů ode dne oznámení tohoto rozhodnutí.

Ve vyjádření k žalobě žalovaný popřel oprávněnost podané žaloby a nesouhlasil s ní, neboť v daném případě nebyl a není nečinný. Mimo jiné pak uvedl, že dne 7.3.2013 podal žalobce u Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky žádost o vydání povolení k trvalému pobytu dle § 87h odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb. a dne 30.5.2014 bylo správním orgánem vydáno usnesení, kterým bylo správní řízení o žádosti žalobce o povolení

k trvalému pobytu zastaveno dle § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb., jelikož byla zjištěna překážka dle § 48 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb.

Ve správním spise se pak mimo jiné nachází žádost žalobce o povolení k trvalému pobytu ze dne 7.3.2013; usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 15.1.2014 č.j.: OAM-4442-13/TP-2013, jímž bylo správní řízení vedené pod č.j. OAM-4442/TP-2013 přerušeno dle ust. § 64 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., opatření proti nečinnosti ze dne 31.1.2014, č.j. MV-14065-2/SO-2014 vydané Komisí pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců, vyrozumění Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky o pokračování v řízení ze dne 27.5.2014 č.j.: OAM-4442-17/TP-2013 a usnesení Ministerstva vnitra, odboru azylové a migrační politiky ze dne 30.5.2014 č.j.: OAM-4442-18/TP-2013, jímž bylo správní řízení vedené pod č.j. OAM-4442/TP-2013 zastaveno podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb.

Soud posoudil předmětnou věc takto:

Podle ust. § 81 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí. Podle odst. 2 téhož ustanovení je-li návrh důvodný, soud uloží rozsudkem správnímu orgánu povinnost vydat rozhodnutí nebo osvědčení a stanoví k tomu přiměřenou lhůtu, ne však delší, než kterou určuje zvláštní zákon. Podle odst. 3 soud zamítne žalobu, není-li důvodná.

V dané věci obdržel žalovaný dne 7.3.2013 žádost žalobce o povolení k trvalému pobytu dle ust. § 87h odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb. Ze správního spisu i z vyjádření žalovaného k žalobě ze dne 3.7.2014, které bylo právnímu zástupci doručeno dne 15.7.2014, je zřejmé, že ve věci předmětné žádosti žalobce bylo rozhodnuto a to usnesením žalovaného ze dne 30.5.2014 č.j.: OAM-4442-18/TP-2013, jímž bylo správní řízení vedené pod č.j. OAM-4442/TP-2013 zastaveno podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb. V odůvodnění pak žalovaný mimo jiné uvedl, že v průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 5.4.2011 podal žalobce žádost o vydání povolení k trvalému pobytu podle § 87h odst. 1 písm. b) zákona č. 326/1999 Sb. a tato žádost byla vedena pod č.j. OAM-3145/TP-2011, nicméně o ní nebylo pravomocně rozhodnuto. Překážka zahájeného řízení (litispendence) podle žalovaného pak spočívá v tom, že o téže věci nemůže probíhat současně několik řízení. V daném případě podle žalovaného se jedná o litispendenci, když o žádosti, která byla podána před žádostí ze dne 7.3.2013, nebylo dosud pravomocně rozhodnuto. Proto žalovaný předmětné řízení podle ust. § 66 odst. 1 písm. e) zákona č. 500/2004 Sb. zastavil, když v řízení byla zjištěna překážka, kterou je již zahájené řízení o téže věci z téhož důvodu.

Za tohoto stavu věci, tedy již nelze žalobě vyhovět, neboť nelze žalovanému uložit povinnost vydat ve věci rozhodnutí, jestliže už toto rozhodnutí bylo vydáno.

Vzhledem k uvedenému nezbylo Městskému soudu v Praze než podle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s. žalobu zamítnout.

Soud rozhodl v projednávané věci bez nařízení jednání za podmínek ust. § 51 odst. 1 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce ve věci samé úspěch neměl a žalovanému správnímu orgánu, který ve věci byl úspěšný, žádné prokazatelné náklady řízení nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 22. ledna 2015

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová