



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **D. Š.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 16.6.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 5.3.2014, **o invalidním důchodu,**

t a k t o :

- I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení se pro vady řízení **zrušuje** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 16.6.2014 č.j.X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 5.3.2014, kterým zvýšila žalobkyni invalidní důchod pro invaliditu prvního

stupně od 20.1.2014 na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Vycházela přitom z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 6.2.2014, podle kterého poklesla pracovní schopnost žalobkyně o 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky, o kterých žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 16.6.2014, když vycházela z posudku posudkového lékaře ČSSZ ze dne 9.6.2013, který rovněž konstatoval pokles pracovní schopnosti žalobkyně ve výši 50%.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 16.6.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Ostravě-Městě a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 28.11.2014 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně od roku 2010 pobírá invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně. Dne 6.1.2014 požádala o přiznání vyššího stupně invalidity. Na základě této žádosti byla posouzena její zdravotní stav lékařem OSSZ Ostrava dne 6.2.2014 se závěrem, že pokles schopnosti soustavné výdělečné činnosti činí u žalobkyně podle kapitoly VI, položky 1, písm. c) přílohy k vyhl. č.359/2009 Sb. 50%. Učinila tak závěr, že u žalobkyně se jedná o invaliditu druhého stupně a to od data 20.1.2014. Rozhodnutím ze dne 5.3.2014 žalovaná zvýšila invalidní důchod žalobkyně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně ve výši 8.085,- Kč.

Proti uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně námitky a v rámci řízení o těchto námitkách přezkoumal její zdravotní stav posudkový lékař ČSSZ, který potvrdil posudkový závěr lékaře OSSZ Ostrava, že u žalobkyně se od 20.1.2014 jedná o invaliditu druhého stupně. O těchto námitkách rozhodla žalovaná napadeným rozhodnutím.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. R. T. a jejího nálezu ze dne 20.1.2014 a z následujících odborných lékařských nálezů: chirurgická a úrazová ambulance Vítkovické nemocnice Ostrava ze dne 28.5.2014, MUDr. J. Š. ze dne 18.6.2014, rehabilitace MUDr. A. M. ze dne 22.10.2014, MUDr. A. L. ze dne 16.9. a 6.8.2014, propouštěcí zprávy VN Ostrava, neurologie ze dne 5.4.2013-10.4.2013, rehabilitace ve dnech 10.4.-23.4.2013, neurologie prim. MUDr. D. V. ze dne 27.11.2014, 21.5.2014 a 20.11.2013, rehabilitace a neurologie MUDr. L. P. ze dne 27.2. a 27.3.2014, psychiatra Městské nemocnice Ostrava prim.

MUDr. D. B. ze dne 19.5.2014, diabetologa a internisty MUDr. M. O. ze dne 10.11. a 6.9.2010, gastroenterologa Městské nemocnice Ostrava MUDr. H. ze dne 7.10.2010, MUDr. J. Š. ze dne 5.3.2010, propouštěcí zprávy MN Ostrava, chirurgie ze dne 3.5.-12.5.2010 a z úplné spisové dokumentace OSSZ v Ostravě. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobkyně stav po cévní mozkové příhodě dne 23.3.2013 s pravostrannou hemiparézou, s převahou postižení pravé horní končetiny, s akrální převahou a spasticitou a mírnou kognitivní poruchou. Jedná se o stav podle přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. srovnatelný s kapitolou VI, položka 8, písm. g), podle které stanovila PK MPSV ČR pokles pracovní schopnosti horní hranicí 60%. Dodala, že v případě žalobkyně se jedná o těžké postižení pravé ruky u praváka, funkce pravé ruky je nenávratně ztracena. Vzhledem k věku a povaze dosud vykonávané práce je dostatečné přecvičení na levou ruku nereálné. Tento stav je zhoršován pravé dolní končetiny, kde trvá hyperreflexie, při chůzi žalobkyně napadá vpravo, chůze je neobratná, arytmiická a nestabilní. Dalším postižením je pravostranná porucha čítí – hyperstézie, mírná kognitivní porucha a závrativé stavy, zejména při změnách polohy. S přihlédnutím k celoživotnímu výkonu administrativní práce, včetně účetnictví a k rozsahu postižení zvýšila posudková komise horní hranici poklesu pracovní schopnosti dle shora uvedené položky o dalších 10% na celkových 70%. Učinila tak závěr, že žalobkyně je invalidní ve třetím stupni od 20.1.2014.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 16.6.2014 byla invalidní, přičemž šlo o invaliditu třetího stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 70% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – neurologa, tedy lékaře z oboru nemocí, která je dominantní příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně. Z posudku je zřejmé, že při jeho vypracování vycházela nejen ze shora uvedené dostupné zdravotní dokumentace žalobkyně, ale i z vyšetření žalobkyně při jednání komise přisedícím odborným lékařem – neurologem. V závěru posudku přesvědčivě zdůvodnila své zvýšení poklesu pracovní schopnosti žalobkyně dle § 3 odst. 2 vyhl. č. 359/2009 Sb.

Jelikož u žalobkyně k datu 16.6.2014 šlo o třetí stupeň invalidity a nikoliv o stupeň druhý, krajský soud v souladu s ust. 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu, a to že žalobkyně je invalidní ve třetím stupni od 20.1.2014.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně se tohoto práva výslovně vzdala a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 29. ledna 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce