

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ivanky Havlíkové a soudců Mgr. Gabriely Bašné a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobce: **B. D. N.**, bytem X., zastoupen JUDr. Matoušem Jírou, advokátem se sídlem Praha 1, 28. října 1001/3, proti **žalovanému: Ministerstvo vnitra ČR**, se sídlem Praha 7, Nad Štolou 3, v řízení o žalobě proti rozhodnutí Ministra vnitra č.j. MV – 58673-5/VS-2011 ze dne 13.7.2011,

t a k t o :

- I. Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. Žalobci se vrací zaplacený soudní poplatek ve výši 1.000,-Kč do jednoho měsíce od právní moci tohoto usnesení, k rukám JUDr. Matouše Jíry, advokáta.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se podanou žalobou domáhal zrušení rozhodnutí Ministra vnitra č.j. MV – 58673-5/VS-2011 ze dne 13.7.2011, kterým byl zamítnut rozklad žalobce proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 21.3.2011, č.j. VS-2231/53/2-2010, jímž nebylo dle § 7 odst. 1 zák.č. 40/1993 Sb., o nabytí a pozbytí státního občanství České republiky, v rozhodném znění (dále jen „zákon o státním občanství“), vyhověno jeho žádosti o udělení státního občanství České republiky.

Žalovaný ve vyjádření k žalobě odkázal plně na odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí a žádal soud o zamítnutí žaloby.

Při ústním jednání právní zástupce žalobce vzal žalobu v plném rozsahu zpět. Uvedl, že důvodem zpětvzetí je skutečnost, že v mezidobí bylo žalobci uděleno státní občanství České republiky. Žádal, aby žalobci byla přiznána náhrada nákladů řízení, neboť žaloba ve věci byla vzata zpět pro pozdější chování žalovaného.

Žalovaný vysvětlil, že poté co byla žalovaným zamítnuta žádost žalobce, která je předmětem daného řízení, podal žalobce další žádost k žalovanému o udělení státního občanství a této bylo ze strany žalovaného vyhověno.

Soud po právní stránce věc posoudil následovně:

Dle ust. § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

S ohledem na to, že všichni žalobci vzali svůj návrh na zahájení řízení, o kterém soud dosud nerozhodl, zpět, soud řízení podle ust. § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

Podle ust. § 60 odst. 3 s.ř.s. žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů řízení.

Tímto zákonným ustanovením je vyjádřena zásada, že nemá právo na náhradu nákladů řízení kterýkoliv z účastníků, pokud nebylo rozhodnuto ve věci samé, ale řízení bylo zastaveno nebo žaloba odmítnuta. Obecně je totiž důvodem zastavení řízení i důvodem odmítnutí žaloby postup navrhovatele (např. změna úmyslu vést řízení, nedostatečně podložený či neúplný návrh), takže je správné, aby ve smyslu § 59 odst. 1 s.ř.s. náklady spojené s podáním žaloby nesl také sám navrhovatel, a není důvod, aby povinnost je hradit byla přenesena na toho, proti komu žaloba směřovala. Z této zásady však stanoví druhá věta výjimku pro případy, kdy k zastavení řízení nedošlo z vůle či „zavinění“ navrhovatele, ale proto, že žalovaný učinil to, čeho se žalobce domáhal, takže řízení se tím již stalo zbytečným. Na tuto skutečnost poukazoval žalobce, když požadoval náhradu nákladů řízení právě z důvodu chování žalovaného po podání žaloby. Soud tedy posuzoval, zda na straně žalobce jsou dány podmínky pro přiznání náhrady nákladů řízení. Dle názoru soudu však v projednávané věci nelze jednoznačně určit, kdo z účastníků řízení svým jednáním zavinil zastavení daného řízení. Je tomu tak proto, že žalobce sice docílil svého záměru, tj. bylo mu uděleno státní občanství České republiky, ale stalo se tak ve zcela jiném správním řízení. Rozhodnutí o udělení státního občanství České republiky žalobci, přijaté v rámci samostatného správního řízení, tak není způsobilé ovlivnit zákonnost žalobou napadeného rozhodnutí v této věci.

Soud závěrem shrnuje, že s ohledem na skutečnost, že žalobou napadené rozhodnutí nebylo rozhodnutím vydaným v jiném správním řízení, nikterak dotčeno, neshledal podmínky pro přiznání náhrady nákladů řízení žalobcům.

Podle ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, soud vrátí z účtu soudu i zaplacený poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti, snížený o 20 %, nejméně však o 1.000 Kč, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. S ohledem na skutečnost, že řízení bylo zastaveno před prvním jednáním, soud v souladu s ust. § 10 odst. 3 věta první zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, vrátil žalobci soudní poplatek snížený o minimální částku 1.000,-Kč z uhrazeného soudního poplatku ve výši 2.000,-Kč, tedy částku 1.000,- Kč.

P o u č e n í :

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat

označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 26. listopadu 2014

JUDr. Ivanka Havlíková , v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková