



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **R. L.**, bytem X, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 12.5.2014 č.j. X, o změnu výše invalidního důchodu,

t a k t o :

- I. Žaloba se **z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se **n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci byla zamítnuta žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu.

[2] Žalobce podal u zdejšího soudu v zákonné lhůtě žalobu proti v záhlaví označenému rozhodnutí žalované, ve které poukázal na svůj nepříznivý zdravotní stav, na skutečnost, že jeho zdravotní postižení je natolik závažné, že je hodnoceno horní hranicí míry poklesu pracovní schopnosti a s ohledem na skutečnost, že má více zdravotních postižení, pro která není schopen vykonávat dosavadní povolání řidiče kamionové dopravy, má za to, že mu míra poklesu pracovní schopnosti měla být navýšena o dalších 10 procentních bodů dle § 3 odst. 1 a 2 vyhlášky č. 359/2009 Sb.

Navrhl zrušit napadené rozhodnutí a odpůrci uložit zaplatit náhradu nákladů řízení.

[3] Žalovaná k žalobě ve svém písemném vyjádření uvedla, že v předmětné věci se jedná o dávku podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem a její rozhodnutí je tak závislé na odborném lékařském posouzení. Navrhla provedení důkazu posudkem příslušné posudkové komise MPSV ČR. U jednání soudu s ohledem na posudek posudkové komise MPSV ČR v Ostravě navrhla žalobu zamítnout.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná zamítla námitky a své rozhodnutí ze dne 24.2.2014 potvrdila. V odůvodnění uvedla, že žádost o změnu výše invalidního důchodu z důvodu zhoršení zdravotního stavu byla zamítnuta rozhodnutím ze dne 24.2.2014 z důvodu, že podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Opava ze dne 11.2.2014 je nadále invalidní pro invaliditu II. stupně. S ohledem na obsah námitek ze dne 6.3.2014 byl v námitkovém řízení vypracován nový posudek o invaliditě dne 9.4.2014 se závěrem, že pokles pracovní schopnosti ve výši 60 % je určen dle kap. X, odd. B, pol. 1c přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb.

[5] Ze správního spisu bylo zjištěno, že žalobce dne 2.1.2014 požádal o změnu výše invalidního důchodu. Lékař Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě zdravotní stav žalobce hodnotil dne 11.2.2014 se závěrem, že rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X, odd. B, pol. 1.c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které se stanovuje míra poklesu pracovní schopnosti 60 % a procentní míra se ve smyslu § 3 cit. vyhlášky nemění. Žalovaná dne 24.2.2014 na základě tohoto posudku rozhodla tak, že žádost zamítla. V rámci námitkového řízení byl vypracován nový posudek dne 10.4.2014 se závěrem, že u pojištěnce se jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož rozhodující příčinou je chronická obstrukční plicní nemoc III. stupně v kombinaci s průduškovým astmatem, s těžkou poruchou ventilační funkce plic, s opakovanými hospitalizacemi při exacerbacích 2x ročně, postižení funkčně těžké. Míra poklesu pracovní schopnosti činí 60 % dle kap. X, odd. B, pol. 1.c přílohy vyhl.č. 359/2009 Sb. s přihlédnutím k artróze levého kyčelního kloubu III. stupně se středně těžkou omezenou hybností, neschopností vykonávat zaměstnání řidiče nákladní dopravy a základnímu vzdělání.

[6] Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 3.10.2014, který byl vypracován k žádosti soudu, bylo prokázáno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, daný chronickou obstrukční plicní nemocí III. stupně s astmatem a s těžkou obstrukční poruchou plicní ventilace, pozánětlivou plicní fibrosou S3 oboustranně, arthrosou levého kyčelního kloubu III. stupně, přetlakovou chorobou st. I, recidivující parosysmy fibrilace síní v roce 2013 – warfarinizace, lupénkou s lokalizací na pravý bércec. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti je zdravotní postižení uvedené v kap. X, odd. B, pol. 1.c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 40-60 % je stanovena horní hranice 60 % a tato se ve smyslu § 3 cit. vyhlášky nemění. Jako rozhodující příčinu posudková komise stanovila

chronickou obstrukční plicní nemoc III. stupně v kombinaci s průduškovým astmatem a s těžkou poruchou ventilační funkce plic, s opakovanými hospitalizacemi při exacerbacích 2 a více ročně, těžké funkční postižení a horní hranice je stanovena s přihlédnutím k arthrose levého kyčelního kloubu III. stupně se středně těžkou omezenou hybností tohoto kloubu a k neschopnosti posuzovaného vykonávat zaměstnání řidiče nákladní dopravy a jeho základnímu vzdělání. Procentní míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu § 3 cit. vyhlášky nemění. Zdravotní postižení není takového stupně závažnosti a rozsahu, aby odůvodňovalo hodnocení dle položky 1.d, protože se nejedná o chronickou obstrukční plicní nemoc ve IV. stadiu, s chronickým respiračním selháním, nejde o funkční postižení zvláště těžké. Nadále se jedná o invaliditu II. stupně, posuzovaný je schopen pracovního zařazení s vyloučením těžší fyzické práce, práce v prašném prostředí, v prostředí alergenů, v nepříznivých klimatických podmínkách, trvale ve stoji, s dlouhou chůzí zvláště v nerovném terénu. Je schopen práce s podstatně menšími nároky na tělesné schopnosti, v podstatně menším rozsahu a intenzitě se snížením alespoň o polovinu, byl by schopen rekvalifikace. Závažnost dalších zdravotních postižení a neschopnost vykonávat povolání řidiče nákladní dopravy, byly zohledněny volbou horní hranice procentního rozpětí, tj. 60 % a není důvodu pro navyšování této hranice.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti o 60 %, a to jak lékařem OSSZ Opava tak i posudkovým lékařem v námitkovém řízení. Oba uvedené posudkové orgány za rozhodující onemocnění shodně považovaly chronickou obstrukční plicní nemoc III. stupně s astmatem s těžkou obstrukční poruchou plicní ventilace. Pokles byl shodně posouzen dle kap. X, odd. B, pol. 1 písm. c) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb.

[8] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[9] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména nálezů plicní ambulance a oddělení TRN a ortopedické ambulance. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí

dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobce je 60 %, tedy, že nedosahuje míry, která zakládá invaliditu III. stupně. Posudková komise zaujala jednoznačný závěr, že právě s ohledem na další onemocnění, konkrétně arthrosu levého kyčelního kloubu III. stupně se středně těžkým omezením hybnosti kloubu a k neschopnosti vykonávat zaměstnání řidiče nákladní dopravy byla stanovena horní hranice nabízeného rozpětí 40-60 %, což je důvod, proč nelze přisvědčit žalobci ohledně dalšího navýšení procentních bodů při využití ust. § 3 odst. 1 a 2 vyhl. č. 359/2009 Sb.

[10] Vzhledem k tomu, že k uznání invalidity třetího stupně je nutno prokázat pokles pracovní schopnosti alespoň v míře 70 %, a v takovém rozsahu prokázán nebyl, není žalobce k datu napadeného rozhodnutí invalidní ve třetím stupni, nýbrž toliko invalidní druhého stupně. S ohledem na uvedené, soud žalobě nevyhověl.

[11] Soud přezkoumal rozhodnutí v souladu s ust. § 75 zákona č. 150/202 Sb., v rozsahu žalobou vytýčených žalobních bodů a dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítnul.

[12] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce nebyl úspěšný a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 7. ledna 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně