



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **L. M.**, zastoupeného Mgr. Vadimem Rybářem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Tyršova 1714/27, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem v Praze 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 29.5.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí ze dne 17.3.2014, o **invalidním důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobci náklady řízení ve výši 30.119,- Kč, z toho náklady řízení ve výši 7.865,- Kč k rukám advokáta Mgr. Vadima Rybáře do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 29.5.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobce a potvrdila své rozhodnutí ze dne 17.3.2014, kterým snížila žalobci od 8.5.2014 výši invalidního důchodu pro

invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb. v platném znění. Žalovaná vycházela z posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 13.2.2014, podle kterého byl žalobce shledán invalidním pro invaliditu I. stupně, neboť jeho pracovní schopnost poklesla o 40%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podal žalobce včasnou žalobu a namítal nesprávnost posudkového hodnocení, které bylo provedeno v rozporu s jednotlivými lékařskými zprávami. Dle tohoto posudkového hodnocení je dominantním zdravotním postižením žalobce terminální ileostomie, s čímž žalobce nesouhlasí a má za to, že rozhodující příčinou jeho zdravotního postižení je inderteminovaná kolitida. Jedná se o nespecifické střevní onemocnění a nelze jednoznačně určit, zda se jedná o Crohnovu chorobu či ulcerózní kolitidu. Žalobce dále poukázal na svá další zdravotní omezení a na to, že stále trpí střevním onemocněním a odebráním tlustého střeva nedošlo k odstranění jeho choroby. V důsledku Crohnovy nemoci je nadále ohrožen mnoha zdravotními komplikacemi a to meziorgánovými píštěly, kožními nemocemi, záněty v oční oblasti, afty, zhoršením zubů a hepatopatií. Žalobce má za to, že jeho zdravotní postižení má být hodnoceno podle kapitoly XI, oddíl C, položky 4c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. a že pokles pracovní schopnosti činí u něj 60-70%.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 29.5.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobce vedeným u OSSZ Karviná, znaleckým posudkem MUDr. J. Č., CSc. z oboru zdravotnictví, odvětví interního lékařství – gastroenterologie, znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví, odvětví posudkového lékařství MUDr. V. L., žalobcem předloženými lékařskými zprávami, posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“), pracoviště Ostrava ze dne 25.9.2014, jakož i posudkem PK MPSV ČR, pracoviště České Budějovice ze dne 5.1.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobce pobíral invalidní důchod pro invaliditu III. stupně a že dne 2.2.2011 byla tato invalidita potvrzena lékařem Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné. Dne 13.2.2014 proběhla u něj kontrolní lékařská prohlídka, kdy lékař OSSZ v Karviná učinil závěr, že žalobce je nadále invalidní, avšak nikoliv již pro invaliditu III. stupně, ale pro invaliditu II. stupně, neboť jeho pracovní schopnost poklesla o 40%. Pokles pracovní schopnosti hodnotil tento lékař podle kapitoly XI, oddílu C, položky 4b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Žalovaná na základě tohoto posudku vydala rozhodnutí ze dne 17.3.2014, kterým snížila žalobci výši invalidního důchodu na výši odpovídající invaliditě invalidního důchodu pro invaliditu I. stupně. Poté, kdy žalobce podal proti tomuto rozhodnutí námítky, byl jeho zdravotní stav posuzován lékařem ČSSZ, který dospěl ke stejnému závěru jako posudkový lékař OSSZ v Karviné. Na to žalovaná vydala shora uvedené žalobou napadené rozhodnutí.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb. v platném znění. Z posudku posudkové komise MPSV ČR s pracovištěm v Ostravě ze dne 25.9.2014 krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace ošetřující lékařky MUDr. H. a z lékařských nálezů MUDr. F., gastroenterologická ambulance ze dne 29.11.2011, 31.7.2012, 1.12.2012, 8.1.2013, 5.11.2013 a 10.3.2014, z nálezů MUDr. K., kolonoskopie ze dne 16.11. a 30.11.2012, MUDr. J., proktologa ze dne 3.3. a 16.5.2014, MUDr. K., proktologa ze dne 3.12.2012, MUDr. K., ortopéda ze dne 21.2. a 5.3.2013, MUDr. H., urologa ze dne 30.9. a 7.10.2009, nálezů kolonoskopie ze dne 20.6., 1.11., 16.11. a 30.11.2012, z hospitalizace na gastroenterologické klinice Fakultní nemocnice Brno od 16.7. do 25.7.2007, nálezů z proktologické ambulance Vítkovické nemocnice MUDr. Ů. ze dne 16.9., 3.6. a 16.12.2010, znaleckého posudku MUDr. Č., CSc. ze dne 18.9.2014 a stomatologického nálezu ze dne 19.5.2014 a z úplné dokumentace OSSZ Karviná. Jako rozhodující zdravotní postižení uvedla posudková komise v případě žalobce stav po totální kolektomii s terminální ileostomií pro zánětlivé střevní onemocnění – agresivní typ Crohnovy choroby. Toto postižení podřadila pod kapitolu XI, oddíl C, položku 10 přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., v platném znění, podle které hodnotila pokles pracovní schopnosti 40%. K odlišnému hodnocení provedenému posudkovým lékařem OSSZ v Karvině uvedla, že není v souladu s lékařskými nálezy, neboť tyto neprokázaly středně těžké formy idiopatického střevního zánětu s častými průjmy, značnými odchylkami v laboratorních nálezech a výrazné změny endoskopické, rentgenové, radionuklidové se značným snížením výkonnosti. Co do hodnocení míry poklesu pracovní schopnosti se tedy posudková komise shodla se závěry posudkových lékařů OSSZ i ČSSZ.

S ohledem na vznesené námitky žalobce proti shora uvedenému posudku PK MPSV ČR Ostrava vyžádal krajský soud další odborný lékařský posudek (tzv. srovnávací posudek) od posudkové komise MPSV ČR v Českých Budějovicích, jejímž úkolem bylo mimo jiné se vyjádřit k rozporným závěrům PK MPSV ČR Ostrava a žalobcem předloženými znaleckými posudky MUDr. J. Č., CSc. a MUDr. V. L. Posudková komise MPSV ČR v Českých Budějovicích v posudku z 5.1.2015 vyhodnotila zdravotní stav žalobce a jeho pokles pracovní schopnosti k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 29.5.2014 a to tak, že se u žalobce jedná o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, jehož hlavní příčinou je agresivní typ Crohnovy choroby, přičemž na pracovní schopnost má vliv nejen toto základní onemocnění, ale i následky chirurgického řešení – terminální ileostomie po totální kolektomii při toxickém megakolonu s komplikacemi, kdy žalobce má chirurgicky odstraněno celé tlusté střevo, parastomální kýla a dále vazivová struktura pahýlu rekta řešená opakovanou pneumodilatací a intermitentní proktitida. Tuto rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu podřadila

posudková komise pod kapitolu XI, oddíl C, položku 4b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní schopnosti žalobce horní hranicí této položky, tj. 40%, což zdůvodnila obtížemi, komorbiditou, resp. následky náročné a mutilující chirurgické léčby a jejími komplikacemi i profesí žalobce. Toto hodnocení dále zvýšila za použití § 3 citované vyhlášky o dalších 10%, tedy na celkových 50% a to proto, že dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav žalobci snižuje schopnost plně pokračovat v dosavadní výdělečné činnosti. Posudková komise tak uzavřela posudek s tím, že k datu vydání napadeného rozhodnutí žalované byl žalobce invalidním pro invaliditu II. stupně.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobce k datu vydání napadeného rozhodnutí 29.5.2014 byl invalidní, přičemž šlo nadále o invaliditu druhého stupně. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobce činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR České Budějovice, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobce ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – traumatologa, tedy lékaře z oboru nemocí, která je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobce. Tato posudková komise se v závěru posudku také vypořádala s odlišným hodnocením rozhodující příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobce na rozdíl od posudku PK MPSV ČR v Ostravě a to tak, že u žalobce je touto příčinou agresivní typ Crohnovy choroby především s postižením tlustého střeva s prodělanými život ohrožujícími komplikacemi, který si vynutily mutilující chirurgické výkony postupně s odstraněním celého tlustého střeva, terminální ileostomií s ponecháním 7 cm pahýlu rekta, ve kterém jsou prokázány patologické změny. Proto nebylo možno hodnotit žalobce podle položky 10 – pouhého umělého vyústění trávicího traktu nenádorové etiologie, neboť jde o probíhající závažné zánětlivé onemocnění chronické povahy s postižením jak kteréhokoliv úseku trávicího traktu, tak i jiných orgánů.

Jelikož u žalobce k datu 29.5.2014 šlo o II. stupeň invalidity, krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. napadené rozhodnutí žalované pro vady řízení zrušil a věc jí vrátil k dalšímu řízení. Žalovaná v průběhu dalšího řízení je vázána závazným názorem krajského soudu a to, že žalobce je nadále invalidní, přičemž se u něj jedná nikoliv o invaliditu I., ale II. stupně.

V souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. zavázal soud žalovanou zaplatit žalobci

náklady řízení spočívající v jeho právním zastoupení advokátem v rozsahu pěti úkonů právní pomoci po 1.000,- Kč a pěti režijních paušálů po 300,- Kč v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 2 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb., celkem 6.500,- Kč a s připočtením 21% DPH ve výši 1.365,- Kč činily náklady právního zastoupení žalobce 7.865,- Kč, které je žalovaná povinna zaplatit k rukám jeho právního zástupce. Další náklady žalobce byly výdaje za vypracování znaleckých posudků v celkové výši 17.600,- Kč a cestovné žalobce z místa bydliště do Českých Budějovic a zpět za účelem účasti na jednání posudkové komise MPSV ČR ve výši 4.654,- Kč (z toho náklady za spotřebu pohonných hmot 1.694,- Kč a 2.960,- Kč za opotřebení vozidla). Celkem tedy činily náklady řízení žalobce 30.119,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. února 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce