

U s n e s e n í

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zuzany Šnejdrové, Ph.D., a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., v právní věci žalobců **a) Ing. K. M.**, bytem X, **b) P. P.**, bytem X, **c) Ing. J. M.**, bytem X, a **d) MVDr. P. M.**, bytem X, žalobci b) – d) v řízení zastoupeni žalobcem a), proti žalovanému **Magistrátu města Ostravy** se sídlem Ostrava, Prokešovo náměstí 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9.12.2014 č.j. SMO/444984/14/ÚHaSŘ/Sag, ve věci přerušení řízení,

t a k t o :

I. Žaloba se **odmítá**.

II. Žádný z účastníků řízení **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

III. Žalobci a) se po právní moci tohoto usnesení **vrací** z účtu Krajského soudu v Ostravě zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,- Kč.

IV. Soud **vyzývá** žalobce a), aby soudu ve lhůtě 7 dnů od doručení tohoto usnesení sdělil číslo účtu a kód banky, případně variabilní symbol, pro vrácení soudního poplatku dle výroku III. tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobci se podanou žalobou domáhají přezkoumání shora označeného rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobců a potvrzeno usnesení Úřadu městského obvodu Moravská Ostrava a Přívoz ze dne 1.8.2014 č.j. MoaP/48843/14/OSŘP1/Šp, jímž bylo žalobcům oznámeno pokračování stavebního řízení, žalobci vyzváni k doplnění dopracované projektové dokumentace ve stanovené lhůtě a stavební řízení opět přerušeno.

Soudy rozhodující ve správním soudnictví dlouhodobě a neměnně (srov. např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 30.4.2008 č.j. 3 As 64/2007-64, www.nssoud.cz, či z novější doby bod [46] usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 14.1.2014 č.j. 7 Ans 10/2012-50, Sb. NSS č. 3013/2014, www.nssoud.cz) setrvávají na názoru, že přerušení řízení je úkonem, jímž se upravuje vedení řízení, na čemž ničeho nemění skutečnost, že proti usnesení o přerušení řízení lze podat odvolání, a proto je vyloučeno ze soudního přezkumu pro vyluku stanovenou § 70 písm. c) zák. č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“).

Tento ustálený právní názor podepsaný soud respektuje, s ním se ztotožňuje a ani v nyní posuzované věci neshledal důvody, pro které by se od něj měl odchýlit. Proto žalobu jako nepřípustnou podle § 46 odst. 1 písm. d) s.ř.s. odmítl.

O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s.ř.s., který stanoví, že byla-li žaloba odmítnuta, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Současně soud podle § 10 odst. 3 věty poslední zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku tomu, kdo jej zaplatil, tj. žalobci a), kterého současně vyzval ke sdělení bankovních dispozic k provedení této platby.

P o u č e n í : Proti výrokům I. – III. tohoto usnesení **lze** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení advokátem, nemá-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání magisterského stupně.

Proti výroku IV. tohoto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Ostravě dne 12. února 2015

Mgr. Jiří Gottwald
předseda senátu