



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **P. K.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného o přestupku ze dne 13.5.2013 č.j. MSK 44381/2013,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce se žalobou ze dne domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.5.2013 č. j. MSK 44381/2013, jímž žalovaný změnil rozhodnutí Městského úřadu Hlučín sp. zn. 48451/2012/4003/ODaSH/NI ze dne 21.1.2013 ve věci přestupku dle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona č. 361/2000 Sb. tak, že z výroku o skutku vypustil větu: „Tohoto přestupku se dopustil dvakrát během posledních po sobě jdoucích kalendářních měsíců.“, dále rozhodl, že výrok o sankci zní: „Podle ust. § 125c odst. 4 písm. e) zákona o silničním provozu se ukládá sankce pokuty ve výši 2.500,- Kč.“ a ve zbytku napadené rozhodnutí potvrdil. Podle rozhodnutí správního orgánu I. stupně se přestupku měl dopustit tím, že dne 18.10.2012 v 7:15 hodin v obci Hlučín-Bobrovníky na ulici Osvoboditelů jel, jako řidič motorového vozidla Infiniti, RZ X, kdy mu byla naměřena jako nejnižší prokazatelná hodnota rychlosti 77 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 27 km/h. Svým jednáním měl porušit ust. § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu, čímž se měl dopustit uvedeného přestupku, za což mu byla podla ust. § 125c odst. 4 písm. e) ve spojení s odst. 5 téhož ustanovení uložena

sankce pokuty ve výši 3.500,- Kč a dále sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 měsíce. Dále mu byla uložena povinnost uhradit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1.000,- Kč.

Žalobce v žalobě především namítal, že rozhodnutí žalovaného a též správního orgánu I. stupně mu bylo doručeno teprve po intervenci jeho advokáta. Správní orgán I. stupně, ani žalovaný, nedoručili vydané rozhodnutí žalovanému. Tvrdil, že teprve poté, co se žalovaný začal o věc aktivně zajímat a telefonicky kontaktoval správní orgán, zjistil, že ve věci údajně bylo vydáno rozhodnutí. Uvedl dále, že poté co mu správní orgán I. stupně doručil předvolání k ústnímu jednání, měl v úmyslu zmocnit zastupování společnost FLEET Control, s.r.o. Této společnosti však nikdy plnou moc nezaslal. Je pravdou, že uvedené společnosti mohl poskytnout kopii plné moci, tedy též s pouhou neověřenou kopií podpisu, avšak pouze pro interní účely společnosti (k založení do její evidence) s tím, že se dohodli, že zastoupení vznikne tím, že žalobce doručí originál podepsané plné moci správnímu orgánu. Následně však žalobce zjistil negativní reference na tuto společnost. Nad to byl přesvědčen, že správní orgán I. stupně sám věc zastaví. Proto se rozhodl ve věci zůstat nezastoupen, a tedy správnímu orgánu plnou moc nezaslal. Namítal, že legitimně očekával, že pokud nikomu nepředal originál plné moci, správní orgán bude komunikovat přímo s ním, neboť nemohlo vzniknout zastoupení. O tom, že si nepřeje být ve věci zastupován, informoval též e-mailem společnost FLEET Control, s.r.o. Vzhledem k tomu, že mu žádná písemnost od správního orgánu doručena nebyla, dovodil, že správní orgán sám sezna, že obvinění je nepodložené, a proto se věcí nebude zabývat. Následně však žalobce zjistil, že ve věci bylo vydáno rozhodnutí. Kontaktoval svého advokáta, který se spojil se společností FLEET Control. Ta mu sdělila, že správní orgán i žalovaný ve věci vydali rozhodnutí. Společnost FLEET Control mu dále sdělila, že předpokládala, že ve spise je doložen originál plné moci, neboť v opačném případě by tuto správní orgán I. stupně potažmo žalovaný jen stěží považoval za zástupce žalobce. Společnost FLEET Control, s.r.o. advokátu zaslala listiny, které má od správního orgánu I. stupně a žalovaného k dispozici. Takto učinila 14.1.2014 a k tomuto dni se žalobce seznámil s obsahem rozhodnutí. Podle žalobce bylo popřeno jeho právo na spravedlivý proces. Ve věci jednala osoba, která nebyla zplnomocněna žalobcem k provedení žádných úkonů, jelikož ve spise absentuje originál plné moci, kterou žalobce nikdy neposlal, tedy nedošlo ke zplnomocnění osoby. Správní orgán I. stupně, jakož i žalovaný vážně pochybyli tak, že zasáhli do sféry vlivu žalobce ve smyslu článku 6 odst. 3 písm. c) Úmluvy. Žalobce odkazoval na ust. § 33 odst. 1 správního řádu a dále na ust. § 22 odst. 3 zákona č. 300/2008 Sb. a namítal, že v projednávané věci výstup vzniklý autorizovanou konverzí předložen nebyl, ač jiný právní předpis vyžadoval předložení dokumentu v listinné podobě. Zmocnění tak nemohlo vzniknout, neboť nebylo prokázáno. Žalobce dále namítal, že nikdy nedostal rozhodnutí správního orgánu I. stupně a neměl možnost se proti němu odvolat. Již samotné podání žaloby vychází z porušení práva na odvolání, tj. dvojinstančnosti řízení. Žalobce dále namítal, že rozhodnutí žalovaného bylo doručeno okamžikem, kdy bylo postoupeno advokátu žalobce údajně zmocněnou společností FLEET Control, s.r.o., tedy dne 14.1.2014. Ke spáchání přestupku však mělo dojít dne 18.10.2012. Dle ust. § 71 odst. 2 správního řádu se vydáním rozhodnutí rozumí předání stejnopisu vyhotovení k doručení, příp. ústní vyhlášení. Žalobce z uvedeného dovodil, že rozhodnutí žalovaného nebylo vydáno ve lhůtě 1 roku ode dne spáchání přestupku, tedy odpovědnost za přestupek zanikla dle ust. 20 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích.

Z těchto důvodů žalobce navrhl zrušení napadeného rozhodnutí včetně souvisejícího rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrácení věci žalovanému k dalšímu řízení.

Žalovaný v písemném vyjádření k odvolání navrhl, aby soud žalobu odmítl jako nepřipustnou nebo opožděnou. K námitce žalobce, že mu nebylo doručeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně žalovaný uvedl, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo žalobci doručeno poštou v souladu s § 24 odst. 1 správního řádu 25.2.2013 a dále bylo doručeno společnosti FLEET Control, s.r.o. do datové schránky 22.2.2013. Nedůvodná je námitka, že napadené rozhodnutí žalovaného bylo žalobci doručeno 14.1.2014. Je to ničím nepodložené tvrzení, neboť rozhodnutí bylo doručeno společnosti FLEET Control, s.r.o. do datové schránky 15.5.2013. Tvrdí-li žalobce, že společnost FLEET Control, s.r.o. nebyla jeho zmocněncem pro správní řízení, pak je-li toto tvrzení pravdivé, je nutno pohlížet na věc tak, že žalobce, jemuž bylo do vlastních rukou doručeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně, odvolání proti rozhodnutí nepodal. Nevyčerpal tedy řádné opravné prostředky v řízení před správním orgánem. Žaloba je proto nepřipustná a žalovaný navrhuje, aby ji soud odmítl. Skutečnost, že žalovaný by v takovém případě meritoně projednal odvolání podané neoprávněnou osobou, ačkoli by ho měl správně zamítnout jako nepřipustné, by nemohla mít za následek zkrácení práv žalobce, nebyla by tedy splněna podmínka § 65 odst. 1 s.ř.s. Odvolání bylo podáno ve prospěch žalobce a žalovaný rozhodl rovněž ve prospěch žalobce, když změnil rozhodnutí správního orgánu I. stupně tak, že zrušil výrok, kterým byla žalobci uložena sankce zákazu činnosti, a sankci pokuty snížil na samou dolní hranici zákonné sazby. Taková žalobní námitka však ani vznesena nebyla. Je-li naopak tvrzení žalobce nepravdivé, pak je třeba pohlížet na věc tak, že žalobci bylo napadené rozhodnutí doručeno prostřednictvím jeho zmocněnce, společnosti FLEET Control, s.r.o., dne 15.5.2013. Žaloba je tedy podána po uplynutí lhůty 2 měsíců od doručení napadeného rozhodnutí. Žaloba je proto opožděná a žalovaný navrhuje, aby ji soud odmítl. Žalovaný k námitce žalobce, že mu žádná písemnost od správního orgánu, vyjma oznámení o zahájení řízení, doručena nebyla, uvedl, že uvedené tvrzení není pravdivé, neboť správní orgán I. stupně žalobci doručoval (a doručil) rozhodnutí ve věci samé. Jestliže žalobce uvedl, že „zjistil“, že ve věci bylo vydáno rozhodnutí, neuvedl však nic o tom, jakým způsobem to zjistil, přičemž toto tvrzení je v rozporu s jiným jeho tvrzením, že byl přesvědčen, že správní orgán se jeho věcí nebude dále zabývat. Stejně tak i tvrzení, že společnost FLEET Control, s.r.o. předpokládala, že ve spise je založen originál plné moci je v rozporu s tvrzením, že žalobce tuto společnost výslovně informoval o tom, že si nepřeje být ve věci zastupován. Tvrzení žalobce o neexistenci zastoupení ve správním řízení je nepravdivé také vzhledem ke kontextu celého řízení a vystupování zmocněnce v něm. Je přece zcela nelogické, aby osoba, která není zmocněncem účastníka řízení, reagovala na podání správního orgánu, činila za účastníka úkony v řízení a přijímala písemnosti, tedy se skutečně chovala jako zmocněnec účastníka, aniž by po celou dobu správní orgán informovala o tom, že účastníka nezastupuje. Současně je zcela nelogické, aby účastník řízení, pokud by skutečně nebyl zastoupen, nijak nereagoval na doručení rozhodnutí, pokud proti němu hodlal podat odvolání, ani by se po dobu více než 1 roku poté, co obdržel oznámení o zahájení řízení o přestupku, nezajímal o jeho výsledek, bez ohledu na to, zda by předpokládal, že bude rozhodnuto o zastavení řízení. Žalovaný existenci zastoupení dovozuje dále ze skutečnosti, že substituční plná moc pro P. K. byla předložena v originále. Lze si jen těžko představit, že by neexistoval originál plné moci udělené žalobcem zmocněnci, ale současně by existoval originál substituční plné moci, která je na prvně uvedené zcela

závislá a bez níž nemůže existovat. Žalovaný uzavřel, že správní orgán I. stupně i žalovaný se spokojili s pouhou kopií plné moci a nevyzvali zmocněnce k předložení jejího originálu, k čemuž by nepochybně byli oprávněni, neboť zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí, příp. lze udělit plnou moc ústně do protokolu. Nicméně z celého kontextu daného řízení a z vystupování zmocněnce v něm, jakož i z obstrukčního charakteru zastoupení – které i v tomto konkrétním případě spočívalo pouze v nedůvodné omluvě zmocněnce a v podání odvolání, které je obstrukční již svým obsahem a rozsahem, současně se zvolenou adresou substitučního zmocněnce pro doručování v Panamě – je podle žalovaného zcela zjevné, že zastoupení existovalo. V doplnění k vyjádření žalovaný odkázal na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 3.7.2014 č. j. 9 As 162/2014-31. V tomto rozsudku soud dospěl k závěru, že přestože správnímu orgánu byla předložena pouze kopie plné moci, nikoli originál, z průběhu správního řízení je zcela zřejmé, že zastoupení existovalo, přičemž zpochybňování tohoto zastoupení, respektive předložení pouhé kopie plné moci je zjevnou procesní obstrukcí. Žalovaný má za to, že uvedené závěry lze plně aplikovat i na nyní projednávanou věc, a to tím spíše, že v řízení před soudem účastníka řízení zastupuje tentýž advokát.

Soud vyzval účastníky řízení k vyjádření, zda souhlasí s tím, aby soud ve věci rozhodl bez jednání. Současně byli poučeni podle § 51 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že nevyjádří-li se do dvou týdnů od doručení výzvy, má se za to, že souhlas je udělen. Žalovaný s projednáním věci bez nařízení jednání vyslovil souhlas. Žalobce se na výzvu soudu doručenou mu 29.4.2014 nevyjádřil. Soud proto v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. rozhodl bez nařízení jednání.

Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalované, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Ze správního spisu Městského úřadu v Hlučíně zjistil krajský soud následující skutečnosti:

18.10.2012 bylo sepsáno oznámení přestupku, v němž je uvedeno, že dne 18.10.2012 v 7:15 hodin bylo na základě měření zjištěno, že řidič motorového vozidla zn. Infinity, RZ X v obci – v Hlučíně-Bobrovnicích na ulici Osvoboditelů překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km a více (naměřená rychlost 80 km/h), po odečtení tolerance měřiče -3 km rychlost 77 km/h. Rychlostní limit byl 50 km/h. Oznámení obsahuje vyjádření žalobce, v němž uvedl, že nesouhlasí s výší pokuty. Součástí spisové dokumentace je tiskový výstup měřiče rychlosti, včetně fotodokumentace měřeného vozidla, ze kterého vyplývá, že řidič motorového osobního vozidla zn. Infinity RZ X dne 18.10.2012 v 7:15 hodin v obci Hlučín na ulici Osvoboditelů překročil při řízení nejvyšší dovolenou rychlost v obci o 20 km/h a více (naměřena rychlost 80 km/h), po odečtení tolerance měřič -3 km byla stanovena jeho rychlost na 77 km/h, a to v obci, kde je dle § 18 odst. 4 zákona o silničním provozu stanovena nejvyšší povolená rychlost na 50 km/h, kterou překročil o 27 km/h. Měření bylo provedeno měřičem TRUCAM. Spis obsahuje dále aktuální výpis evidenční karty řidiče – žalobce.

Z oznámení o zahájení řízení, vyhotoveného Městským úřadem Hlučín, odborem dopravy a silničního hospodářství ze dne 10.12.2012 vyplývá, že bylo zahájeno přestupkové řízení pro podezření ze shora uvedeného přestupku žalobcem dne 18.10.2012. Oznámení současně obsahuje předvolání k ústnímu jednání na 15.1.2013. Oznámení o zahájení řízení a předvolání k jednání byly doručeny žalobci do vlastních rukou 3.12.2012.

Dne 14.1.2013 v 10.39 hodin byl odeslán správnímu orgánu I. stupně e-mail, ve kterém se žalobce prostřednictvím zmocněnce FLEET Control, s.r.o. a jeho substituta P. K., omlouvá z nařízeného ústního jednání. Omluva z jednání je odůvodněna tvrzením, že bratr P. K., J. K. – statutární zástupce společnosti FLEET Control, s.r.o. si zlomil nohu, a proto P. K. musel převzít zmocnění k zastupování v této věci. Na den 15.1.2013 má však nařízeno ústní jednání ve věci přestupku pana V. N., přičemž jednání bylo nařízeno dříve, což dokládá předvoláním k jednání a plnou mocí. Přílohou uvedeného podání je plná moc ze dne 16.12.2012, jíž žalobce zmocnil společnost FLEET Control, s.r.o. se sídlem Praha 1, Smetanovo nábřeží 327/14 k zastupování ve správním řízení vedeném u správního orgánu I. stupně pod sp. zn. 48451/2012/4003/ODaSH/NI, což koresponduje se spisovou značkou spisu správního orgánu I. stupně v dané věci. Omluva včetně kopií plných mocí byla správnímu orgánu I. stupně doručena bez zaručených elektronických podpisů. Dne 17.1.2013 správní orgán I. stupně obdržel shora uvedené podání obsahující omluvu z jednání na den 15.1.2013 v písemné podobě, jehož přílohou je fotokopie plné moci, kterou žalobce zmocnil společnost FLEET Control, s.r.o. k zastupování v uvedeném správním řízení a dále originál substituční plné moci, jíž společnost FLEET Control, s.r.o. zmocnila 11.1.2013 pana P. K. k zastupování v uvedeném správním řízení s podpisy J. K. jako jednatele společnosti FLEET Control, s.r.o. a pana P. K. s prohlášením, že plnou moc v plném rozsahu přijímá.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 15.1.2013 bylo zjištěno, že obviněný ani jeho zástupce se nedostavili. Bylo provedeno dokazování. Dne 21.1.2013 bylo správním orgánem I. stupně vydáno rozhodnutí, jímž byl žalobce uznán vinným, že se dopustil přestupku proti zákonu o silničním provozu dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 3 zákona o silničním provozu – zákona č. 361/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, kterého se měl dopustit tím, že dne 18.10.2012 v 7:15 hodin v obci Hlučín-Bobrovníky na ulici Osvoboditelů jel, jako řidič motorového vozidla Infiniti, RZ X, kdy mu byla naměřena jako nejnižší prokazatelná hodnota rychlosti 77 km/h, čímž překročil nejvyšší dovolenou rychlost v obci, která je zákonem stanovena 50 km/h. Svým jednáním porušil ust. § 18 odst. 4 zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, ve znění pozdějších předpisů s tím, že tohoto přestupku se dopustil dvakrát během 12 po sobě jdoucích kalendářních měsíců. Žalobci byla uložena podle ust. § 125c odst. 4 písm. e) zákona č. 361/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů pokuta ve výši 3.500,- Kč a sankce zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu 1 měsíce, neboť se tohoto přestupku měl dopustit v posledních 12 měsících dvakrát a dále mu byla uložena povinnost zaplatit náklady spojené s projednáním přestupku ve výši 1.000,- Kč a bylo rozhodnuto o splatnosti pokuty a nákladů řízení. Rozhodnutí bylo doručeno zmocněnci žalobce společnosti FLEET Control, s.r.o. 22.2.2013. Správní orgán doručoval rozhodnutí rovněž žalobci do jeho vlastních rukou, přičemž tato zásilka se vrátila správnímu orgánu I. stupně zpět dne 27.2.2013 s odůvodněním, že si ji adresát v úložní

lhůtě od 15.2. do 25.2.2013 nevyzvedl. Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce prostřednictvím svého zástupce FLEET Control, s.r.o. odvolání dne 11.3.2013 v elektronické podobě – e-mailem – bez uznávaného elektronického podpisu, které bylo následně doplněno originálem odvolání včetně odůvodnění. Toto podání bylo podáno k poštovní přepravě 18.3.2013. I doplnění odvolání podal žalobce prostřednictvím zmocněnce FLEET Control, s.r.o., respektive jeho substituta P.K. Žalovaný o odvolání rozhodl rozhodnutím ze dne 13.5.2013 č.j. MSK 44381/2013, které bylo doručeno zástupci žalobce v uvedeném řízení společnosti FLEET Control, s.r.o. do datové schránky 15.5.2013.

Podle ust. § 33 odst. 1 správního řádu zákona č. 500/2004 Sb. ve znění pozdějších předpisů, účastník si může zvolit zmocněnce. Zmocnění k zastoupení se prokazuje písemnou plnou mocí. Plnou moc lze udělit i ústně do protokolu. V téže věci může mít účastník současně pouze jednoho zmocněnce.

Podle ust. § 33 odst. 2 písm. b) správního řádu, zmocnění může být uděleno pro celé řízení.

Podle ust. § 33 odst. 3 správního řádu, zmocněnec může udělit plnou moc jiné osobě, aby místo něho za účastníka jednala, jen je-li v plné moci výslovně dovoleno, že tak může učinit, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ust. § 34 odst. 1 správního řádu, zástupce podle § 32 a 33 v řízení vystupuje jménem zastoupeného. Z úkonů zástupce vznikají práva a povinnosti přímo zastoupenému.

Podle ust. § 34 odst. 2 správního řádu, s výjimkou případů, kdy má zastoupený něco v řízení osobně vykonat, doručují se písemnosti pouze zástupci. Doručení zastoupenému nemá účinky pro běh lhůt, nestanoví-li zákon jinak.

Krajský soud se neztotožňuje se stěžejní námitkou žalobce, že nebyl ve správním řízení zastoupen zástupcem, a to společností FLEET Control, s.r.o., neboť ve správním spise je založena kopie plné moci, kterou žalobce dne 16.12.2012 udělil tomuto zástupci pro jeho zastupování v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. 48451/2012/4003/ODaSH/NI a tento zástupce udělil substituční plnou moc panu P. K., nar. X (jak vyplývá ze substituční plné moci z 11.1.2013 založené v originále správního spisu), a tento zástupce ve správním řízení prováděl jménem žalobce úkony – podal jeho jménem odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, které bylo tomuto zástupci řádně doručeno podle § 34 odst. 2 správního řádu. Žalobce proti takovému postupu, kdy uvedený zástupce v průběhu správního řízení jménem žalobce jednal, ničeho nenamítal. Ze správního spisu vyplývá, že oznámení o zahájení správního řízení a předvolání k ústnímu jednání bylo doručeno přímo žalobci, neboť ten v té době ještě zastoupen nebyl, k jednání se ovšem nedostavil a prostřednictvím svého zmocněnce zaslal správnímu orgánu I. stupně omluvu, jejíž součástí byla kopie plné moci. Žalobce ani netvrdí, že by plnou moc neudělil. Namítal toliko to, že její originál zůstal v jeho dispozici a nikomu jej nepředal. Žalobní tvrzení žalobce, že byl se společností FLEET Control, s.r.o. dohodnut, že zastoupení vznikne tím, že žalobce doručí originál podepsané plné moci správnímu orgánu, je argumentací, jejímž jediným účelem je zpochybnit zastupování žalobce uvedenou společností a zpochybnit i doručování rozhodnutí správních orgánů. Krajský soud uvedené považuje

za účelovou procesní konstrukci, která nemá oporu ve správních spisech správních orgánů obou stupňů a nekoresponduje s průběhem správního řízení. Nedůvodná je i námitka žalobce, že rozhodnutí žalovaného bylo doručeno okamžikem, kdy bylo postoupeno advokátu žalobce „údajně“ zmocněnou společností FLEET Control, s.r.o., tedy dne 14.1.2014, z čehož dovozoval, že došlo-li ke spáchání přestupku 18.10.2012, pak rozhodnutí žalovaného nebylo vydáno ve lhůtě 1 roku ode dne spáchání přestupku a odpovědnost za přestupek podle § 20 zákona č. 200/1990 Sb. o přestupcích zanikla. S touto argumentací žalobce nelze souhlasit. Jak rozhodnutí správního orgánu I. stupně, tak i rozhodnutí žalovaného bylo v souladu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu zákona č. 500/2004 Sb. doručeno zástupci žalobce, a to společnosti FLEET Control, s.r.o.. Z obsahu správních spisů vyplývá, že k doručení rozhodnutí žalovaného došlo 15.5.2013 doručením do datové schránky. K řádnému doručení rozhodnutí správního orgánu I. stupně došlo uvedenému zástupci rovněž do datové schránky, a to dne 22.2.2013. Za situace, kdy přestupek byl spáchán 18.10.2012 a rozhodnutí žalovaného bylo doručeno zástupci žalobce v souladu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu 15.5.2013 je nutno dospět k závěru, že k zániku odpovědnosti za přestupek dle § 20 zákona č. 200/1990 Sb. ve znění pozdějších předpisů, o přestupcích, nedošlo.

Krajský soud závěrem konstatuje, že neshledal žádné vady řízení, které by založily nezákonnost napadeného rozhodnutí. S ohledem na shora uvedené závěry krajský soud žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl, přičemž v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. rozhodl bez nařízení jednání.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť ve věci plně procesně úspěšnému žalovanému prokazatelně žádné náklady nevznikly a žalobce ve věci úspěch neměl.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 9.1.2015

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně