



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobkyně: **L. M.**, proti žalovanému: **Policejní prezídium České republiky**, Ředitelství pro zbraně a bezpečnostní materiál, se sídlem Praha 7, Strojnická 935/27, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 9. 2011, č. j. PPR-15385-3/ČJ-2011-0099US,

t a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobkyně se včas podanou žalobou dne 23. 11. 2011 domáhala u Městského soudu v Praze zrušení rozhodnutí Policejního prezidia České republiky, Ředitelství pro zbraně a bezpečnostní materiál, ze dne 30. 9. 2011, č. j. PPR-15385-3/ČJ-2011-0099US, ze dne 30. 9. 2011, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, ze dne 27. 6. 2011, č. j. KRPS-63421-11/ČJ-2011-0103IZ, kterým byl žalobkyni odňat zbrojní průkaz č. AL 233411 pro ztrátu zdravotní způsobilosti podle § 27 odst. 1 písm. b) zákona č. 119/2002 Sb., o střelných zbraních a střelivu a o změně zákona č. 156/2000 Sb., o ověřování střelných zbraní, střeliva a pyrotechnických předmětů a o změně zákona č. 288/1995 Sb., o střelných zbraních a střelivu (zákon o střelných zbraních), ve znění zákona č. 13/1998 Sb., a zákona č. 368/1992 Sb., o správních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, a zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání (živnostenský zákon), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o zbraních), ve znění pozdějších předpisů.

Žalovaný správní orgán v odůvodnění svého rozhodnutí ze dne 30. 9. 2011, č. j. PPR-15385-3/ČJ-2011-0099US, zrekapituloval řízení předcházející rozhodnutí Policie České

republiky, Krajské ředitelství policie Středočeského kraje, č. j. KRPS-63421-11/ČJ-2011-0103IZ, dospěl k závěru, že správní orgán prvního stupně při svém rozhodování nepochybil. Odkazoval na ustanovení § 27 odst. 1 písm. b) zákona o zbraních, podle něhož příslušný útvar policie rozhodne o odnětí zbrojního průkazu, jestliže držitel zbrojního průkazu pozbyl zdravotní způsobilost.

K odvolací námitce, kterou se žalobkyně domáhala zohlednění zprávy MUDr. J. Č. z Psychiatrické ambulance Smíchov, v níž tvrdí, že po provedeném psychiatrickém vyšetření a kontrole nezjistil nic, co by účastníci řízení bránilo být držitelkou zbrojního průkazu, se žalovaný vyjádřil. Uvedl, že podle § 20 zákona o zbraních je posuzování zdravotní způsobilosti držitele zbrojního průkazu svěřeno výhradně do pravomoci lékaře, přičemž odpovědnost za odborné posouzení zdravotního stavu držitele zbrojního průkazu má svěřenou zákonem o zbraních posuzující lékař, za kterého se považuje, pro účely zákona o zbraních praktický lékař, u kterého je žadatel registrován k lékařské péči.

Žalovaný konstatoval, že lékařská zpráva MUDr. Z. S., příslušné praktické lékařky pro dospělé, Masarykova nemocnice v Rakovníku, u které je žalobkyně registrována, splňuje náležitosti ustanovení § 20 odst. 6 zákona o zbraních s odkazem na vyhlášku č. 493/2002 Sb., o posuzování zdravotní způsobilosti k vydání nebo platnosti zbrojního průkazu a o obsahu lékárníčky první pomoci provozovatele střelnice., z níž vyplývá, že posudek o zdravotní způsobilosti musí být jednoznačný a nesmí obsahovat diagnózu.

Žalovaný konstatoval, že doložená zpráva MUDr. J. Č. není způsobilá nahradit posudek o zdravotní způsobilosti, vydaný posuzujícím lékařem. Připomenul, že v případě, kdy účastník řízení nesouhlasí se závěrem svého praktického lékaře má na základě § 77 odst. 2 zákona č. 20/1966 Sb., o péči o zdraví lidu, ve znění pozdějších předpisů, právo podat návrh na přezkoumání lékařského posudku.

Žalobkyně se svým podáním domáhala zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nezákonnosti. Namítala, že si odvolací orgán nevyžádal aktualizaci posudku posudkové lékařky, ačkoliv z odvolání mělo být zřejmé, že existují odborné nálezy svědčící o tom, že je způsobilá k držení zbrojního průkazu.

Namítala, že nebyl zjištěn úplně skutkový stav věci.

Namítala, že správní orgán neprovedl označené důkazy, které byly způsobilé potvrdit tvrzení o způsobilosti žalobkyně.

Namítala, že správní orgán nepřipustil důkaz, který je způsobilým důkazem k prokázání rozhodné skutečnosti.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 27. 2. 2012 navrhnul žalobu zamítnout. K žalobním námitkám uvedl, že o zdravotní způsobilosti žalobkyně nemůže rozhodnout žalovaný správní orgán sám, nýbrž podle § 20 odst. 1 zákona o zbraních pouze příslušný praktický lékař, a že zpráva MUDr. J. Č. nemůže nahradit posudek o zdravotní způsobilosti vydaný posuzujícím lékařem. Žalovaný poukázal na fakt, že žalobkyně nijak

nerozporovala, že příslušným posuzujícím lékařem v jejím případě je MUDr. Z. S., praktická lékařka pro dospělé, Masarykova nemocnice v Rakovníku.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního žalobce dne 12. 3. 2012 s takovým postupem vyjádřil souhlas, a žalovaný se nevyjádřil.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobkyní uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Ze správního spisu soud ověřil, že je zde založena korespondence mezi Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Odbor služby pro zbraně a bezpečnostní materiál, a MUDr. Z. S., praktickou lékařkou pro dospělé, Masarykova nemocnice v Rakovníku, vedená ve dnech 5. 5. 2011 až 31. 5. 2011.

Ve zprávě ze dne 24. 5. 2011 MUDr. Z. S. konstatuje, že od vydání posudku, tj. ode dne 6. 1. 2010, došlo u L. M., ke změně zdravotního stavu s tím, že vychází ze zprávy odborné lékařky MUDr. L. H. z psychiatrického odd. PL Bohnice, doporučující s ohledem na stávající stav pacientky zvážit odebrání zbrojního průkazu.

V posudku ze dne 31. 5. 2011 potom MUDr. Z. S. konstatuje: „Na základě nového zjištění o zdravotním stavu jmenované tato není způsobilá k držení zbrojního pasu ve všech skupinách.“

Podle § 20 odst. 1 zákona o zbraních, ve znění platném do 31. 3. 2012, zdravotní způsobilost žadatele o vydání zbrojního průkazu zjišťuje a posudek o zdravotní způsobilosti vydává posuzující lékař na základě výsledku lékařské prohlídky, popřípadě psychologického vyšetření a dalších potřebných vyšetření. Posuzujícím lékařem se pro účely tohoto zákona rozumí praktický lékař, u kterého je žadatel o vydání zbrojního průkazu nebo držitel zbrojního průkazu registrován k léčebné péči; v případě žadatele o vydání zbrojního průkazu skupiny D je posuzujícím lékařem lékař zařízení poskytujícího zaměstnavateli závodní preventivní péči.

Podle § 20 odst. 3 zákona o zbraních zjistí-li posuzující lékař u držitele zbrojního průkazu změnu zdravotního stavu, která má za následek ztrátu jeho zdravotní způsobilosti, je povinen vydat nový posudek o zdravotní způsobilosti a zaslat jej bez zbytečného odkladu příslušnému útvaru policie; u držitele zbrojního průkazu skupiny D je povinen též informovat bez zbytečného odkladu zaměstnavatele.

Podle § 20 odst. 6 zákona o zbraních požadavky na zdravotní způsobilost podle odstavce 1, druhy prohlídek, jejich obsah, obsah lékařského posudku a dobu jeho platnosti,

dále určení nemoci, vad a stavů, kdy nelze vydat kladný posudek nebo kdy jej lze vydat pouze za předpokladu odborného vyšetření specialistou, stanoví prováděcí právní předpis.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 26. července 2013, č. j. 5 As 97/2011 – 164, pro vydání nového zbrojního průkazu podle § 24 zákona o zbraních je žadatel povinen mj. doložit svou zdravotní způsobilost ve smyslu § 20 téhož zákona.

Pokud žalobkyně namítala, že si odvolací orgán nevyžádal aktualizaci posudku posudkové lékařky, ačkoliv z odvolání mělo být zřejmé, že existují odborné nálezy svědčící o tom, že je způsobilá k držení zbrojního průkazu, že nebyl zjištěn úplně skutkový stav věci, že správní orgán neprovedl označené důkazy, které byly způsobilé potvrdit tvrzení o způsobilosti žalobkyně, a že správní orgán nepřipustil důkaz, který je způsobilým důkazem k prokázání rozhodné skutečnosti, musel soud všechny tyto námitky odmítnout jako neodůvodněné.

Ze správního spisu soud zjistil, že žalobkyně navrhovala dne 16. 6. 2011 doplnění dokazování vyžádáním znaleckého posudku znalce z oboru zdravotnictví s tím, že tento posudek založí do spisu, neboť jeho vypracování již zadala. K doplnění svého odvolání proti prvostupňovému rozhodnutí ze dne 12. 7. 2011 žalobkyně předložila dne 28. 7. 2011 zprávu MUDr. J. Č. z Psychiatrické ambulance Smíchov v Praze 5 ze dne 13. 7. 2011, v níž uvádí: „Při provedeném psychiatrickém vyšetření a kontrole jsem nezjistil nic, co by pacientce bránilo být držitelkou ZP (ABCE) ani ŘP (A1 B). Tyto závěry jsou rovněž podpořeny závěrem psychologického vyšetření.“

Podle § 20 odst. 1 zákona o zbraních, ve znění platném do 31. 3. 2012, zdravotní způsobilost žadatele o vydání zbrojního průkazu zjišťuje a posudek o zdravotní způsobilosti vydává posuzující lékař, kterým se pro účely tohoto zákona rozumí praktický lékař, u kterého je žadatel o vydání zbrojního průkazu nebo držitel zbrojního průkazu registrován k léčebné péči.

V inkriminované věci je nesporné, že takovým posuzujícím lékařem je MUDr. Z. S., praktickou lékařkou pro dospělé, Masarykova nemocnice v Rakovníku, tedy lékařka, u které je žalobkyně registrována k léčebné péči, neboť v průběhu správního řízení tuto skutečnost žalovaný správní orgán a ani, resp. především ani, žalobkyně nezpochybňovala. Takovým posuzujícím lékařem nemůže být lékař poskytující pojištění specializovanou ambulantní zdravotní péči, jakým zřejmě je MUDr. J. Č. z Psychiatrické ambulance Smíchov v Praze 5. Lékař poskytující specializovanou ambulantní zdravotní péči především totiž nemá k dispozici kompletní zdravotní dokumentaci pacienta a objektivně tedy nemůže učinit komplexní závěr o zdravotním stavu pacienta.

Zákon o zbraních tedy odpovědnost za posouzení o zdravotní způsobilosti žadatele o vydání zbrojního průkazu nebo držitele zbrojního průkazu svěřuje do rukou příslušného praktického lékaře, který disponuje kompletní zdravotní dokumentací o zdravotním stavu takovéto osoby, a nikoliv do rukou lékaře poskytujícího pouze specializovanou zdravotní péči.

Tato odpovědnost příslušného praktického lékaře se potom odráží v ustanovení § 20 odst. 3 zákona o zbraních, které ukládá posuzujícímu lékaři povinnost, že zjistí-li změnu zdravotního stavu, která má za následek ztrátu jeho zdravotní způsobilosti, je povinen vydat

posudek nový a zaslat ho příslušnému útvaru policie. Nesplnění této povinnosti potom zákon o zbraních v ustanovení § 76b odst. 3 kvalifikuje jako přestupek (*Posuzující lékař se dopustí přestupku tím, že v rozporu s § 20 odst. 3 nevydá nový posudek o zdravotní způsobilosti anebo jej nezašle příslušnému útvaru policie nebo neinformuje příslušného zaměstnavatele.*), přičemž za tento přestupek podle § 76b odst. 6 písm. a) zákona o zbraních hrozí pokuta se sazbou pokuty až do 50 000 Kč.

Žalovaný správní orgán tedy nepochybil, když se řídil pouze posudkem vydaným MUDr. Z. S., praktickou lékařkou pro dospělé, Masarykova nemocnice v Rakovníku, a nezohlednil zprávu MUDr. J. Č. z Psychiatrické ambulance Smíchov v Praze 5. MUDr. J. Č. nejen, že podle zákona o zbraních nebyl příslušným posuzujícím lékařem, rovněž nenesl podle tohoto zákona odpovědnost pod hrozbou sankce za vydání pravdivého posudku.

Z příslušného prováděcího předpisu, již zmiňované vyhlášky č. 493/2002 Sb. vyplývá, že nezbytným obsahem každé prohlídky:

- a) zjištění anamnestických údajů o zdravotním stavu žadatele s cíleným zaměřením na vyloučení nemocí, které zdravotní způsobilost vylučují nebo omezují; nemoci, které zdravotní způsobilost vylučují nebo omezují, jsou uvedeny v příloze č. 1 této vyhlášky,
- b) komplexní fyzikální vyšetření, a to včetně orientačního vyšetření sluchu, zrakové ostrosti, barvocitu, zorného pole, rovnováhy, orientačního vyšetření neurologického a ortopedického,
- c) další potřebné odborné vyšetření v případě, že u žadatele je nezbytné vyloučit podezření na nemoc, která omezuje nebo vylučuje zdravotní způsobilost žadatele; nemoci, které omezují zdravotní způsobilost a u kterých lze posudek vydat pouze za předpokladu odborného vyšetření specialistou, jsou uvedeny v příloze č. 1 částech I a II oddílech 2 této vyhlášky,
- d) odborné vyšetření vždy, pokud žadatel je v soustavné péči jiného lékaře nebo klinického psychologa pro nemoc, která omezuje zdravotní způsobilost k řízení motorových vozidel.

Je nesporné, že takováto komplexní vyšetření nemůže provést lékař poskytující specializovanou ambulantní zdravotní péči, a proto jeho zpráva se může stát pouze jedním z podkladových materiálů pro posudkového lékaře

Z uvedených důvodů proto nemůže být sporu o tom, že posuzujícím lékařem se rozumí praktický lékař, u kterého je žadatel o vydání zbrojního průkazu nebo držitel zbrojního průkazu registrován k léčebné péči.

Podkladem pro posouzení zdravotní způsobilosti žalobkyně se staly dvě zprávy MUDr. Z. S. ze dne 24. 5. 2011 a ze dne 31. 5. 2011, podložené zprávou odborné lékařky MUDr. L. H. z psychiatrického odd. PL Bohnice, obě zprávy jsou součástí správního spisu. Podle uvedených zpráv žalobkyně není způsobilá k držení zbrojního průkazu a zbraně. Přitom zpráva MUDr. L. H. z psychiatrického odd. PL Bohnice byla vystavena dne 10. 5. 2011, tedy čtyři a půl měsíce před vydáním žalobou napadeného rozhodnutí odvolacího orgánu. Vyslovené odborné závěry tak lze i vzhledem k charakteru překážek zdravotní způsobilosti považovat za aktuální a spolehlivý podklad pro rozhodnutí.

Žalobkyni byla již před rozhodnutím správního orgánu prvního stupně dána příležitost, aby se s uvedenými lékařskými zprávami a jejich závěry seznámila a vyjádřila se, popř. doplnila další podklady.

Nicméně žalobkyni předloženou dne 28. 7. 2011 zprávu MUDr. J. Č. z Psychiatrické ambulance Smíchov v Praze 5 ze dne 13. 7. 2011, nelze ze shora uvedených důvodů

považovat za důkaz o zdravotní způsobilosti žalobkyně. Žalovaný nemohl na jejím základě svévolně změnit závěry příslušné posuzující praktické lékařky, neboť k takovému postupu ho zákon o zbraních vůbec neopravňuje. Naopak žalovaný byl povinen řídit se závěrem posuzující lékařky MUDr. Z. S., jejíž odborné závěry bylo lze považovat za aktuální a spolehlivý podklad pro rozhodnutí. Navíc je zřejmé, že MUDr. J. Č. nebyl k vystavení posudku příslušný, neboť podle § 20 odst. 1 zákona o zbraních má být posudek vydán praktickým lékařem, u kterého je žadatel registrován k léčebné péči, v inkriminované věci MUDr. Z. S., která naopak v již zmiňované zprávě uvedla, že žalobkyně není zdravotně způsobilá k držení zbrojního průkazu a zbraně. Navíc je z podkladů obsažených ve správním spise zřejmé, že zpráva MUDr. Z. S. byla vystavena na základě předchozí zprávy Psychiatrické léčebny Bohnice, kde byla žalobkyně hospitalizována a kde byla tedy odborně vyšetřena.

Městský soud v Praze proto uzavírá s tím, že žalovaný vycházel při svém rozhodování z úplně zjištěného skutkového stavu, a pokud nepřipustil důkaz posudkem MUDr. J. Č., v odůvodnění napadeného rozhodnutí se s touto otázkou dostatečně vypořádal. Poukázal správně na ustanovení § 77 odst. 2 zákona o péči o zdraví lidu, v té době ještě platného zákona, posléze zrušeného zákonem č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), podle něhož *má-li pacient, k jehož zdravotnímu stavu byl lékařský posudek vydán, nebo osoby, pro které v souvislosti s vydáním tohoto posudku vyplývají povinnosti, za to, že lékařský posudek je nesprávný, mohou podat návrh na přezkoumání lékařského posudku vedoucímu zdravotnického zařízení, a to prostřednictvím lékaře nebo klinického psychologa, který posudek vypracoval. Ve zdravotnickém zařízení provozovaném lékařem nebo klinickým psychologem, kteří poskytují zdravotní péči vlastním jménem, se návrh podle předcházející věty podává tomuto lékaři nebo klinickému psychologovi.*

Nicméně žalobkyně nevyužila této možnosti a nepožádala o přezkoumání posudku MUDr. Z. S.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 24. února 2015

**JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu**

**za správnost vyhotovení:
Simona Štěpinová**