

Usnesení

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl samosoudcem Mgr. Václavem Trajerem v právní věci **žalobkyně: V. G.**, nar. „X“, zastoupené opatrovníkem V. G., nar. „X“, oba bytem „X“, proti **žalovanému: Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, 128 01 Praha 2, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne **20.10.2014**, č.j. MPSV-UM/15428/14/4S-ÚSK, sp. zn. SZ/1565/20143/4S-ÚSK, o příspěvku na péči,

t a k t o :

I. Žaloba se o d m í t á .

II. Žádný z účastníků n e m á právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se žalobou ze dne 8.1.2015 podanou prostřednictvím své opatrovnice, jež byla soudu osobně doručena dne 9.1.2014, domáhala zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 20.10.2014, č.j. MPSV-UM/15428/14/4S-ÚSK, sp. zn. SZ/1565/20143/4S-ÚSK, jímž bylo zamítnuto její odvolání a potvrzeno rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajská pobočka v Ústí nad Labem ze dne 14.7.2014, č.j. 196365/2014/UUA, kterým byl zamítnut návrh žalobkyně na změnu výše příspěvku na péči, jímž byl rovněž rozhodnuto, že žalobkyni se bude nadále poskytovat příspěvek na péči v původní výši 4.000,- Kč.

Vzhledem k tomu, že podaná žaloba směřovala proti rozhodnutí žalovaného, lze takovou žalobu podřadit pod ustanovení § 65 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“), neboť se jedná o žalobu směřující proti rozhodnutí správního orgánu. Dle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. platí, že žalobu (proti rozhodnutí správního orgánu) lze podat do dvou měsíců poté, kdy rozhodnutí bylo žalobci oznámeno doručením písemného vyhotovení nebo jiným zákonem stanoveným způsobem, nestanoví-li zvláštní zákon lhůtu jinou. Dle ustanovení § 72 odst. 4 s.ř.s. zmeškání (dvouměsíční) lhůty nelze prominout. Dle ustanovení § 40 odst. 4 s.ř.s. též platí, že tato lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon (s.ř.s.) jinak. Dle ustanovení § 40 odst. 2 s.ř.s. taktéž platí, že případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek práce, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. soud usnesením návrh odmítne, jestliže byl tento návrh (žaloba) podán předčasně nebo opožděně.

Na základě výzvy soudu ze dne 19.1.2015, č.j. 42Ad 1/2015-11, žalovaný předložil soudu kopii žalobou napadeného rozhodnutí s vyznačenou doložkou právní moci, jakož i kopii doručanky, tj. dokladu o doručení tohoto rozhodnutí žalobkyni, resp. jejímu opatrovníkovi. Z předložené doručanky soud zjistil, že napadené rozhodnutí bylo opatrovníkem žalobkyně osobně převzato dne **22.10.2014**, když převzetí tohoto rozhodnutí opatrovnice žalobkyně stvrdila na zmíněné doručence svým podpisem. Vzhledem k této skutečnosti je třeba den **22.10.2014** v souladu s ustanovením § 72 odst. 1 s.ř.s. považovat za den oznámení rozhodnutí žalobkyni. Od tohoto dne, tj. od 22.10.2014, počala žalobkyni ve shodě s ustanovením § 72 odst. 1 s.ř.s. běžet dvouměsíční (nepřekročitelná) lhůta pro podání žaloby proti uvedeným rozhodnutím dle ustanovení § 65 a násl. s.ř.s. Dvouměsíční lhůta pro podání žaloby žalobkyni dle ustanovení § 72 odst. 1 s.ř.s. uplynula v pondělí **22.12.2014**. Vzhledem k tomu, že předmětná žaloba byla Krajskému soudu v Ústí nad Labem osobně doručena dne **9.1.2014**, je z této skutečnosti zcela zřejmé, že dotyčná žaloba byla žalobkyní podána opožděně. Lze tedy uzavřít, že dvouměsíční lhůty k včasnému podání žaloby proti zmíněnému rozhodnutí žalovaného nebyla ze strany žalobkyně dodržena, když tato lhůta u napadeného rozhodnutí marně uplynula dne **22.10.2014**.

Ve světle výše uvedených okolností nezbylo soudu nic jiného, než vyslovit, že předmětná žaloba byla žalobkyní podána opožděně, neboť žalobkyní nebyla u napadeného rozhodnutí dodržena zákonem stanovená dvouměsíční lhůta pro podání žaloby. Z tohoto důvodu musel soud s odkazem na ustanovení § 46 odst. 1 písm. b) s.ř.s. žalobu pro opožděnost odmítnout.

V důsledku odmítnutí žaloby soud současně dle ustanovení § 60 odst. 3 věty první s.ř.s. nepřiznal žádnému z účastníků právo na náhradu nákladů řízení. O soudním poplatku soud nerozhodoval, neboť v souzené věci se jednalo o řízení ve věcech sociální péče, které je ex lege osvobozeno od poplatkové povinnosti.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Ústí nad Labem dne 4. února 2015

Mgr. Václav Trajer v.r.
samosoudce

Za správnost vyhotovení:
Monika Králová