



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **A. K.**, zastoupeného Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Praha 4, Na Zlatnici 301/2, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje**, se sídlem Ostrava, 28. října 117, o žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného o přestupku ze dne 7.3.2014, č. j. MSK 20267/2014,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 9.4.2014 se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 7.3.2014, č. j. MSK 20267/2014 včetně souvisejícího rozhodnutí správního orgánu I. stupně a vrácení věci k dalšímu řízení. Žalobce uvedl, že 17.10.2013 bylo jeho zmocněnci doručeno rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Zmocněnec 1.11.2013 proti tomuto rozhodnutí podal odvolání prostřednictvím datové zprávy (e-mailu) bez zaručeného elektronického podpisu. Toto podání bylo v souladu s ust. § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů zmocněncem 5.11.2013 potvrzeno písemně, prostřednictvím doporučeného dopisu z Libanonu, tedy 5 denní lhůta pro potvrzení podání byla zachována. Veškeré zákonné lhůty byly dodrženy, odvolání bylo podáno účastníkem řízení, není tedy důvodu pochybovat o včasnosti či přípustnosti odvolání. Žalovaný tedy pochybil, dovodil-li, že odvolání bylo podáno opožděně. Žalobce vyslovil názor, že žalovanému zcela nepochybně nepřísluší hodnotit postup účastníka řízení v řízení odvolacím. Odkázal na ust. § 89 odst. 2 správního řádu.

K závěru žalovaného, že potvrzení podání tzv. prostého e-mailu doporučeným dopisem

by bylo platné za předpokladu, že plní funkci doplnění formy podání ze dne 1.11.2013, žalobce uvedl, že tuto funkci potvrzení zaslané z Libanonu skutečně mělo, neboť bylo doplněno o zásadní náležitosti – podpis osoby, jež jej činí. Tím bylo též podání potvrzeno. V tomto případě ani neexistuje žádná jiná možnost, jakou jinou funkci by potvrzení podání mohlo mít. Označení doplnění formy odvolání jako jednání in fraudem legis považuje žalobce za nedůvodný a zcestný a jeho jednostranný výklad ust. § 37 odst. 4 správního řádu za nepřípustnou svévoli orgánu veřejné moci. Pokus žalovaného o výklad správního řádu v neprospěch žalobce v důvodové části rozhodnutí, který spočívá v tom, že tvrdí, že smyslem citovaného ustanovení má být zachování práv účastníka při mimořádných situacích, pokládá žalobce za nepodložený a zcestný. Žádné ustanovení správního řádu ani žádný jeho komentář, ba ani důvodová zpráva tento výklad neuvádějí. O dni podání odvolání e-mailem bez důvěryhodného elektronického podpisu poslední den odvolací lhůty 1.11.2013, není mezi žalobcem a žalovaným sporu. Žalovaný se však mylí, když uvádí, že potvrzení tohoto podání dle ust. § 37 odst. 4 správního řádu došlo až dne 7.11.2013. K tomu došlo již dne 5.11.2013, jak vyplývá z podacího lístku. K nutnosti odeslat dopis z Libanonu, žalobce uvedl, že požádal svého kolegu o odeslání dvou dopisů. Kolega s dopisy nestihl dojít na poštu před svým odletem do Libanonu. S ohledem na dobu doručení (dle stránek České pošty trvá doručení dopisu do Libanonu 5-7 dnů), jsou jakékoli úvahy žalovaného o zneužití práva zcela zcestné, zejména v kontextu toho, že žalovaný o více než dva měsíce překročil lhůtu, kterou jemu k vydání rozhodnutí o odvolání dává správní řád.

Žalovaný v písemném vyjádření k odvolání navrhl zamítnutí žaloby. Konstatoval, že rozhodnutí správního orgánu I. stupně ze dne 1.10.2013 bylo doručeno zmocněnci žalobce, společnosti FLEET Control, s.r.o., dne 17.10.2013. Současně bylo doručeno přímo žalobci dne 21.10.2013, což však s ohledem na § 34 odst. 2 správního řádu nemá účinky pro běh lhůt. Žalobce učinil dne 1.11.2013, tedy poslední den odvolací lhůty, podání datovou zprávou bez uznávaného elektronického podpisu, které bylo nadepsáno jako „Vyjádření ke spisové dokumentaci, omluva z ústního jednání“. Podle obsahu se sice jedná o odvolání, avšak není v něm vůbec nijak specifikováno napadené rozhodnutí. Jako podatel je uvedena společnost FLEET Control, s.r.o., jednající J. K., jednatelem. Datová zpráva je však zaslána z adresy X. Dne 7.11.2013, tedy po uplynutí odvolací lhůty, ale rovněž po uplynutí lhůty ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, učinil žalobce podání o obsahu jedné věty: „Odvolávám se proti rozhodnutí ve věci 2646/P/55190/2013/Pb“. Toto odvolání bylo odesláno z datové schránky společnosti FLEET Control, s.r.o. Dne 10.12.2013 obdržel správní orgán I. stupně dvě shodná písemná podání, která jsou svým obsahem identická s podáním ze dne 1.11.2013 (tedy nadepsaná jako „Vyjádření ke spisové dokumentaci, omluva z ústního jednání“ bez jakéhokoliv označení napadeného rozhodnutí). Obě byla podána k poštovní přepravě v Libanonu. Na obálce jednoho z nich je uvedeno podací razítko pošty 4.11.2013 s adresou odesílatele FLEET Control, s.r.o., se sídlem Praha 1, Smetanovo nábřeží 327/14, na obálce druhého z nich je uvedeno podací razítko pošty 5.11.2013 a adresa odesílatele – J. K. Žalovaný zdůraznil, že společnost FLEET Control, s.r.o., která byla zmocněncem žalobce ve správním řízení, je právnickou osobou, tedy ze zákona disponuje datovou schránkou, jejímž prostřednictvím také činila v řízení některé procesní úkony, např. také odvolání ze dne 7.11.2013. Žalovaný má za to, že mohla-li tato společnost podat odvolání datovou schránkou 7.11.2013, mohla tak učinit i v průběhu odvolací lhůty až do 1.11.2013, respektive do 6.11.2013, kdy uplynula lhůta pro doplnění neformálního podání ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, neboť jí v tom

nic nebránilo. Přestože právnická osoba nemá zákonnou povinnost činit podání datovou schránkou, v daném případě má žalovaný za to, že jestliže uvedená společnost na místo takového jednoduchého a rychlého způsobu podání zvolila neúměrně složitý a zdoluhavý způsob podání, spočívající v přepravě zásilky do Libanonu třetí osobou, kde teprve byla zásilka podána k poštovní přepravě zpět do České republiky, jedná se o zjevnou procesní obstrukci, jejímž jediným cílem je způsobit průtahy v řízení. K činění písemného podání na poště v exotické zemi totiž není žádný důvod za situace, kdy lze zásilku podat na poště v České republice a současně zmocněnec účastníka disponuje datovou schránkou. Navíc zmocněnec žalobce jako právnická osoba může jednat nejen svým statutárním orgánem, ale může jednat také svým zaměstnancem či jinou pověřenou osobou, může si také zvolit dalšího zmocněnce.

Žalovaný dále uvedl, že shledává záměr způsobit popsáním způsobem průtahy v řízení, neboť doručení poštovní zásilky z Libanonu do České republiky trvá přibližně tři týdny až měsíc. Žalovaný má za to, že správní orgán, který obdrží neformální podání, se má o potvrzení podání dozvědět v přiměřené době, což se v posuzovaném případě nestalo, když jednání zmocněnce žalobce směřovalo k tomu, aby se správní orgán o potvrzení odvolání naopak dozvěděl s co největším zpožděním. Je tedy zřejmé, že zmocněnec žalobce vykonával zastoupení nikoli tak, aby byl naplněn jeho smysl a účel (hájení práv účastníka řízení, rychlý a efektivní postup v řízení), nýbrž naopak tak, aby co nejvíce ztížil řádné vedení řízení. Takové jednání nemůže požívat právní ochrany, neboť je v příkrém rozporu s předpokladem minimální součinnosti, respektive s účelem a smyslem zastoupení, které má přispívat k usnadnění projednání věci. Žalovaný je toho názoru, že podání potvrzení odvolání z Libanonu v nyní projednávané věci, není výkonem práva, nýbrž pouze zdánlivým výkonem práva, který nepožívá právní ochrany, respektive zneužitím práva, jemuž není správní orgán povinen přiznat právní účinky. Žalovaný dále odkázal na rozsudky Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2011-81, č. j. 1 Afs 107/2004-48, z nichž citoval. K námitce, že žalovaný o dva měsíce překročil lhůtu pro vydání rozhodnutí, žalovaný uvedl, že odvolání mu bylo s doplněnou spisovou dokumentací postoupeno správním orgánem I. stupně 5.2.2014. Rozhodnutí ve věci samé bylo vydáno 7.3.2014, tedy ve lhůtě 30 dnů v souladu s § 71 odst. 3 správního řádu. V závěru žalovaný dále poznamenal, že zcela shodný postup jako v nyní projednávané věci – zasílání potvrzení odvolání z Libanonu - byl uplatněn ve stejném období v řadě dalších věcí projednávaných krajským úřadem a nyní na základě správní žaloby nadepsaným soudem. Žalovaný současně označil spisové značky předmětných věcí vedených u Krajského soudu v Ostravě.

Soud vyzval účastníky řízení k vyjádření, zda souhlasí s tím, aby soud rozhodl ve věci bez jednání. Současně byli poučeni podle § 51 odst. 1 s.ř.s., zákona č. 150/2002 Sb., ve znění pozdějších předpisů, že nevyjádří-li se do dvou týdnů od doručení výzvy, má se za to, že souhlas je udělen. Oba účastníci řízení s projednáním věci bez nařízení jednání vyslovili souhlas. Soud proto v souladu s ust. § 51 odst. 1 s.ř.s. rozhodl bez nařízení jednání.

Krajský soud na základě podané žaloby přezkoumal napadené rozhodnutí žalovaného, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů), a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 s.ř.s.), a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Krajský soud předně konstatuje, že žaloba doručená krajskému soudu dne 9.4.2014 byla podána včas, neboť rozhodnutí žalovaného bylo doručeno žalobci k rukám jeho zástupce 7.3.2014.

Ze správních spisů Magistrátu města Havířova a žalovaného soud zjistil, že 6.8.2013 žalobce zmocnil společnost FLEET Control, s.r.o., se sídlem Praha 1, Smetanovo nábřeží 327/14 k jeho zastupování v označeném správním řízení. Rozhodnutí Magistrátu města Havířova ze dne 1.10.2013, jímž byl žalobce uznán vinným tím, že dne 23.6.2013 v době kolem 6:55 hod v Havířově na ulici Dělnické, řídil motorové vozidlo značky Škoda Felicie, RZ X, aniž byl připoután bezpečnostním pásem a nepředložil hlídce řidičský průkaz, čímž porušil § 6 odst. 1 písm. a) a odst. 8 písm. a) zákona o provozu na pozemních komunikacích, čímž spáchal přestupek dle ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o provozu na pozemních komunikacích a byla mu uložena pokuta ve výši 2.000,- Kč a povinnost zaplatit náklady řízení paušální částkou 1.000,- Kč, bylo doručeno zmocněnci žalobce společnosti FLEET Control, s.r.o. do datové schránky. 1.11.2013 bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno e-mailové podání (bez zaručeného elektronického podpisu), z jehož obsahu je zřejmé, že zmocněnec žalobce podává odvolání proti rozhodnutí ve věci žalobce, který je označen jménem, příjmením, datem narození a místem bydliště. 7.11.2013 zmocněnec žalobce učinil elektronické podání se zaručeným elektronickým podpisem, v němž je uvedeno, že se žalobce odvolává proti rozhodnutí ve věci 2646/P/55190/2013/Pb (což je spisová značka předmětné věci projednávané před Magistrátem města Havířova). Obsahem spisu jsou dále podání (obsahově totožná jako to doručené správnímu orgánu I. stupně 1.11.2013) – odvolání, obě podepsaná jednatelem společnosti FLEET Control, s.r.o., J. K. Jedná se o blanketová odvolání bez bližšího odůvodnění, která byla podána k poštovní přepravě v Libanonu 4.11.2013 a další 5.11.2013 a Magistrátu města Havířova byla tato podání doručena 10.12.2013.

Žalovaný odvolání žalobce rozhodnutím ze dne 7.3.2014, č. j. MSK 20267 jako opožděné zamítl s odkazem na § 37 odst. 4 správního řádu a konstatováním, že lhůta k podání odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně uplynula dne 1.11.2013. Toho dne (pátek) bylo podáno odvolání, přičemž k jeho řádnému potvrzení došlo 7.11.2013 (čtvrtek), tedy nikoli v zákonné lhůtě 5 dnů. Žalovaný dále uvedl, že 4.11.2013 a také dne 5.11.2013 byly expedovány z Libanonu zásilky obsahující identická blanketová odvolání, která byla Magistrátu města Havířova doručena 10.12.2013. Žalovaný uvedl, že tato podání jsou opožděná. Byla-li míněna jako doplnění odvolání o zákonné náležitosti, respektive jeho zákonnou formu, považuje žalovaný tyto úkony jednoznačně za výkon práva in fraudem legis, respektive jako obcházení zákona. Žalovaný citoval ust. § 40 odst. 1 písm. d) správního řádu a uzavřel, že odvolání podaná k přepravě 4.11.2013 a 5.11.2013 na poště v Libanonu, jsou v souladu s citovaným ustanovením včasné za předpokladu, že plní funkci doplnění formy podání ze dne 1.11.2013. Žalovaný uvedl, že však tento akt považuje za obcházení právní normy, neboť smyslem podání dle ust. § 37 odst. 4 věty první správního řádu, je zachování práv účastníka při mimořádných situacích, které mu brání učinit náležité podání. Podle závěru žalovaného taková situace na straně zmocněnce nenastala, když tento mohl dne 7.11.2013 podat cestou datové zprávy totéž blanketové odvolání. Uvedené závěry vedly žalovaného k zamítnutí odvolání jako opožděného.

Podle ust. § 83 odst. 1 věty první správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů, odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak.

Podle ust. § 37 odst. 4 téhož zákona, podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě, podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popř. doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.

Rozhodnutí správního orgánu I. stupně Magistrátu města Havířova bylo doručeno zmocněnci žalobce v souladu s ust. § 34 odst. 2 a § 19 odst. 2 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb. řádně do datové schránky zmocněnce žalobce společnosti FLEET Control, s.r.o. dne 17.10.2013. V této souvislosti soud poznamenává, že doručoval-li Magistrát města Havířova citované rozhodnutí přímo žalobci, bylo tak činěno v rozporu s ust. § 34 odst. 2 správního řádu a uvedené doručení nemá účinky pro běh odvolací lhůty. 15-ti denní lhůta k podání včasného odvolání počala běžet dnem 18.10.2013 a skončila dne 1.11.2013 (pátek). Bylo-li poslední den odvolací lhůty, tj. 1.11.2013 podáno zmocněncem žalobce odvolání v elektronické podobě, ovšem bez uznávaného elektronického podpisu, bylo by toto podání způsobilé vyvolat právní účinky jen za podmínky jeho následného doplnění do 5 dnů některou z kvalifikovaných forem podání, tj. písemně, ústně do protokolu nebo elektronicky se zaručeným elektronickým podpisem, jak předpokládá § 37 odst. 4 správního řádu, zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů. Doplnil-li zmocněnec žalobce uvedené podání elektronickým podáním s uznávaným elektronickým podpisem až dne 7.11.2013 (čtvrtek), čili nikoli v zákonné lhůtě 5 dnů, která uplynula dne 6.11.2013, pak se na uvedené podání hledí jako by nebylo učiněno. Co se týče podání – odvolání proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, která byla podána na poště v Libanonu 4.11.2013, respektive 5.11.2013, jedná se o odvolání opožděná, neboť jak výše uvedeno lhůta k podání odvolání uplynula dnem 1.11.2013. Krajský soud ve shodě s žalovaným nesdílí názor žalobce, že uvedená podání podaná k poštovní přepravě na poště v Libanonu 4.11.2013, respektive 5.11.2013, jsou ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu potvrzením již učiněného odvolání ze dne 1.11.2013 formou e-mailu bez zaručeného elektronického podpisu. Krajský soud se zcela ztotožňuje s argumentací uvedenou žalovaným v odvolání, že podání potvrzení odvolání na poště v Libanonu (kteréžto bylo správnímu orgánu I. stupně doručeno až 10.12.2013) není výkonem práva, nýbrž pouze zdánlivým výkonem práva, který nepožívá právní ochrany, respektive jedná se zde o zneužití práva, jemuž nelze přiznat právní účinky. I krajský soud, shodně jako žalovaný, v daných souvislostech odkazuje na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 27/2011-81 ze dne 4.5.2011 a rozsudek téhož soudu ze dne 10.11.2005 č. j. 1 Afs 107/2004-48. Žalovaný správně akcentoval tu skutečnost, že společnost FLEET Control s.r.o., která byla zmocněncem žalobce ve správním řízení je právnickou osobou, tedy ze zákona disponuje datovou schránkou, jejímž prostřednictvím také činila v řízení některé procesní úkony – viz potvrzení odvolání ze dne 7.11.2013 prostřednictvím datové schránky se zaručeným elektronickým podpisem. Zmocněnci žalobce - společnosti FLEET Control, s.r.o. - nic nebránilo v tom, aby v souladu s ust. § 37 odst. 4 správního řádu odvolání podal v zákonné lhůtě v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Žalobce ani netvrdí, že by jeho zmocněnci v tomto zákonném

postupu cokoli bránilo. Jestliže zmocněnec žalobce postupoval tak, že odvolání vyhotovil v písemné podobě, pověřil kolegu k jeho podání na poštu, a ten to údajně nestihl před svým odletem do Libanonu, a dopisy podal k poštovní přepravě až v Libanonu, aby zásilka po několika týdnech doputovala do České republiky, dospěl i krajský soud k závěru, že se jedná o zjevnou procesní obstrukci, jejímž jediným cílem bylo způsobit průtahy v řízení.

Krajský soud s ohledem na shora uvedené žalobu jako nedůvodnou dle ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobce ve věci úspěch neměl a žalovanému v souvislosti s tímto řízením prokazatelně žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 5.2.2015

**Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně**