



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **Mgr. L. L.**, zastoupené JUDr. Janou Brhlovou, advokátkou se sídlem Karviná-Fryštát, K. Sliwky 129, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 19.8.2014, o **starobním důchodu**,

t a k t o :

I. Rozhodnutí žalované České správy sociálního zabezpečení **s e** pro vady řízení **z r u š u j e** a věc se jí vrací k dalšímu řízení.

II. Žalovaná **je povinna** zaplatit žalobkyni náklady řízení k rukám advokátky JUDr. Jany Brhlové ve výši 7.347,- Kč do 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 19.8.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení změnila své rozhodnutí ze dne 30.6.2014 tak, že se podle ust. § 29 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, přiznává žalobkyni od 3.1.2014 starobní důchod ve výši 10.333,- Kč měsíčně. Žalovaná tímto rozhodnutím rozhodla o námitkách žalobkyně, které podala proti rozhodnutí ze dne 30.6.2014 a kterým jí byl přiznán starobní důchod ve výši 9.514,- Kč.

Žalobkyně proti shora uvedenému rozhodnutí podala včasnou žalobu, ve které namítala, že žalovaná jí nesprávně podle osobního listu důchodového pojištění nezapočetla dobu od 1.9.1974 do 30.6.1976, kdy absolvovala nadstavbové studium jako rehabilitační pracovník. Dále namítala, že v řádku 8 (osobního listu důchodového pojištění) je uvedeno období od 1.8.1983 do 31.12.1985 s tím, že předchozí období je ukončeno datem 30.6.1981. Žalobkyně však pracovala od 1.9.1980 až do 1.8.1983 jako rehabilitační pracovník u Rehabilitačního ústavu v Karviné. Proto jí mělo být započteno celé období od 1.9.1980 do 1.8.1983.

Žalovaná se k žalobě žalobkyně vyjádřila tak, že rozhodnutí soudu ponechává na výsledku dokazování, neboť ohledně namítané doby zaměstnání neměla možnost provést potřebné šetření a žalobkyně stejně tak výše uvedenou dobu studia nijak neprokázala.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 19.8.2014 č.j. X, obsahem dávkového spisu žalobkyně, žalobkyní předloženým potvrzením při změně zaměstnání (zápočtovým listem ze dne 3.8.1983), vysvědčeními o maturitní zkoušce žalobkyně a to z Gymnázia v Karviné ze dne 7.6.1973 a Střední zdravotnické školy v Ostravě-Vítkovicích ze dne 25.5.1976, vysvědčeními této školy za školní roky 1974-1975 a 1975-1976 a poté dospěl k závěru, že žaloba je důvodná.

Z dávkového spisu žalobkyně krajský soud zjistil, že žalobkyně podala žádost o starobní důchod dne 25.4.2014 s tím, aby jí tento důchod byl přiznán od 3.1.2014. O této žádosti žalovaná rozhodla rozhodnutím ze dne 30.6.2014 tak, že žalobkyni od 3.1.2014 přiznala starobní důchod ve výši 9.514,- Kč měsíčně. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně podala námitky, o kterých žalovaná rozhodla žalobou napadeným rozhodnutím tak, že změnila výši přiznaného starobního důchodu na částku 10.333,- Kč měsíčně. Součástí dávkového spisu je osobní list důchodového pojištění žalobkyně, z něhož je patrné, že uváděná doba studia od 1.9.1974 do 30.6.1976 žalobkyní zhodnocena nebyla a že z namítané doby zaměstnání od 1.9.1980 do 1.8.1983 byla žalobkyní započtena doba od 3.9.1980 do 30.6.1981, tedy v takovém rozsahu, jak je uvedeno v zápočtovém listu předloženým a vystaveným Čs. státními lázněmi Darkov, Rehabilitační ústav Karviná.

Z účastnického výsledku žalobkyně krajský soud zjistil, že studium od 1.9.1974 do 30.6.1976 žalobkyně absolvovala formou studia denního. Co se týče požadovaného započtení doby pojištění od 1.9.1980 do 1.8.1983, kdy žalobkyně byla zaměstnána u Státních lázní Darkov, Rehabilitační ústav Karviná, k prokázání této doby zaměstnání kromě uvedeného zápočtového listu žalobkyně žádný další důkaz – pracovní smlouvu či doklad o rozvázání tohoto pracovního poměru nemá. Žalobkyně z tohoto důvodu prohlásila, že na této žalobní námitce již netrvá.

Krajský soud výpovědí žalobkyně a předloženými vysvědčeními vzal za prokázáno, že žalobní námitka ohledně nezapočtení doby studia žalobkyně v době od 1.9.1974 do 30.6.1976 je důvodná, neboť žalobkyně tuto dobu dostatečným způsobem prokázala. Nárok na zhodnocení této doby studia vyplývá z ust. § 13 odst. 2 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, podle kterého se za náhradní dobu pojištění považují též náhradní doby získané před 1. lednem 1996 podle předpisů

platných před tímto dnem a pokud jde o dobu studia, tato se považuje za náhradní

dobu po dobu prvních šesti let tohoto studia po dosažení věku 18 let. Na další žalobní námitce ohledně započtení výše uvedené doby zaměstnání žalobkyně netrvala.

Ze shora uvedených důvodů proto krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 1 s.ř.s. shledal žalobu žalobkyně jako důvodnou a napadené rozhodnutí zrušil pro vady řízení. Žalovaná vydá nové rozhodnutí o námitkách žalobkyně, ve kterém zhodnotí i náhradní dobu studia žalobkyně za dobu od 1.9.1974 do 30.6.1976.

V řízení úspěšné žalobkyni byla v souladu s ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. přiznána náhrada nákladů řízení v celkové výši 7.347,- Kč spočívající v právním zastoupení žalobkyně advokátkou v rozsahu 4 úkonů právní pomoci po 1.000,- Kč a 4 režijních paušálů po 300,- Kč v souladu s vyhl. č. 177/1996 Sb. ve znění pozdějších předpisů. Dalšími náklady právního zastoupení byla náhrada za ztrátu času ve výši 200,- Kč podle ust. § 14 odst. 3 citované vyhlášky a cestovné ve výši 672,- Kč osobním automobilem právní zástupkyně žalobkyně, z toho 302,- Kč za spotřebu pohonných hmot a 370,- Kč za opotřebení vozidla podle vyhl. č. 328/2014 Sb. S připočtením 21% daně z přidané hodnoty činily tak celkové náklady právní zástupkyně žalobkyně 7.347,- Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. března 2015

JUDr. Petr Indráček
samosoudce