



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **P. B.**, zastoupené Mgr. Marianem Babicem, advokátem se sídlem Opava, Růžová 256/14, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 24.7.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 2.5.2014, o **snížení invalidního důchodu,**

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 24.7.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 2.5.2014, kterým žalobkyni snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně podle ust. § 56 odst. 1 písm. d) a ust. § 41 odst. 3 zákona č. 155/1995 Sb., ve znění pozdějších předpisů, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Opavě ze dne 17.4.2014 již není invalidní pro invaliditu třetího stupně. Podle uvedeného posudku byla žalobkyně uznána invalidní pro invaliditu druhého stupně, když z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 50%.

Žalovaná při vydání napadeného rozhodnutí vycházela z posudku vypracovaného o invaliditě ze dne 1.7.2014, dle kterého míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu byla u žalobkyně určena ve výši 50%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které namítala, že trpí idiopatickou retroperitoneální fibrózou se stavem po odnětí levé ledviny, které je rozhodující příčinou jejího dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Zároveň trpí lymfedémem dolních končetin, hypertenzí a častými bolestmi břicha a komplikacemi provázeným primárním onemocněním. Její zdravotní stav je trvalý a progredující, trpí častými a nečekanými ataky bolesti, které jí znemožňují jakoukoliv pracovní či volnočasovou aktivitu. V důsledku užívání opiátů a jejich vedlejších účinků dochází k utlumení fyzické a psychické aktivity. Pro svá onemocnění žalobkyně není prakticky zaměstnatelná a je přesvědčena o tom, že naplňuje znaky onemocnění uvedené v kapitole XIII, oddílu D, položky 1, písm. d) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., a že její stav tedy odpovídá invaliditě třetího stupně.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 24.7.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Opavě a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) ze dne 22.1.2015 a poté soud dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobkyně vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně byla uznána částečně invalidní od 1.9.2004 a od 1.4.2005 měla přiznán plný invalidní důchod. Dne 17.4.2014 byla při kontrolní lékařské prohlídce posouzena lékařem posudkové služby OSSZ v Opavě se závěrem, že je invalidní, a že jde o invaliditu druhého stupně podle ust. § 39 odst. 2, písm. b) zákona č. 155/1995 Sb., neboť pokles pracovní schopnosti činí u ní 50% podle kapitoly XIV, oddíl A, položky 6, písm. b) přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Na základě tohoto posouzení vydala žalovaná rozhodnutí ze dne 2.5.2014, kterým byl invalidní důchod pro invaliditu třetího stupně snížen od 22.6.2014 na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně. Proti tomuto rozhodnutí žalobkyně podala námitky s tím, že nesouhlasí se snížením invalidního důchodu a namítala, že trpí častými a hlavně nečekanými bolestmi v oblasti břicha, otoky nohou, v důsledku čehož není schopna delší chůze. Dne 1.7.2014 byla žalobkyně posouzena lékařem ČSSZ se závěrem, že míra poklesu její pracovní schopnosti činí podle kapitoly XIII, oddílu D, položky 1, písm. c) přílohy k vyhláše č. 359/2009 Sb. 50%. Na to žalovaná vydala napadené rozhodnutí, jimž námitky žalobce zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 2.5.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991

Sb. v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky a jí vedené zdravotní dokumentace žalobkyně MUDr. V. M., z nálezů FN Ostrava MUDr. J. S. ze dne 30.5.2012, nálezů oddělení urologického ze dne 11.10.2013 a 6.6.2014 MUDr. H., z nálezů interní kliniky téže nemocnice MUDr. I. V. ze dne 21.5.2012, 30.10.2013 a 7.5.2014, z nálezů neurologické a rehabilitační ambulance MUDr. R. P. ze dne 26.2.2012, 6.3.2014 a 9.6.2014, z propouštěcí zprávy FN Ostrava, oddělení urologického z hospitalizace od 25.8. do 4.9.2012, z nálezů FN Ostrava, kožní ambulance MUDr. J. N. ze dne 23.9.2013, z nálezů Nemocnice Nový Jičín, chirurgické ambulance MUDr. P. A., PhD. ze dne 12.6.2012, z nálezů MUDr. H. H. ze dne 29.5.2012, z nálezů MUDr. A. M. ze dne 24.4.2012, propouštěcí zprávy FN Ostrava, urologie z hospitalizace od 13.11.2012 do 15.11.2012 a z dalších nálezů předložených žalobkyní při jednání posudkové komise, tj. nefrologické ambulance MUDr. I. V. z 5.1.2015, FN Ostrava, oddělení urologického MUDr. O. H. ze dne 21.11.2014 a 9.1.2015, z nálezů téže nemocnice kožní ambulance MUDr. D. K. ze dne 4.7.2014 a nálezů psychiatrické ambulance MUDr. P. ze dne 8.10.2014, 5.11.2014 a 21.1.2015, jakož i z úplné spisové dokumentace vedené u OSSZ v Opavě. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu posudková komise uvedla zdravotní postižení podle kapitoly XIII, oddílu D, položky 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., podle které stanovila pokles pracovní činnosti 50%, tj. střední hodnotou této položky s přihlédnutím k psychické tenzi a subdepresi. Dodala, že u somatické báze je jasná psychická vazba. U žalobkyně se jedná o prokázanou retroperitoneální fibrózu s rozsáhlými fibrotickými změnami v malé pánvi, nyní s výraznou bolestí v oblasti břicha. Žalobkyně je po nefrektomii levé ledviny v roce 2004, má hydronefrózu pravé ledviny, funkce solitární ledviny je stabilizovaná. Posudková komise dodala, že míra poklesu pracovní schopnosti se ve smyslu ust. § 3 a § 4 citované vyhlášky nemění. Žalobkyně není schopna nadměrné těžké fyzické práce se zvedáním a přenášením těžkým břemen, práce ve vynucených polohách, práce dlouhodobě ve stoje nebo v sedě. Je pro ní nevhodná práce v nepříznivých klimatických podmínkách. Je schopna lehčí práce za uvedených omezení v interiéru s možnostmi změny polohy a více pohybu a je schopna zaučení a zaškolení. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí 24.7.2014 byla žalobkyně invalidní ve druhém stupni. Změna stupně invalidity u ní nastala dne 17.4.2014.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 24.7.2014 již nebyla invalidní ve třetím stupni invalidity, ale invalidní ve stupni druhém. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže

pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 50% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty, tedy lékaře z oboru nemoci, jež je dominantní v dlouhodobě nepříznivém zdravotním stavu žalobkyně. Pro úplnost posudku svědčí i to, že žalobkyně při jednání potvrdila, že posudek vychází z její veškeré dostupné zdravotní dokumentace a že jiným zdravotním omezením, než jak je v diagnostickém souhrnu onemocnění v posudku uvedeno, netrpí. Posudek posudkové komise je v hodnocení příčiny dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně shodný s posudkem lékařem ČSSZ, tedy že touto příčinou je rozvinutá idiopatická retroperitoneální fibróza, s čímž žalobkyně souhlasila. Žalobkyně však napadala posudkový závěr hodnocení míry poklesu pracovní činnosti, která podle jejího názoru spadá pod kapitolu XIII, oddíl D, písm. 1d a nikoliv 1c přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., jak učinila posudková komise. Poukazovala na to, že z lékařských zpráv vyplývá progresse jejího onemocnění, které se nedá ovlivnit léčbou, léčba se zaměřuje jen na tlumení bolesti. Toto onemocnění má vliv na řadu dalších zdravotních potíží. Jak shora uvedeno, posudky posudkové komise i lékaře ČSSZ v námitkovém řízení se shodují v tom, že žalobkyně již není invalidní ve třetím stupni, přičemž tyto posudkové závěry vyplývají ze zhodnocení veškeré zdravotní dokumentace. Žalobkyní uváděné zdravotní potíže byly, jak vyplývá ze samotného posudku, posudkovou komisí vzaty do úvahy a hodnoceny za účasti nejen posudkového lékaře, ale i dalšího odborného lékaře. Za této situace krajský soud neshledal důvodný návrh na to, aby byl vyžádán doplňující posudek PK MPSV ČR, jehož úkolem by bylo zhodnotit dostatečně ostatní zdravotní postižení žalobkyně ve vztahu k poklesu pracovní činnosti, neboť tuto otázku předmětný posudek dostatečně vyřešil.

Jelikož žalobkyně k datu 24.7.2014 neplnila zákonné podmínky invalidity třetího stupně podle ust. § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., ve znění zákona č. 306/2008 Sb. a domáhala se zrušení napadeného rozhodnutí žalované, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí o snížení výše invalidního důchodu pro invaliditu třetího stupně na invalidní důchod pro invaliditu druhého stupně, krajskému soudu nezbylo, než žalobu žalobkyně jako nedůvodnou zamítnout v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.r.s.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť

žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 5. března 2015

JUDr. Petr Indráček

samosoudce