



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **Mgr. M. B.**, proti žalovanému **Krajskému úřadu Moravskoslezského kraje** se sídlem v Ostravě, 28. října 117, k žalobě na přezkoumání rozhodnutí žalovaného **o přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu** ze dne 15.5.2013 č.j. MSK 61450/2013,

t a k t o :

- I. Žaloba **se z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á právo** na náhradu nákladů.
- III. Žalovanému **se n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Vymezení předmětu řízení

[1] Žalobce byl uznán vinným ze spáchání přestupku proti bezpečnosti a plynulosti provozu na pozemních komunikacích podle ustanovení § 125c odst.1 písm. k) a § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích (dále jen zákon o silničním provozu), kterých se měl dopustit tím, že 1. dne 28.5.2012 ve 12:15 hod. v Moravské Ostravě, ul. Smetanovo náměstí č. 2 s vozidlem BMW rz X nerespektoval dopravní značení B2 – zákaz vjezdu všech vozidel s dodatkovou tabulkou

„mimo vozidla DPO, a.s.“ a vjel do míst, kde je to tímto dopravním značením zakázáno. Současně nerespektoval dopravní značení „IP13c“ – parkoviště s parkovacím automatem s dodatkovou tabulkou „16m vlevo, 28m vpravo, pracovní dny 08:00-18:00 hod.“, a v působnosti tohoto dopravního značení parkoval v rozporu s údaji na parkovacím automatu, 2. dne 28.8.2012 ve 14:10 hod. řídil v Ostravě-Porubě, na ul. Martinovská (zastávka MHD Dílny DP), ve směru jízdy do Svinova, osobní motorové vozidlo tov. zn. BMW, rzX, přičemž v místě, kde je nejvyšší dovolená rychlost jízdy 40 km/h upravena dopravní značkou B 20a, byla tomuto vozidlu naměřena silničním laserovým rychloměrem LT1 20/20 TRu CAM okamžitá rychlost 50 km/h. Po odečtu možné odchylky ± 3 km/h, jel rychlostí nejméně 48 km/h, čímž porušil rychlost v obci o 8 km/h. Tímto jednáním obviněný porušil ust. § 4 písm. c/ zákona o silničním provozu v návaznosti na § 9 odst. 1 písm. u) vyhlášky Ministerstva dopravy a spojů č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích, čímž spáchal přestupek v provozu na pozemních komunikacích, podle ust. § 125c odst. 1 písm. f) bod 4 zákona o silničním provozu. Dále svým jednáním porušil ust. § 4 písm. c) zákona o silničním provozu v návaznosti na § 9 odst. 1 písm. b) a § 12 odst. 1 písm. p) vyhl.č. 30/2001 Sb., a naplnil tak skutkovou podstatu přestupku ve smyslu ust. § 125c odst. 1 písm. k) zákona o silničním provozu, za což mu byla uložena sankce podle ust. § 125c odst. 4 písm. f) zákona o silničním provozu pokuta v částce 2.000,- Kč. V souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích mu byla uložena povinnost nahradit náklady řízení spojené s projednáním přestupku v částce 1.000,- Kč, kterou paušálně stanoví vyhláška MV č. 231/1996 Sb. Splatnost sankce pokuty a nákladů řízení v celkové částce 3.000,- Kč byla stanovena do 30 dnů od nabytí právní moci rozhodnutí.

[2] Správní orgán I. stupně, Magistrát města Ostravy, odbor dopravně správních činností rozhodl dne 20.3.2013 tak, jak ve výroku [1] tohoto rozsudku. V odůvodnění mimo jiné uvedl, že co se týká přestupků, tak v obou případech byla strážníky MP Ostrava vždy na místě sepsána s obviněným oznámení o přestupku, k těmto se obviněný nevyjádřil a oznámení nepodepsal. V posuzovaném případě došlo k naplnění jak formálního tak materiálního znaku přestupku a ve prospěch obviněného lze hodnotit pouze skutečnost, že jednáním nedošlo ke škodlivému účinku v podobě škody na majetku či zdraví osob. Z důkazů nejsou pochybnosti o tom, že obviněný se přestupků dopustil. Dále, že obviněný byl vyzván k podání vysvětlení na den 14.11.2012. K jednání se nedostavil ani se řádně neomluvil. Stejně tak obviněný nereagoval ani na další výzvu k podání vysvětlení, a proto správní orgán oba skutky sloučil do společného řízení a obviněného předvolal na den 21.2.2013. Obviněný se k jednání nedostavil, pouze telefonicky asistentkou obviněného bylo sděleno, že se nedostaví z důvodu problémů s vozidlem.

[3] Žalovaný napadeným rozhodnutím zamítl odvolání a napadené rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, Magistrátu města Ostravy, ze dne 20.3.2013 č.j. SMO/102089/13/DSČ/Šťa potvrdil. V odůvodnění se vypořádal se všemi námitkami uvedenými v odvolání.

Obsah žaloby

[4] Žalobce žalobou ze dne 27.6.2013 se domáhal zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci Magistrátu města Ostravy k dalšímu řízení. Dále uložení žalovanému zaplatit žalobci náklady řízení do 3 dnů od právní moci rozsudku a současně navrhl, aby soud přiznal žalobě odkladný účinek. V žalobě uvedl, že

- došlo k vadám řízení, neboť nesprávným procesním postupem správního orgánu prvního stupně nebyla žalobci umožněna účast u ústního jednání dne 21.2.2013 a nelze přisvědčit, že jeho omluva nebyla náležitá z důvodu, že telefonát nebyl písemně potvrzen a nebyly doloženy důvody neúčasti u ústního jednání;
- rozhodnutí je nezákonné, neboť žalovaným bylo rozhodnuto, aniž vzal v potaz, že řízení bylo postupem správního orgánu zatíženo vadou, jestliže mu nebylo umožněno se zúčastnit jednání. Vzhledem k tomu, že ust. 59 správního řádu neobsahuje ustanovení, aby omluva byla učiněna písemnou formou, je nutno vycházet i z telefonické omluvy. V souvislosti s opravou vozidla uvedl, že toto bylo servisním technikem opraveno pouze provizorně, neboť součástka musela být objednána;
- v oblasti správního trestání platí princip presumpce nevinny a z něho vyplývající zásada rozhodování v pochybnostech ve prospěch obviněného. Pochybnosti o tom, zda byl obviněný k ústnímu jednání přestupku řádně předvolán, tj. zda měl možnost vyjádřit se ke všem skutečnostem, které se mu kladou na vinu, možnost navrhnout důkazy na svou obhajobu a o tom, zda se odmítl dostavit k projednání věci nebo zda se nedostavil bez náležité omluvy, postihují ve svém důsledku i zjištěný skutkový stav věci. Obviněný má v řízení o přestupku základní právo, aby věc byla projednána v jeho přítomnosti, podle § 74 zákona o přestupcích, ledaže by odmítl, ač byl řádně předvolán nebo se nedostavil bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.

Vyjádření žalovaného

[5] Žalovaný ve svém písemném vyjádření k žalobě uvedl, že k námitce projednání věci bez přítomnosti obviněného odkazuje na odůvodnění napadeného rozhodnutí a dále uvádí, že omluva z ústního jednání je podáním, které činí účastník řízení vůči správnímu orgánu, vztahuje se na ni tedy ust. § 37 správního řádu o formálních a obsahových náležitostech podání. Samotná telefonická omluva bez dalšího v zásadě nikdy nemůže být považována za omluvu náležitou ve smyslu § 74 odst. 1 zákona o přestupcích. Správní orgán tedy omluvu neakceptoval nikoliv proto, že nebyla učiněna před jednáním, neboť vzhledem k jejímu tvrzenému důvodu, který měl nastat právě v den jednání, nebyla dřívější omluva reálně možná. Omluva však nebyla akceptována proto, že byla učiněna pouze telefonicky a následně nebyla potvrzena způsobem podle § 37 odst. 4 správního řádu a tvrzený důvod nebyl nijak prokázán ani osvědčen, a to ani dodatečně v průběhu správního řízení. Důležitý důvod žalobce pouze tvrdí, aniž by jakýmkoliv relevantním dokladem, např. objednávkou opravy vozidla prokázal. Jestliže takový doklad předkládá žalobce až nyní v žalobě, je takové doplnění omluvy zjevně opožděné. Navrhl žalobu zamítnout.

Skutečnosti zjištěné ze správního spisu pro posouzení věci

[6] Magistrát města Ostravy dne 15.8.2012 vyhotovil výzvu, aby se pan M. B. dostavil dne 11.9.2012 ve **13:00 hodin** do budovy Magistrátu města Ostravy k podání nezbytného vysvětlení k prověření došlého oznámení o přestupku, kterého se měl dopustit 28.5.2012 ve 12:15 hod. na Smetanově nám. č. 2, jestliže parkoval s vozidlem BMW rz X v působnosti dopravního značení v rozporu s údaji na parkovacím automatu. Toto mu bylo doručeno 17.8.2012. Jmenovaný dne 11.9.2012 písemně sdělil, že se nemůže dostavit, neboť na tento den má nařízeno jednání u Krajského soudu v Ostravě a přiložil předvolání od Krajského soudu v Ostravě k jednání na den 11.9.2012 v **8:00 hodin** u Krajského soudu v Ostravě. Dále založena další výzva Magistrátu města Ostravy ze 17.10.2012, aby se M. B. dostavil k podání vysvětlení dne 14.11.2012 v 9:00 hod., s doručením 18.10.2012. Následně založeno rozhodnutí Magistrátu města Ostravy o uložení pořádkové pokuty ze dne 19.11.2012 ve výši 1.000,- Kč z důvodu, že se nedostavil k podání nezbytného vysvětlení (rozhodnutí zrušeno Krajským úřadem Moravskoslezského kraje rozhodnutím ze dne 15.5.2013 z důvodu, že podezřelá osoba ze spáchání přestupku, proti které je odvodněné vznést obvinění, nemůže být trestána pořádkovou pokutou.). Následnou výzvou ze dne 19.11.2012 vyzván k dostavení se na 7.12.2012 s doručením 21.11.2012. Magistrát města Ostravy následně zahájil řízení o přestupku současně s předvoláním k ústnímu jednání na 21.2.2013 v 9:00 hod., oznámení bylo obviněnému doručeno 29.1.2013. Na týž den ústního jednání byl volán svědek, a to policista strž. J. K. Z protokolu o ústním jednání z 21.2.2013 zjištěno, že obviněný se nedostavil, byl slyšen přítomný svědek strž. J.K. a byl konstatován obsah spisu, ve kterém mimo jiné založen snímek rychloměru o naměřené rychlosti 51 km/h po odpočtu 48 km/h v úseku s rychlostním limitem 40 km/h dne 28.8.2012 ve 14:10:03 hod., včetně osvědčení pro M. G. k oprávněnosti provádět měření, včetně ověřovacího listu vystaveného Českým metrologickým institutem s platností ověření rychloměru do 19.10.2012. Součástí spisu úřední záznam sepsaný úředníkem odboru dopravně správních činností dne 21.2.2013 v 9:00 hod. o obsahu, že telefonicky sděleno asistentkou z AK Mgr. M. B., která uvedla, že pan Mgr. B. se nemůže k jednání dostavit, jelikož má u Frýdku-Místku problémy s vozidlem. Asistentce bylo sděleno, že byl předvolán i svědek. Dále, že se jednalo pouze o telefonický hovor, kdy z telefonického rozhovoru nebylo zřejmé, kdo skutečně obviněného omlouvá, proto správní orgán tuto omluvu vyhodnotil, že není řádná a důvodná a rozhodl věc projednat v jeho nepřítomnosti. Dne 20.3.2013 správní orgán rozhodl ve věci samé, které bylo doručeno dne 21.3.2013; dne 8.4.2013 bylo u správního orgánu I. stupně podáno odvolání a toto bylo spolu s fotosnímky vyhotovenými správním orgánem I. stupně dne 4.4.2013, předloženo k rozhodnutí žalovanému. Dne 15.5.2013 žalovaný o odvolání rozhodl.

Jednání u krajského soudu

[7] U Krajského soudu v Ostravě dne 11.2.2015 žalobce uvedl, že si již nepamatuje, zda jel z Frýdku-Místku nebo z Paskova, ale pravděpodobně z Paskova, kde má klienta. Měl závadu na zámku předních levých dveří, které musel za jízdy držet, a protože dveře nešly zavřít, nemohl auto nechat někde zaparkované a jít na jednání.

Právní úprava

[8] Podle ust. § 74 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupku, *koná správní orgán v prvním stupni ústní jednání. V nepřítomnosti obviněného z přestupku lze věc projednat jen tehdy, jestliže odmítne, ač byl řádně předvolán, se k projednání dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy nebo důležitého důvodu.*

[9] Podle ust. § 37 odst. 4 správního řádu *podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu.*

Právní posouzení věci samé

[10] Žalobce vytýká správnímu orgánu projednání věci bez jeho přítomnosti a má zato, že se z vážného důvodu z jednání omluvil. Z obsahu spisu zcela jasně vyplývá, že žalobce poprvé byl správním orgánem předvolán k podání vysvětlení na den 11.9.2012 ve 13:00 hodin. Žalobce se nedostavil a dne 11.9.2012 se omluvil, že toho dne má u Krajského soudu v Ostravě nařízeno jednání, předložil vyrozumění uvedeného soudu o nařízení jednání, kde žalobce zastupoval dne 11.9.2012, avšak ráno v 8:00 hodin. Následně byl žalobce předvolán k podání vysvětlení na 14.11.2012 v 9:00 hodin, na což vůbec nereagoval, jak je zjištělné z rozhodnutí o udělení pořádkové pokuty (rozhodnutí ze dne 19.11.2012). Správní orgán znovu vyzval žalobce k podání vysvětlení na den 7.12.2012 v 9:00 hodin, žalobce se opět nedostavil a dne 28.1.2013 správní orgán vydal oznámení o zahájení řízení o přestupku, včetně předvolání k jednání na den 21.2.2013 v 9:00 hodin. Žalobce se k jednání nedostavil. V 9:00 hod. telefonicky jeho asistentka sdělila, že se nemůže Mgr. B. dostavit, neboť má někde u Frýdku-Místku problémy s vozidlem. K následujícímu obsahu správního spisu je nutno konstatovat, že tento neobsahuje žádné doklady či podání od žalobce vztahující se k omluvě z jednání, následuje jen odvolání žalobce, bez jakékoliv přílohy. Žalobce k podané žalobě dne 27.6.2013 u zdejšího soudu přiložil stejnopis „Potvrzení servisní objednávky“ vystavené CarTec Group, s.r.o., ze které zjištěno, že dne 21.2.2013 v 8:28 přijato do opravy vozidlo BMW, rzX s datem vyvednutí 1.3.2013 ve 14:00 hodin.

[11] S odvoláním na uvedené v odst. [8] tohoto rozsudku se za vadu řízení považuje, pokud věc bude projednána v nepřítomnosti obviněného, který se nedostavil bez důležitého důvodu. Je věcí správního orgánu vyhodnotit závažnost důvodu, který obviněný jako důvod neúčasti u jednání uvádí, a to i s ohledem na průběh celého řízení. V souzené věci byl žalobce předvolán s dostatečným předstihem k jednání na den 21.2.2013 na 9:00 hodin. Ve správním spise je úřední záznam ze dne 21.2.2013, že v 9:00 hodin asistenta žalobce sdělila, že se tento nemůže k jednání dostavit, neboť někde u Frýdku-Místku má problémy s vozidlem. K tomu soud, aniž by chtěl spekulovat o obsahu takto sdělené omluvy, jen v této souvislosti konstatuje, že žalobce bydlí v Ostravě, v části Plesná (odvrácená část Ostravy od Frýdku-Místku), pracoviště má v centru Ostravy, a přitom se bezprostředně v době před nařízením ústního jednání (9:00 hodin dopoledne) měl nacházet u Frýdku-Místku. V této souvislosti žalobce u jednání soudu sdělil, že se nacházel v Paskově, kde má klienta. Žalobce pak k žalobě

předložil potvrzení vystavené CarTec Group, s.r.o. o tom, že dne 21.2.2013 bylo vozidlo BMW rz X přijato v 8:28 hodin do opravy. Adresa servisu na potvrzení servisní objednávky je Vítkovická ulice č. 3246/1a, Ostrava. Obsah předloženého dokladu je v rozporu s výše citovaným úředním záznamem, neboť správnímu orgánu bylo sděleno, že žalobce se v 9:00 hodin nachází někde u Frýdku-Místku, po upřesnění žalobcem u jednání soudu se nacházel v Paskově, a přitom v žalobě tvrdil, což také doložil potvrzením autoservisu, že v 8:28 hodin byl v Ostravě v servise. Za předpokladu, že žalobce skutečně byl v 8:28 hodin v uvedeném servise, pak soud musí konstatovat, že z tohoto servisu na Magistrát města Ostravy, odboru dopravně správních činností, je to autem (náhradním autem zapůjčeným servisem, což v současné době je zcela běžné) otázka 5 minut, pěšky cca půl hodiny a místní hromadnou dopravou pod půl hodiny. Žalobci tak závada na vozidle, kvůli které vozidlo dne 21.2.2013 v 8:28 hodin předával do servisu, nemohla zabránit se zúčastnit jednání, maximálně se žalobce mohl o malou chvíli zpozdit k jednání.

[12] K žalobnímu bodu týkajícího se formy omluvy. K omluvě z jednání je nutno přistupovat individuálně a na písemné podání ohledně omluvy z jednání nelze vždy před jednáním bezesbýtku vyžadovat postup dle ustanovení § 37 správního řádu. Bezesporu ideální situace je, jestliže obviněný může omluvu učinit přede dnem jednání, avšak ne vždy pro takový postup jsou dány objektivní podmínky. Soud v této souvislosti poukazuje na to, že zákon o přestupcích ani správní řád nezakotvuje povinnost učinit omluvu před jednáním, nýbrž toliko je používán výraz náležitá omluva (§ 74 odst. 1 zákona o přestupcích) a bezodkladná omluva (§ 59 správního řádu). Bezodkladnost a náležitost omluvy pak správní orgán vyhodnotí i s ohledem na dosavadní průběh řízení. Je nutno připustit, že může nastat situace, že účastník řízení z náhlého ještě závažnějšího důvodu se nemůže k jednání dostavit, např. může být stížen v den jednání vážnou zdravotní příhodou, která mu zcela zabráni komunikovat s okolím (např. infarkt), může dojít k vážné dopravní nehodě na cestě k jednání a konečně i na cestě k jednání správního orgánu může dojít k závadě na vozidle. Při teorii, že i v tomto případě je nutno striktně dodržet ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, pak by taková omluva nemohla být nikdy akceptována. Avšak s ohledem na předcházející průběh řízení, a to soud v této věci má na mysli úkony ze strany správního orgánu i chování žalobce, přede dnem zahájení přestupkového řízení, bez ohledu na zrušující rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci pořádkové pokuty a tam vysloveného právního názoru, kdy žalobce vědomě ignoroval výzvy správního orgánu k dostavení se na úřad k podání vysvětlení, pak soud přisvědčil žalovanému, jestliže telefonickou omluvu provedenou asistentkou žalobce bez dalšího úkonu ze strany žalobce, nevyhodnotil jako náležitou. Důležitost důvodu omluvy obviněného z přestupku z neúčasti u ústního jednání je třeba vždy posuzovat z hlediska jejího pořadí, obsahu, v jakém stadiu řízení byla omluva uplatněna, zda ze spisu či jiných skutečností nevyplývá jakákoliv obstrukční snaha či potřeba obviněného z přestupku působit průtahy v řízení nebo dosáhnout zániku odpovědnosti za spáchání přestupku apod. Zaměstnankyně žalobce jej v okamžiku, kdy mělo dojít dle předvolání k zahájení ústního jednání, telefonicky omluvila z důvodu, že obviněný má problémy s autem u Frýdku-Místku. Podle ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu *podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané uznávaným elektronickým podpisem. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí*

jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití uznávaného elektronického podpisu. Správní řád stanoví pro účinné provedení podání několik forem a předvídá i podání učiněné jinou formou (odstavec 4), avšak stanoví podmínku, že do 5 dnů musí být potvrzeno způsobem, který je uveden v předcházející větě. V souzené věci není sporu o tom, že žalobce telefonickou omluvu podanou jeho pracovníci nejenže v pětidenní lhůtě, ale dokonce vůbec, nedoplnil. Z uvedeného jednoznačně vyplývá, že žalobce sice omluvu učinil, ale protože ji v pětidenní lhůtě nedoplnil o zákonem stanovenou formu, byl správní orgán oprávněn k této omluvě vůbec nepřihlížet. Z toho soud vyvozuje, že jednak pro nedodržení formy omluvy podle § 37 odst. 4 správního řádu, ale jednak také pro nepřipojení žádného důvodu, který by byl významný pro posouzení omluvy a pro správní uvážení, zda konat či nekonat a zda opakovat či neopakovat projednání přestupku, omluva žalobce byla neúčinná, neprovedená náležitě a správní orgány postupovaly v souladu se zákonem a nedopustily se při uvedených procesních postupech žádného pochybení. Mezi jednáním dne 21.2.2013 a rozhodnutí ve věci samé dne 20.3.2013 měl žalobce dosti času k doplnění své telefonické omluvy písemnou či jinou formou ve smyslu ust. § 37 odst. 4 správního řádu. Soud nepřisvědčil žalobci, že dne 21.2.2013 nebyly splněny předpoklady pro jednání o přestupku v jeho nepřítomnosti.

[13] S odvoláním na uvedené v odstavcích [10 a 11] tohoto rozsudku soud nepřisvědčil tudíž ani žalobnímu bodu třetímu. Jestliže žalobce se bezdůvodně nedostavil k jednání, neučinil náležitou omluvu, pak správní orgán byl oprávněn věc v jeho nepřítomnosti projednat a rozhodnout. Žalobce byl řádně předvolán k jednání správního orgánu, a to že se nedostavil bez řádné a včasné omluvy, jde k jeho tíži. Žalobce byl řádně na předvolání k jednání poučen o svých právech včetně ustanovení § 36 odst. 3 správního řádu – právo vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům pro rozhodnutí. Sám žalobce ignorováním účasti u jednání správního orgánu se zbavil svého práva na ústní projednání věci ještě před vydáním rozhodnutí, kde mohl navrhnout důkazy, podávat další návrhy a zejména se vyjadřovat ke všem okolnostem, které mu byly kladeny za vinu. Správní orgán u jednání dne 21.2.2013 dospěl k závěru, že shromáždil veškeré podklady pro vydání rozhodnutí a dokazování je skončeno. Žádné další dokazování po tomto dni neprováděl.

[14] Soud s ohledem na uvedené dospěl k závěru, že postupem žalovaného nebyla porušena procesní práva žalobce ve správním řízení, jestliže věc byla projednána bez přítomnosti žalobce. Jestliže správní řád ukládá správnímu orgánu povinnosti při předvolávání k ústnímu jednání (forma předvolání, včasnost předvolání) a dodržování této povinnosti je součástí zákonnosti řízení a zajišťování práv účastníků řízení, pak stejnou měrou je nutno i u účastníků řízení vyžadovat jejich součinnost.

[15] Ze všech výše uvedených důvodů krajský soud podanou žalobu podle § 78 odst. 7 s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl.

[16] O náhradě nákladů řízení rozhodl krajský soud podle § 60 odst. 1 s.ř.s. s přihlédnutím k tomu, že ve věci plně procesně úspěšný žalovaný se náhrady nákladů řízení vzdal a také mu žádné nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11. února 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně