

U s n e s e n í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci navrhovatele: **M.S.**, o podání navrhovatele ze dne 8. 1. 2015, **t a k t o :**

I. Podání se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Krajskému soudu bylo dne 9. 1. 2015 doručeno podání navrhovatele ze dne 8. 1. 2015 označené jako „Žádost o přezkum rozhodnutí“. Podstata tohoto podání spočívá v tvrzení navrhovatele, že dle jeho názoru v případě člena zastupitelstva obce Rokytnice nad Jizerou B.P. dochází k neslučitelnosti funkcí ve smyslu § 5 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 491/2001 Sb.“).

Dále uvedl, v čem uvedenou neslučitelnost funkcí u dané osoby spatřuje. Popsal rovněž reakce různých orgánů, včetně zastupitelstva obce, na tuto jeho připomínku, kterou opakovaně vznášel. Zastupitelstvo obce uzavřelo celou záležitost tím, že k neslučitelnosti funkcí v daném případě nedochází. Proto se rozhodl obrátit na soud.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. V daném případě však uvedené podání dané požadavky nenaplněovalo.

Krajský soud proto usnesením ze dne 13. 1. 2015, č.j. 3Na 51/2015-20, vyzval navrhovatele k odstranění vad tohoto podání. Zejména k tomu, aby uvedl, zda jím hodlal podat návrh na ochranu ve věcech zániku mandátu dle § 91 s. ř. s., a pokud ano, aby označil ostatní účastníky řízení a učinil návrh výroku rozhodnutí. Pro případ, že uvedený návrh podat nechtěl, aby uvedl, o jakou žalobu či návrh ve smyslu soudního řádu správního se v případě uvedeného podání jedná a v jakých zákonných ustanoveních má tato žaloba či návrh oporu. K tomu mu byla stanovena lhůta 2 týdnů od doručení usnesení.

V odůvodnění usnesení byl navrhovatel poučen, že pro to, aby mohl soud v nějaké věci rozhodnout, musí mu být k takovému postupu dána zákonem

source not found.

pravomoc. V souvislosti s tím byl navrhovatel upozorněn, že neodkázal ve svém podání na jediné zákonné ustanovení, o něž své podání opírá.

Dále krajský soud uvedl, že z obsahu podání a jeho příloh nabyt dojmu, že povědomost o možnosti ingerence soudu v těchto záležitostech získal navrhovatel ze zmínky Ministerstva vnitra učiněné v jeho přípisu ze dne 2. 12. 2014 o existenci § 91 soudního řádu správního. Otázky ochrany ve věcech zániku mandátu se dané ustanovení skutečně týká, poskytuje ovšem ochranu v jiných skutkových situacích. Dle citovaného ustanovení za podmínek stanovených zvláštními zákony může se člen zastupitelstva, jehož mandát zanikl, nebo politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl člen zastupitelstva zařazen, domáhat zrušení usnesení zastupitelstva nebo zrušení rozhodnutí správního orgánu, který o zániku mandátu člena zastupitelstva rozhodl. O takový případ se však v této věci nejedná. Pravomoc rozhodnout o zániku mandátu člena zastupitelstva obce v případě, že zastupitelstvo obce zánik mandátu z důvodu uvedeného v § 5 odst. 3 písm. c) zákona č. 491/2001 Sb. vyslovit odmítá, však soudní řád správní soudu nedává, uzavřel krajský soud své poučení.

Vyzval proto navrhovatele k odstranění těchto vad podání a stanovil mu k tomu shora uvedenou lhůtu. Současně jej upozornil, že nebudou-li vady podání v této lhůtě odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud podání dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního odmítne.

Navrhovateli bylo usnesení doručeno dne 26. 1. 2015. Nikterak však na ně nereagoval. Vady jeho podání ze dne 8. 1. 2015 tak odstraněny nebyly. Protože se jedná, jak je patrné ze shora uvedeného, o vady takové povahy a intenzity, že pro ně není možno v řízení pokračovat, krajskému soudu nezbylo, než postupovat dle ustanovení § 37 odst. 5 soudního řádu správního a podání odmítnout.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí podání, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Případně-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

source not found.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 4. března 2015

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu