

U S N E S E N Í

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní Mgr. Jarmilou Úředníčkovou v právní věci žalobce **A. S. S. M.**, státního příslušníka Saudské Arábie, proti žalované **Policii ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Praha 3, Olšanská 2, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 12.1.2015, č. j. CPR-19116-2/ČJ-2014-930310-V217, ve věci správního vyhoštění,

t a k t o :

- I. Žaloba **se o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou ze dne 25.2.2015 se žalobce domáhal přezkoumání rozhodnutí žalované, jímž bylo potvrzeno rozhodnutí Policie ČR, Krajského ředitelství Policie Moravskoslezského kraje, odboru cizinecké policie č. j. KRPT-247396-17/ČJ-2014-070022-SV, ze dne 11.11.2014, kterým bylo žalobci podle ust. § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., uloženo správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie byla stanovena na tři měsíce. Žalobce v žalobě uvedl, že rozhodnutí žalované ze dne 12.1.2015, č. j. CPR-19116-2/ČJ-2014-930310-V217 mu bylo doručeno 2.2.2015. Žalobce v žalobě namítal, že nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav. Poukazoval na to, že již za řízení před správním orgánem I. stupně uvedl, že jeho zdravotní stav je nepříznivý, na území České republiky podstupuje léčebnou proceduru, v následujícím měsíci je plánovaná jeho operace. Správní orgán I. stupně si však nevyžádal jeho zdravotní dokumentaci. Akcentoval také tu skutečnost, že je upoután na invalidní vozík. Postupem žalované byl porušen i jeho oprávněný zájem na léčbě, která je integrální součástí práva na život garantovaného Listinou základních práv a svobod.

Žalovaná ve svém vyjádření k žalobě ze dne 9.3.2015 navrhl, aby žaloba byla zamítnuta.

Podle ust. § 172 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. v pl. znění, o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, žaloba proti správnímu rozhodnutí o vyhoštění musí být podána do 10 dnů od doručení rozhodnutí správního orgánu v posledním stupni. Zmeškání lhůty nelze prominout.

Podle ust. § 40 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb. v pl. znění, soudního řádu správního, lhůta je zachována, bylo-li podání v poslední den lhůty předáno soudu nebo jemu zasláno prostřednictvím držitele poštovní licence, popř. zvláštní poštovní licence anebo předáno orgánu, který má povinnost je doručit, nestanoví-li tento zákon jinak.

Podle ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb. v pl. znění, soudního řádu správního, nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže byl podán předčasně nebo opožděně.

Z obsahu správního spisu soud zjistil, že předmětné rozhodnutí Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie ze dne 12.1.2015, č. j. CPR-19116-2/ČJ-2014-930310-V217 bylo žalobci doručeno do vlastních rukou dne 2.2.2015, což žalobce v žalobě potvrzuje. Zákonná 10 denní lhůta k podání žaloby proti správnímu rozhodnutí o vyhoštění dle § 172 odst. 2 zákona č. 326/1999 Sb. v pl. znění, o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, počala běžet dne 3.2.2015 (§ 40 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb. v pl. znění, soudního řádu správního) a skončila dne 12.2.2015. Jelikož žalobce podal žalobu u soudu až 25.2.2015, učinil tak až po uplynutí zákonem stanovené doby, tedy opožděně. Krajský soud proto v souladu s ust. § 46 odst. 1 písm. b) zákona č. 150/2002 Sb. v pl. znění, soudního řádu správního, žalobu odmítl.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 60 odst. 3 věty první zákona č. 150/2002 Sb. v pl. znění, soudního řádu správního, podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Brno, Moravské náměstí č. 6.

O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 11.3.2015

Mgr. Jarmila Úředníčková
samosoudkyně