



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Kubenovou v právní věci žalobce **M. K.**, bytem, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 6.12.2013, sp.zn. SZ/2179/2013/4S-JMK, č.j. MPSV-UM/14841/13/4S-JMK,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Ve včas podané žalobě žalobce napadal rozhodnutí vydané Ministerstvem práce a sociálních věcí pod č.j. MPSV-UM/14841/13/4S-JMK, kterým bylo zamítnuto odvolání žalobce proti rozhodnutí Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Brně ze dne 19.8.2013, kterým mu nebyl přiznán příspěvek na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo) a toto rozhodnutí bylo potvrzeno.

Žalobce namítal, že nesouhlasí s posudkem posudkového lékaře, že v případě žalobce se nejedná o osobu, která má těžkou vadu pohybového nebo nosného ústrojí. Vzhledem k jeho zdravotnímu stavu (váha 200 kg) jeho nohy a svaly nejsou schopny tuto váhu unést, anebo se

s ní hýbat déle než 5 minut. To, co by mělo žalobce nosit jako každého zdravého člověka, jsou nohy, a to snad je pohybový a nosný aparát.

Domáhal se proto toho, aby shora uvedené rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí bylo zrušeno a věc vrácena tomuto orgánu k dalšímu řízení.

Pokud jde o napadené rozhodnutí, jedná se o rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí vydané dne 6.12.2013 pod č.j. MPSV-UM/14841/13/4S-JMK. Ministerstvo v tomto rozhodnutí uvedlo, že žalobce podal dne 20.6.2013 u Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Brně, kontaktní pracoviště Brno-město žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo). MěSSZ Brno vypracovala dne 26.7.2013 posudek, podle něhož nebyl účastníku řízení přiznán příspěvek na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo) s odůvodněním, že posouzením nároku na příspěvek na zvláštní pomůcku bylo zjištěno, že nejde o osobu, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb., o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku, poskytovaného na pořízení motorového vozidla.

Na základě uvedeného posudku MěSSZ vydal úřad práce rozhodnutí dne 19.8.2013, kterým žalobci nepřiznal příspěvek na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo).

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce v zákonné lhůtě odvolání, neboť nesouhlasil se závěrem lékaře MěSSZ a uvedl, že v jeho případě se jedná o těžkou vadu nosného a pohybového ústrojí, a proto žádá přezkoumání svého zdravotního stavu, když k odvolání doložil lékařskou zprávu – interní nález z 13.6.2013.

Poté, kdy spisové dokumentace společně s odvoláním byla postoupena žalovanému, ten nechal znovu, jak uvedl v rozhodnutí, přezkoumat a zhodnotit na jednání PK MPSV dne 15.11.2013 zdravotní stav žalobce pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo). Účastník řízení jednání nebyl přítomen. PK MPSV prostudovala podkladovou a zdravotní dokumentaci a na základě vlastního zjištění dospěla k závěru, že posuzovaný trpí extrémní obezitou, jenž mj. podstatným způsobem omezuje celkovou mobilitu a působí další zdravotní obtíže. Obezita je alimentárního původu. Snaha o redukci váhy včetně chirurgického řešení je dosud neúčinná. Posuzovaný je přiměřených duševních schopností, zrakem a sluchem dobře orientovaný. Kardiopulmonálně je v klidu kompenzovaný, námahově je subkompenzovaný z extrakardiální příčiny. Pohybuje se s pomocí dvou berlí jen na velmi krátké vzdálenosti. Posudkový závěr pak byl takový, že ode dne 20.6.2013 ke dni vydání napadeného rozhodnutí nelze prokázat zdravotní postižení, které by odůvodňovalo přiznání příspěvku. Dle přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb. v dané věci nelze prokázat těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí, ani těžkou či hlubokou mentální retardaci. PK MPSV pak uvedla, že průměry s váhou, které posuzovaný udává, mohou odpovídat skutečnosti, nicméně nadváha není posudkovým kritériem pro přiznání požadovaného příspěvku. Zde lze brát v úvahu pouze postižení či onemocnění taxativně stanovená příslušnou vyhláškou, kterými ovšem posuzovaný netrpí.

K podané žalobě se písemně vyjádřil žalovaný, když uvedl, že zdravotní stav žalobce byl znovu přezkoumán a zhodnocen na jednání PK MPSV dne 15.11.2013 ve správném složení posudkové komise. Předmětem jednání bylo posouzení zdravotního stavu pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku (motorové vozidlo), žalobce jednání nebyl přítomen. Posudková komise vyšla ze spisové dokumentace MPSV, spisové dokumentace MěSSZ Brno včetně záznamu a lékařských nálezů, zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. Michlové, Brno, doložena byla zdravotní dokumentace, a to nález praktické lékařky z 18.4.2013, interní nálezy z 22.3. a 30.10.2012, zpráva z hospitalizace od 21.2.2007 do 26.2.2007, zpráva z hospitalizace z chirurgického oddělení od 16.5.2011 do 18.5.2011, interní nález z 13.2.2012, ortopedické nálezy z 4.12.2012 a 7.1.2013 a 11.4.2013, ORL z 22.3.2012.

Posudková komise, jak ve vyjádření uvedeno, prostudovala podkladovou a zdravotní dokumentaci a na základě vlastního zjištění dospěla k závěru, že posuzovaný trpí extrémní obezitou, jenž mj. podstatným způsobem omezuje celkovou mobilitu a působí další zdravotní obtíže. Obezita je alimentárního původu. Snaha o redukci váhy včetně chirurgického řešení je dosud neúčinná. Posuzovaný je přiměřených duševních schopností, zrakem a sluchem je dobře orientovaný. Kardiopulmonálně je v klidu kompenzovaný, námahově je subkompenzovaný z extrakardiální příčiny. Pohybuje se s pomocí dvou berlí jen na velmi krátké vzdálenosti.

PK MPSV dospěla k závěru, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nešlo o osobu, která má ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu. Zdravotní stav nebyl dlouhodobě nepříznivý ve smyslu ust. § 9 odst. 3 uvedeného zákona.

Po obdržení posouzení zdravotního stavu byla žalobci dána možnost uplatnit právo v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu, vyjádřit se k podkladům pro rozhodnutí, ke způsobu zjištění, navrhopat nové důkazy, popřípadě uvést další skutečnosti, které by mohly mít vliv na rozhodnutí odvolacího orgánu. Tuto písemnost žalobce osobně převzal a svého práva ve stanovené lhůtě nevyužil.

Žalovaný uvedl, že rozhodl na základě nového posouzení zdravotního stavu oprávněné osoby dne 15.11.2013, který byl PK MPSV zhodnocen v rozsahu potřebném pro účely odvolacího řízení a nové posouzení zdravotního stavu bylo stanoveno na základě dostatečně doložené zdravotní dokumentace. Vzhledem k výše uvedenému se žalovaný domnívá, že žaloba není důvodná, neboť jediná námitka v žalobě uvedená spočívá v tom, že žalobce váží 200 kg. Žalovaný je na základě výše uvedených skutečností přesvědčen, že byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu nezbytném pro soulad úkonu s požadavky uvedenými v právních předpisech, že rozhodl v souladu se zákony a věcně správně, a proto navrhoval žalobu zamítnout jako nedůvodnou.

Žádost o příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo žalobce podal na příslušném úřadu práce dne 20.6.2013.

V rámci řízení nechal úřad práce MěSSZ Brno posoudit zdravotní stav žalobce v tomto řízení o příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo. Lékař MěSSZ v posudkovém zhodnocení uvedl, že dle prostudované zdravotní dokumentace je posuzovaný orientován všemi směry, sluch a visus dostatečné, bez dokumentovaných paréz či plegií. Chůze je s pomocí dvou francouzských berlí. Uzavřel, že nejde o osobu, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí nebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci ve smyslu ust. § 9 odst. 2 a 4 zákona č. 329/2011 Sb. v platném znění. Pro účely příspěvku na zvláštní pomůcku, poskytovaného na pořízení motorového vozidla. Uvedl, že se nejedná o zdravotní postižení uvedení v části I., bodě 4, přílohy k uvedenému zákonu, uvedl, že se jedná o gonathrosu bilat. levis, coxarthrosa bil. horší vpravo II. st.

Na základě posouzení zdravotního stavu Úřad práce ČR – krajská pobočka v Brně vydal dne 19.8.2013 pod č.j. MPSV-ÚP/791941/13/AIS-ZDP rozhodnutí, kdy rozhodl tak, že nepřiznal žalobci příspěvek na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo .

S tímto rozhodnutím žalobce nesouhlasil, podal proti němu odvolání, k němuž přiložil zprávu lékaře internisty z 13.6.2013.

Ministerstvo práce a sociálních věcí v rámci odvolacího řízení nechalo znovu posoudit zdravotní stav žalobce a nechalo ve věci vypracovat znovu posudek, a to PK MPSV ČR, na pracovišti v Brně. Posudek byl vypracován dne 15.11.2013, když z posudku vyplývá, že u žalobce se jedná o obezitu (185 kg, 182 cm), dále lehkou oboustrannou gonarthrosu a coxarthrosu vlevo, coxarthrosa vpravo gr. II., vertebrogenní algický syndrom, hypertenze a chronická rhinitis. Posudková komise uvedla, z jakých lékařských nálezů vycházela při hodnocení zdravotního stavu a dále pak uvedla, že měla k dispozici také sociální šetření provedené úřadem práce dne 14.3.2013, kdy posuzovaný sděluje výrazně omezenou mobilitu, 200m by neušel, používá dvě berly, schody nesejde, nevyjde, je depresivní, sám se neobleče, neobuje, nevykoupe.

V posudkovém zhodnocení pak uvedeno, že posuzovaný trpí extrémní obezitou, jenž mj. podstatným způsobem omezuje celkovou mobilitu a působí další zdravotní obtíže. Obezita je alimentárního původu. Snaha o redukci váhy včetně chirurgického řešení je dosud neúčinná. Posuzovaný je přiměřený duševních schopností, zrakem a sluchem je dobře orientovaný. Kardiopulmonálně je v klidu, kompenzovaný, námahově je subkompenzovaný z extrakardiální příčiny. Pohybuje se s pomocí dvou berlí jen na velmi krátké vzdálenosti.

Posudkový závěr je takový, že od 20.6.2013 ke dni vydání napadeného rozhodnutí ve věci příspěvku na zvláštní pomůcku – motorové vozidlo, nelze prokázat zdravotní postižení, které by odůvodňovalo přiznání příspěvku. Podle přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb. v dané věci nelze prokázat těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí ani těžkou či hlubokou mentální retardaci.

Na základě uvedeného posouzení zdravotního stavu bylo pak vydáno dne 6.12.2013 rozhodnutí žalovaného, kdy dle ust. § 90 odst. 5 správního řádu odvolání žalobce zamítl a napadené rozhodnutí úřadu práce potvrdil.

Žalovaný v rozhodnutí vyšel z posouzení zdravotního stavu PK MPSV ČR, pracoviště v Brně, kdy žalovaný uvedl, že rozhodl na základě nového posouzení zdravotního stavu oprávněné osoby ze dne 15.11.2013, který byl PK MPSV zhodnocen v rozsahu potřebném pro účely odvolacího řízení a nové posouzení zdravotního stavu bylo stanoveno na základě dostatečně doložené zdravotní dokumentace.

Zhodnocení věci krajským soudem.

Žaloba není důvodná.

Podle § 9 odst. 2 zákona č. 329/2011 Sb. o poskytování dávek osobám se zdravotním postižením a o změně souvisejících zákonů nárok na příspěvek na zvláštní pomůcku poskytovaný na pořízení motorového vozidla nebo speciálního zádržního systému má osoba, která má těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí anebo těžkou nebo hlubokou mentální retardaci charakteru dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu a její zdravotní stav nevyklučuje přiznání tohoto příspěvku. Podle přílohy k uvedenému zákonu, v němž jsou uvedena zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku a zdravotní stavy vylučující jeho přiznání, pod bodem 4 **za zdravotní postižení odůvodňující přiznání příspěvku na zvláštní pomůcku na pořízení motorového vozidla nebo speciálního zádržního systému se považují**

- a) zdravotní postižení uvedená v bodě 1, písm. a), b), d) až i) a l)
- b) těžká nebo hluboká mentální retardace a stavy na rozhraní těžké mentální retardace.

Pokud jde o bod 1 **za těžkou vadu nosného nebo pohybového ústrojí se považuje:**

- a) anatomická ztráta obou dolních končetin v bércích a výše
- b) funkční ztráta obou dolních končetin na podkladě úplné obrny (plegie) nebo těžkého ochrnutí
- d) funkční ztráta jedné horní a jedné dolní končetiny na podkladě úplné obrny (plegie) nebo těžké ochrnutí
- e) ankylóza obou kyčelních kloubů nebo kolenních kloubů nebo podstatné omezení hybnosti obou kyčelních nebo kolenních kloubů pro těžké kontraktury v okolí
- f) ztuhnutí všech úseků páteře s těžkým omezením pohyblivosti alespoň dvou nosných kloubů dolních končetin
- g) těžké funkční poruchy pohyblivosti na základě postižení tří a více funkčních celků pohybového ústrojí s případnou odkázaností na vozík po invalidy; funkční celkem se přitom rozumí trup, pánev, končetina
- h) disproporční poruchy růstu provázené deformitami končetin a hrudníku, pokud tělesná výška postiženého po ukončení růstu nepřesahuje 120cm

- i) anatomická ztráta dolní končetiny ve stehně bez možnosti oprotézování nebo exartikulace v kyčelním kloubu
- l) anatomická ztráta dolní končetiny ve stehně s možností oprotézování.

Pokud jde o posudek PK MPSV ČR, pracoviště v Brně ze dne 15.11.2013, z tohoto posudku vyplývá, že základním zdravotním postižením posuzovaného je obezita, z odborných lékařských nálezů nevyplývá, že by v případě žalobce byly splněny podmínky uvedené v příloze k uvedenému zákonu, a to pod bodem 4, písm. a) nebo b), neboť v žádném případě se nejedná u žalobce o mentální retardaci jakéhokoliv stupně, a ani nebylo prokázáno, že by trpěl zdravotním postižením uvedeným pod bodem 4, písm. a), přílohy k zákonu č. 329/2011 Sb.

Krajský soud v Brně se ztotožnil s posudkem PK MPSV ČR ze dne 15.11.2013, neboť posudek byl vypracován ve správném složení posudkové komise, posudková komise měla k dispozici všechny odborné lékařské zprávy o zdravotním stavu žalobce a tento byl tedy řádně posouzen a toto posouzení bylo také srozumitelným způsobem zdůvodněno.

Krajský soud v Brně tedy posudek PK MPSV ČR ze dne 15.11.2013 pokládá za posudek úplný, správný a přesvědčivý a na základě takového posudku, tedy tohoto podkladu bylo vydáno přezkoumávané rozhodnutí žalovaným. Žalovaný ve svém rozhodnutí, které je předmětem přezkumu, se s podkladovým posudkem PK MPSV ČR ve svém rozhodnutí řádně vypořádal.

Žaloba tedy důvodná není, a proto ji soud dle ust. § 78 odst. 7 soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“) zamítl.

Pokud jde o náklady řízení, rozhodnutí se opírá o ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce ve věci neměl úspěch, náklady řízení mu proto nebyly přiznány, pokud jde o žalovaného, který naopak ve věci úspěch měl, tomu žádné náklady kromě běžné úřední činnosti nevznikly.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno, ve dvojím vyhotovení. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 11. února 2015

JUDr. Jana Kubenová
samosoudkyně