



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Evou Lukotkovou v právní věci žalobce: **Mgr. L. K. T.**, proti žalované: **Česká správa sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 15. 11. 2012, č. j.,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalované **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím žalované ze dne 18. 7. 2012, č. j. byl odňat navrhovateli podle ust. § 56 odst. 1 písm. c) zákona č. 155/199 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zdp“), a s přihlédnutím ke článku 57 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 (dále též „Nařízení č. 883/2004“) ode dne 1. 8. 2012 starobní důchod přiznaný rozhodnutím žalované ze dne 3. 2. 2012 ode dne 11. 6. 2010.

Rozhodnutím žalované ze dne 15. 11. 2012, č. j. byly námitky žalobce zamítnuty a rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2012 bylo potvrzeno.

V žalobě ze dne 17. 1. 2013 doručené Městskému soudu v Praze dne 22. 1. 2013, nesouhlasil žalobce s napadeným rozhodnutím. Namítl, že sídlo jeho zaměstnavatele Mototechna, odštěpní závod 10, Budovatelská 63, 080 01 Prešov, bylo organizační součástí státního podniku Mototechna se sídlem Praha 1, třída Vítězného února 69 zapsaného u Obvodního soudu pro Prahu 1 pod Ps 80 ke dni 1. 7. 1998. Z tohoto důvodu považoval rozhodnutí žalované za nezákonné.

Žalovaná se ve věci vyjádřila dne 10. 5. 2013, konstatovala obsah spisové dokumentace, z níž vyplývá, že žalobci byl rozhodnutím ze dne 3. 2. 2012 č. j. přiznán ode dne 11. 6. 2010, starobní důchod ve výši 7.338 Kč podle § 29 odst. 1 písm. b) zdp. Dodatečnou kontrolou bylo zjištěno, že ke dni 31. 12. 1992 byl zaměstnán u organizace Mototechna, odštěpní závod 10, se sídlem v Prešově, Budovatelská 63, Slovenská republika, a proto ve smyslu článku 20 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení a článku 15 Správního ujednání o provádění Smlouvy k hodnocení doby zabezpečení (pojištění) získané žalobcem před dnem 1. 1. 1993 na území ČSFR je příslušný slovenský nositel pojištění. V souladu s citovanou právní úpravou i článkem 57 odst. 1 Nařízení č. 883/2004 a § 56 odst. 1 písm. c) zdp konstatovala žalovaná, že k hodnocení doby zabezpečení získané před dnem 1. 1. 1993 na území ČSFR je příslušný slovenský nositel pojištění, nikoliv žalovaná. Proto dne 18. 7. 2012 bylo vydáno rozhodnutí č. j. 480 411 203/428, kterým žalobci ode dne 1. 8. 2012 byl starobní důchod odňat podle § 56 odst. 1 písm. c) zdp, neboť před dnem 1. 1. 1993 ani po dni 31. 12. 1992 nezískal podle českých právních předpisů žádnou dobu pojištění. Proti citovanému rozhodnutí podal žalobce námitky, které byly shledány nedůvodnými, rozhodnutím žalované ze dne 15. 11. 2012, č. j. 480 411 203/315-PP byly zamítnuty a rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2012 bylo potvrzeno. Žalovaná vycházela ze spisové dokumentace, v níž je založena ověřená kopie evidenčního listu důchodového zabezpečení za období ode dne 4. 2. 1970 do dne 30. 6. 1993 s uvedením názvu organizace: Mototechna, š. p., závod 10, Budovatelská 63, 080 33 Prešov. Dle výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddíl ALX, vložka 80 byla organizace Mototechna, odštěpní závod 10 (původně Mototechna, závod 10) zapsána do obchodního rejstříku dne 2. 10. 1990, se sídlem v Prešově. K výmazu tohoto odštěpného závodu z obchodního rejstříku došlo dne 27. 1. 1999. S ohledem na výše uvedené český i slovenský nositel pojištění posoudil příslušnost k hodnocení dob zabezpečení (pojištění) získaných na území Československa dle sídla odštěpného závodu, tj. Mototechny, odštěpného závodu 10 ve smyslu článku 20 odst. 1 Smlouvy a článku 15 odst. 1 Správního ujednání s tím, že doby zabezpečení získané žalobcem na území ČSFR před dnem 1. 1. 1993 se považují za doby zabezpečení (pojištění) Slovenské republiky. Sídlo odštěpného závodu ve Slovenské republice ke dni 31. 12. 1992 nezpochybnil ani žalobce. Na základě zjištěného právního a skutkového stavu věci navrhla žalovaná zamítnutí žaloby.

Podkladem pro rozhodnutí byl i správní spis žalobce, v němž je založena jeho žádost o starobní důchod podaná dne 5. 9. 2011 s požadavkem přiznání důchodu ode dne 11. 6. 2010. Žalobce se narodil dne 11. 4. 1948, důchodového věku proto dosáhl ke dni 11. 6. Rozhodnutím Sociální poistovny Bratislava ze dne 30. 1. 2012 č. 480 411 2030 0 byl jmenovanému přiznán ode dne 12. 6. 2006 předčasný starobní důchod v částce 1594 SK měsíčně, ode dne 1. 7. 2006 byl zvýšen na částku 1689 SK měsíčně a ode dne 1. 7. 2007 zvýšen na částku 1795 SK měsíčně. Rozhodnutím téhož orgánu ze dne 11. 2. 2012 č.

bylo citované rozhodnutí zrušeno s tím, že ode dne 4. 12. 2011 se žalobci odnímá přiznaný předčasný starobní důchod.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze oddíl ALX, vložka 80 (zdroj <http://or.justice.cz>) bylo zjištěno, že organizace Mototechna, závod 10 (následně odštěpný závod 10) byla zapsána do obchodního rejstříku dne 2. 10. 1990, sídlo určeno Prešov (kraj Košice), Budovatelská 63, Slovenská republika. Výmaz byl proveden dne 27. 1. 1999.

Dále ve spise je založeno rozhodnutí žalované ze dne 18. 7. 2012, č. j., dle kterého byl žalobci podle § 56 odst. 1 písm. c) zdp a s přihlédnutím k článku 57 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 883/2004 odňat ode dne 1. 8. 2012 starobní důchod, neboť starobní důchod přiznaný rozhodnutím ze dne 3. 2. 2012 byl vyplácen neprávem (viz článek 20 odst. 1 Smlouvy a článek 15 Správního ujednání o provádění Smlouvy), z důvodu toho, že k rozhodnutí o nároku a výplatě starobního důchodu za dobu důchodového zabezpečení, kterou získal do dne 31. 12. 1992 byla příslušná sociální pojišťovna – ústředí Bratislava, jelikož byl k datu 31. 12. 1992 zaměstnán u výše uvedené organizace, která měla sídlo v Prešově, Slovenská republika. Do dne 31. 12. 1992 nezískal žádnou dobu pojištění dle českých předpisů. Dne 31. 8. 2012 podal žalobce námítky, o nichž bylo rozhodnuto žalovanou dne 15. 11. 2012 č. j. Rozhodnutí je předmětem soudního přezkumu. Dále ve spise jsou založeny i evidenční listy (kopie) za období od 4. 2. 1970 do 30. 6. 1993, v nichž je uvedena adresa zaměstnavatele: Mototechna, n. p., OZ – 10, Budovatelská 69, 080 33 Prešov.

Právní názor Krajského soudu v Brně:

Žaloba byla podána včas (§ 72 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, dále jen „s.ř.s.“), osobami oprávněnými (§ 65 odst. 1 s.ř.s.), žaloba je přípustná (§ 65, § 68, § 70 s.ř.s.).

Žaloba byla přezkoumána v mezích žalobních bodů, včetně řízení předcházející jeho vydání, přičemž soud vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu (§ 75 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Za splnění zákonných podmínek dle § 51 odst. 1 s.ř.s. soud ve věci rozhodl bez nařízení jednání.

Žaloba není důvodná.

Podle článku 20 odst. 1 Smlouvy mezi Českou republikou a Slovenskou republikou o sociálním zabezpečení č. 228/1993 Sb., uvedeného v příloze II Nařízení č. 883/2004 se doby zabezpečení získané přede dnem rozdělení České a Slovenské federativní republiky považují za doby zabezpečení toho smluvního státu, na jehož území měl zaměstnavatel občana sídlo ke dni rozdělení České a Slovenské federativní republiky nebo naposledy před tímto dnem.

Podle článku 15 odst. 1 Správního ujednání o provádění Smlouvy se sídlem zaměstnavatele rozumí adresa, která je jako sídlo zapsána v obchodním rejstříku. Je-li zaměstnavatelem fyzická osoba, je sídlem adresa, která je v obchodním rejstříku uvedena jako místo podnikání; je-li zaměstnavatelem odštěpný závod, nebo jiná organizační složka zapsaná v obchodním rejstříku, rozumí se sídlem zaměstnavatele adresa tohoto odštěpného závodu nebo organizační složky.

Podle článku 15 odst. 2 citovaného právního předpisu, není-li adresa zaměstnavatele v obchodním rejstříku uvedena (např. některé podniky zřízené přímo zákonem), postupuje se podle článku 20 odst. 2 Smlouvy.

Z listinných materiálů (evidenčních listů důchodového zabezpečení) bylo zjištěno, že žalobce v době od 4. 2. 1970 do dne 3. 6. 1993 byl zaměstnán u organizace: Mototechna, š. p., závod 10 (později odštěpný závod 10), který měl sídlo na adrese Budovatelská 63, 080 33 Prešov, Slovenská republika. Vzhledem k zákonným podmínkám vyplývajících z článku 20 odst. 1 Smlouvy mezi ČR a SR o sociálním zabezpečení č. 228/1993 Sb., a zejména článku 15 Správního ujednání o provádění Smlouvy, žalovaný správně dobu zabezpečení (pojištění) získanou do dne 31. 12. 1992 považoval za dobu zabezpečení (pojištění) Slovenské republiky, takže o nároku na starobní důchod za uvedenou dobu byla příslušná rozhodovat Sociální pojišťovna, Slovenská republika. Žalobce nezískal do dne 31. 12. 1992 žádnou dobu pojištění dle českých předpisů, nevznikl mu tak nárok na přiznání starobního důchodu z českého důchodového pojištění. Optikou tohoto náhledu proto žalovaná vydala rozhodnutí o odnětí starobního důchodu. Krajský soud v Brně proto uzavírá, že předmětná věc byla posouzena žalovanou v souladu s platnými právními předpisy, právní pochybení zjištěno nebylo, proto dle § 78 odst. 7 s.ř.s. byla žaloba jako nedůvodná zamítnuta.

Žalobce ve věci samé nebyl úspěšný, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, že žádnému z účastníků se nepřiznává náhrada nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 23. ledna 2015

JUDr. Eva Lukotková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Barbora Zachovalová