

U s n e s e n í

Krajský soud v Praze rozhodl samosoudkyní JUDr. Dalilou Marečkovou v právní věci žalobkyně **I. Š.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti blíže neoznačenému rozhodnutí žalované,

t a k t o :

- I. Návrh žalobkyně se o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

V podání ze dne 14. 1. 2015, které bylo doručeno Krajskému soudu v Praze dne 16. 1. 2015, vyjádřila žalobkyně po poučení Okresního soudu v Příbrami v usnesení ze dne 21. 12. 2014, č. j. 10 Nc 13/2014-3, nesouhlas s rozhodnutím žalované, které označila jako „č.j 565 416 2096“. Podání neobsahovalo zákonem požadované náležitosti žaloby, ani k ní nebylo rozhodnutí žalované připojeno; soud proto žalobkyni vyzval k doplnění žaloby.

Usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 1. 2015 byla žalobkyně vyzvána, aby odstranila nedostatky podání. Usnesení obsahovalo podrobné údaje, jak má být žaloba doplněna, zároveň v něm byla žalobkyně vyzvána, aby soudu zaslala žalobou napadené rozhodnutí, tj. rozhodnutí, jímž žalovaná rozhodla o jejích námitkách.

Žalobkyně spolu s přípisem ze dne 4. 3. 2015 soudu zaslala posudek LPS ČSSZ ze dne 9. 9. 2014, který žalované slouží jako podklad pro vydání rozhodnutí o námitkách žalobkyně. V přípisu pak zopakovala výtky vůči závěrům posudkových lékařů s tím, že „rozhodnutí ČSSZ nese stopy nejasných vyjádření ohledně jejího zdravotního stavu“. Přes výzvu soudu však žádné rozhodnutí žalované nezaslala, ani je blíže neoznačila.

Podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), soud usnesením odmítne návrh, jestliže nejsou splněny podmínky řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, a proto nelze v řízení pokračovat.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti a výše citované ustanovení s. ř. s. soud návrh žalobkyně odmítl.

Nad rámec uvedeného soud dodává, že žalobkyně má možnost s novými lékařskými zprávami znovu požádat o přiznání invalidity vyššího stupně.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s.

P o u č e n í :

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Praze dne 10. března 2015

JUDr. Dalila Marečková, v. r.
samosoudkyně

Za správnost:
Božena Kouřimová