

U s n e s e n í

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Naděždy Řehákové a soudců JUDr. Ivanky Havlíkové a Mgr. Martina Kříže v právní věci žalobkyně: **LONDA spol. s r.o.**, se sídlem Na příkopě 859/22, Praha 1, IČ 49241931, zast. JUDr. Tomášem Jindrou, advokátem se sídlem U Prašné brány 3, Praha 1, proti žalované: **Rada pro rozhlasové a televizní vysílání**, se sídlem Škrétova 44/6, Praha 2, za účasti: 1) **UNITED BROADCASTING s.r.o.**, se sídlem Říčanská 2399/3, Praha 10 (nástupnická společnost původních osob zúčastněných na řízení Radio Investments, s.r.o. a InFin, s.r.o. , 3) **NONSTOP s.r.o.**, se sídlem M.Hübnerové 12, Brno, IČ 49447530, 4) **Rádio Student, s.r.o.**, se sídlem Gorkého 970/45, Brno, IČ 26241790, o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu ze dne 2.10.2012, sp.zn./Ident:2012/78/zab č.j.: STR/3899/2012,

t a k t o :

- I. **Řízení se zastavuje.**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**
- III. **Osoby zúčastněné na řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobkyně se podanou žalobou domáhala přezkoumání v záhlaví uvedeného rozhodnutí, jímž žalovaná podle zákona č. 231/2001 Sb. o provozování rozhlasového a televizního vysílání a o změně dalších zákonů vydala rozhodnutí ve věci udělení licence k provozování rozhlasového vysílání prostřednictvím pozemních vysílačů se souborem technických parametrů Brno 98,1 MHz/1kW, a to tak, že ve výroku pod bodem I. udělila podle § 18 zákona č. 231/2001 Sb. licenci k provozování rozhlasového vysílání společnosti RADIO STATION BRNO, spol. s r.o. pro program Rádio Orchidej na dobu 8 let se specifikací vysílání uvedeného ve výroku rozhodnutí a pod bodem II. zamítla žádosti o udělení licence k provozování rozhlasového vysílání v souboru předmětných technických parametrů společností HAMCO s.r.o. (Radio Sen), Intertrade Moravia s.r.o. (Radio Brno), RADIO BONTON a.s. (PIGY RÁDIO), NONSTOP s.r.o. (DOBRÉ rádio), COUNTRY RADIO s.r.o. (COUNTRY RADIO), RADIO BONTON a.s. (RÁDIO BONTON), MAX LOYD s.r.o. (DANCE RADIO), Rádio Student, s.r.o. (Free Rádio), LONDA spol. s r.o. (RockZone 98).

Rozsudkem Městského soudu v Praze ze dne 10.7.2013 č.j. 9 A 19/2013-83 soud napadené rozhodnutí žalované zrušil a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

Ke kasační stížnosti žalované Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 9.12.2014, č.j. 8 As 94/2013-77 uvedený rozsudek Městského soudu v Praze zrušil a vrátil mu věc k dalšímu řízení.

Před novým projednáním věci žalobkyně podáním ze dne 19.3.2015 vzala žalobu v plném rozsahu zpět bez udání důvodů a požádala soud, aby řízení zastavil.

Podle § 37 odst. 4 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s.ř.s.“), může vzít navrhovatel svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

S ohledem na to, že žalobce vzal svůj návrh, o kterém soud dosud nerozhodl, zpět, soud řízení podle § 47 písm. a) s.ř.s. zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 60 odst. 3, věty první s.ř.s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno nebo žaloba odmítnuta.

Z důvodu zastavení řízení soud nevrátil žalobkyni poměrnou část soudního poplatku, neboť ke zpětvzetí žaloby a k zastavení řízení nedošlo podle podmínky uvedené v § 9 odst. 3 věty první před prvním jednáním. Ve věci bylo již jednáno před Městským soudem předtím, než byla věc Nejvyšším správním soudem vrácena k dalšímu řízení.

Výrok o nákladech řízení osob zúčastněných na řízení je dán ust. § 60 odst. 5 s.ř.s.

Osobám zúčastněným na řízení nebyla soudem uložena žádná povinnost, proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud. Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách www.nssoud.cz.

V Praze dne 20. března 2015

JUDr. Naděžda Řeháková, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Lucie Horáková