



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Ludmily Sandnerové a soudců JUDr. Jana Ryby a Mgr. Milana Taubera v právní věci žalobce: **CED Office, s.r.o.**, K Horkám 1385/36, Praha 10, IČ 241 28 139, zastoupené společností Censitio s.r.o., se sídlem Ratajova 1113/8, Praha 4, proti žalovanému: **Finanční úřad pro hlavní město Prahu**, Štěpánská 28, Praha 1, o žalobě na ochranu proti nezákonnému zásahu správního orgánu,

t a k t o :

- I. Žaloba se zamítá.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ě n í :

Žalobou podanou u Městského soudu v Praze se žalobce domáhal ochrany soudu před nezákonným zásahem Finančního úřadu pro hlavní město Prahu (dále též „žalovaný“) s návrhem, aby soud zakázal žalovanému pokračovat v postupu k odstranění pochybností ve vztahu k přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, srpen 2012 a září 2012.

V žalobě tvrdí žalobce, že je vůči němu bylo postupováno nezákonným způsobem, neboť postup k odstranění pochybností za zdaňovací období červenec 2012, srpen 2012 a září 2012 byl zahájen nezákonným způsobem. Všechny výzvy, jimiž byl zahájen postup dle § 89 zákona č. 280/2009 Sb., daňového řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „daňový řád“) totiž postrádají konkrétní obsah a není zřejmé jak mohou vzniknout správci daně pochybnosti o vykazování ekonomické činnosti vzhledem k tomu, že se jedná o komoditu zboží, u které je podezření na karuselové obchody za účelem možného zneužití práva, když údaje o druhu (komoditě) zboží se v daňovém přiznání neuvádějí a správce daně je tak nemá při hodnocení daňového přiznání k dispozici, a nemůže proto o nich ani pochybovat. Žalobce nerozumí zpochybnění daňového přiznání z důvodu, že z něj nevyplývá, kde a kdy bylo zboží určené

pro dodávku do jiného členského státu nakoupeno, kde bylo uskladněno, když tyto údaje nejsou rovněž uvedeny v daňovém přiznání. S poukazem na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek ze dne 14. října 2008, č.j. 9 Afs 110/2007-113) žalobce uvádí, že všechny výzvy jsou nezákonnými, a proto považuje za nezákonné i těmito výzvami zahájené postupy k odstranění pochybností.

Nadto nebyly dodrženy zákonné požadavky na rychlost výzvami zahájených postupů. V daném případě je záměrně oddalováno vyměření a vrácení nadměrných odpočtů tím, že jsou prověřováni i dodavatelé dodavatelů žalobce. Důvodem je účelové předstírání dokazování a hledání důkazních prostředků, které by podpořily mylnou hypotézu správce daně. Žalobce proto podal k nadřízenému orgánu podnět na nečinnost podle ust. § 38 daňového řádu, avšak nadřízený orgán ve vyrozumění ze dne 24.9.2013, č.j. 23041/13/5000-14304-710132 uvedl, že podnět nebyl shledán důvodným, a proto byl odložen.

V písemném vyjádření k žalobě navrhl žalovaný zamítnutí žaloby pro nedůvodnost a k meritu věci uvedl, že žalobce se zabývá nákupem a prodejem kancelářských potřeb, převážně tonery. Zboží pořizuje v tuzemsku a dodává je do jiných členských států. Obraty se pohybují v několika desítkách milionů. Jednatel této společnosti pan R. Š. je rovněž jednatelem společnosti Company Europe Distribution CZ s.r.o., která se zabývá stejnou činností a dále je jednatelem i společnosti Central Europe Distribution se stejným předmětem činnosti; všechny tyto společnosti obchodují navzájem.

K námitce týkající se k tvrzené nezákonnosti výzev k odstranění pochybností z důvodu neexistence pochybností žalovaný uvedl, že v rámci postupu k odstranění pochybností vedeného u jiného daňového subjektu bylo zjištěno, že vykazuje nákup zboží (kancelářských potřeb) v tuzemsku s následným dodáním na Slovensko, mj. i společnosti, u níž bylo na základě mezinárodního dožádání zjištěno, že je nekontaktní, nepřiznává pořízení zboží a v místě sídla nesídlí. Následně byl na základě šetření zmapován řetězový obchod s předmětným zbožím, přičemž vyplynulo, že se řetězového obchodování se stejným druhem zboží účastní i další společnosti, jejichž jednatelem je rovněž pan R. Š., a to společnost Company Europe Distribution s.r.o. a Centrale Europe Distribution s.r.o., přičemž společnost Company Europe Distribution, s.r.o. dodává zboží stejnému slovenskému odběrateli. Z uvedených důvodů provedl žalovaný šetření u společnosti Company Europe Distribution za březen 2011, za jehož základě byly zahájeny u této společnosti postupy k odstranění pochybností a daňové kontroly. V rámci těchto řízení nebyly mimo jiné odstraněny pochybnosti o dodání zboží do jiného členského státu, konkrétně německé společnosti A.D.R. Vertriebs GmbH. Na základě zaslaného mezinárodního dožádání SCAC na tuto společnost žalovaný obdržel od německé daňové správy odpověď, že německý odběratel nesdělil, kam je zboží dále dodáváno, údajně z důvodu velkého počtu různých odběratelů. Společnost Company Europe Distribution od září 2012 přestala vykazovat v daňových přiznáních nadměrné odpočty a naopak nadměrné odpočty na základě dodání zboží do jiných členských států vykazuje další společnost pana Š., a to CED Office, s.r.o.

Vzhledem k tomu, že společnost CED Office, s.r.o. (žalobce) v souhrnném hlášení k daňovému přiznání za červenec 2012 vykazovala dodávky zboží do jiného členského státu právě společnosti A.D.R. Vertriebs GmbH, vyvstaly žalovanému pochybnosti o údajích uvedených v předmětném přiznání a z tohoto důvodu byl zahájen postup k odstranění pochybností. Dle žalovaného byly výzvy k odstranění pochybností za červenec, srpen a září 2012 vydány v souladu se zákonem, neboť ve všech těchto obdobích bylo zboží dodáváno výše uvedenému německému odběrateli a žalovaný měl tudíž důvodné pochybnosti i o údajích v předmětných daňových přiznáních. Tyto pochybnosti se týkaly především dodání zboží do jiného členského státu, z čehož současně logicky vyplynuly i pochybnosti pokud jde

o existenci (popř. množství) zboží, jeho původ, nákup apod., tedy o tom, že přijatá zdanitelná plnění se opravdu uskutečnila, popř. že byla použita pro uskutečňování ekonomické činnosti. Žalovaný zdůraznil, že všechna předmětná zdaňovací období spolu úzce souvisejí, neboť obchodované zboží, o němž má žalovaný pochybnosti, je dle souhrnných hlášení, která jsou přílohou daňových přiznání, dodávána stejnému odběrateli a stejní jsou i někteří dodavatelé.

K námitce týkající se nečinnosti uvedl žalovaný, že provádí úkony za účelem prověření správnosti údajů uvedených v předmětných přiznáních.

V podané replice žalobce setrval na žalobním petitu a zopakoval, že s postupem žalovaného nesouhlasí.

Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 5.2.2014, č.j. 3 A 124/2013-34 byla žaloba odmítnuta s tím, že žalobci svědčí jiný právní prostředek ochrany, a sice žaloba dle § 65 s.ř.s. podaná proti konečnému rozhodnutí odvolacího orgánu ve věci vyměření daně.

Ke kasační stížnosti žalobce rozhodl Nejvyšší správní soud rozsudkem ze dne 13.11.2014, č.j. 10 Afs 30/2014 - 35 tak, že usnesení Městského soudu v Praze ze dne 5.2.2014, č.j. 3 A 124/2013-34 zrušil a věc vrátil tomuto soudu k dalšímu řízení.

Nejvyšší správní soud v rozsudku mj. uvedl, že v projednávané věci nebyly dány důvody pro odmítnutí žaloby s odkazem na nutnost využití jiných žalobních typů a konstatoval, že ostatní podmínky řízení před soudem ani otázka důvodnosti podané žaloby na ochranu před nezákonným zásahem nebyly předmětem jeho přezkumu. Nejvyšší správní soud tak svým rozhodnutím nijak nepřejímá další postup městského soudu v projednávané věci.

Městský soud v Praze nařídil ústní jednání na den 15.4.2015.

Žalobce přípisem ze dne 4.3.2015 soudu sdělil, že souhlasí s tím, aby soud rozhodl bez nařízení jednání jen na základě účastníky předložených spisů. Soud proto zrušil nařízené jednání a vyzval žalovaného ke sdělení skutkového stavu v dané věci, tj. zda již byl postup k odstranění pochybností za předmětná období ukončen, popř. zda žalobce byl o takovém postupu vyrozuměn.

Žalovaný k žádosti soudu o informace z daňového řízení sdělil v přípise ze dne 19.3.2015, že žalobci byly dne 17.2.2015 zaslány do datové schránky úřední záznamy o průběhu a výsledku postupů k odstranění pochybností vedených ve věci přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, srpen 2012 a září 2012. V průvodní písemnosti byl žalobce poučen o možnosti podat do 15 dnů ode dne seznámení s výsledkem postupů k odstranění pochybností návrh na pokračování v dokazování dle ust. § 90 odst. 2 daňového řádu. Žalobce tohoto práva nevyužil. Dne 9.3.2015 byly vydány za předmětná období platební výměry na daň z přidané hodnoty.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Žalobce se předmětnou žalobou domáhá, aby soud zakázal žalovanému pokračovat v postupu k odstranění pochybností ve vztahu k přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, srpen 2012 a září 2012.

Podle ust. § 87 odst. 1 s.ř.s. soud rozhoduje na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí; rozhoduje-li soud pouze o určení toho, zda zásah byl nezákonný, vychází ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době zásahu.

Z listin zaslaných soudu žalovaným (připojených k přípisu ze dne 19.3.2015), které představují doplnění správního spisu, soud zjistil, že

- Dne 17.2.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu sepsán úřední záznam č.j. 1076781/15/2010-60561-106824 o průběhu a výsledku postupu k odstranění pochybností za zdaňovací období červenec 2012.
- Dne 17.2.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu sepsán úřední záznam č.j. 1075649/15/2010-60561-106824 o průběhu a výsledku postupu k odstranění pochybností za zdaňovací období srpen 2012.
- Dne 17.2.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu sepsán úřední záznam č.j. 1076817/15/2010-60561-106824 o průběhu a výsledku postupu k odstranění pochybností za zdaňovací období září 2012.
- Téhož dne (tj. 17.2.2015) byly výše označené úřední záznamy doručeny do datové schránky daňového subjektu s průvodním dopisem, v němž byl žalobce poučen o právu podat do 15 dnů ode dne seznámení s výsledkem postupů k odstranění pochybností návrh na pokračování v dokazování spolu s návrhem na provedení dalších důkazních prostředků. Pokud tak daňový subjekt neučiní, správce daně vyměří daň dle výsledků uvedených v úředních záznamech.
- Dne 9.3.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu vydán platební výměr na daň z přidané hodnoty č.j. 1537795/15/2010-52525-110602, kterým byla daňovému subjektu (žalobci) vyměřena daň z přidané hodnoty za červenec 2012. Platební výměr byl doručen do datové schránky žalobce dne 10.3.2015.
- Dne 9.3.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu vydán platební výměr na daň z přidané hodnoty č.j. 1539047/15/2010-52525-110602, kterým byla daňovému subjektu (žalobci) vyměřena daň z přidané hodnoty za srpen 2012. Platební výměr byl doručen do datové schránky žalobce dne 10.3.2015.
- Dne 9.3.2015 byl Finančním úřadem pro hlavní město Prahu vydán platební výměr na daň z přidané hodnoty č.j. 1540018/15/2010-52525-110602, kterým byla daňovému subjektu (žalobci) vyměřena daň z přidané hodnoty za září 2012. Platební výměr byl doručen do datové schránky žalobce dne 10.3.2015.

V daném případě soud ke dni svého rozhodnutí zjistil, že ačkoliv se žalobce domáhá zákazu pokračování v postupu k odstranění pochybností ve vztahu k přiznání k dani z přidané hodnoty za zdaňovací období červenec 2012, srpen 2012 a září 2012, správcem daně zahájené postupy k odstranění pochybností za předmětná zdaňovací období byla již ukončena, o čemž byl žalobce vyrozuměn v úředních záznamech ze dne 17.2.2015, které mu byly doručeny téhož dne do datové schránky, včetně průvodního dopisu, v němž byl žalobce poučen o právu podat do 15 dnů ode dne seznámení s výsledkem postupů k odstranění pochybností návrh na pokračování v dokazování spolu s návrhem na provedení dalších důkazních prostředků a současně byl vyrozuměn o tom, že pokud svého práva nevyužije, správce daně vyměří daň dle výsledků uvedených v úředních záznamech.

Na základě skutkového stavu zjištěného ke dni svého rozhodnutí dospěl soud k závěru, že nelze vyhovět žalobnímu petitu žalobce, který se domáhá zákazu pokračování v postupech k odstranění pochybností, neboť předmětné postupy k odstranění pochybností již byly ukončeny, čehož si žalobce musel být vědom. Z důvodu procesní ekonomie se proto soud již nezabýval námitkou nekonkrétnosti vydaných výzev či délkou postupů k odstranění pochybností za předmětná období.

S ohledem na výše uvedené soud žalobu jako nedůvodnou zamítl dle ust. § 81 odst. 3 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 60 odst. 1 s.ř.s. Žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu, který byl ve věci plně úspěšný, náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližší následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 25. března 2015

JUDr. Ludmila Sandnerová, v.r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení: Matznerová, DiS.