

U S N E S E N Í

Krajský soud v Hradci Králové rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jana Rutsche a soudců JUDr. Marcely Sedmíkové a JUDr. Pavla Kumprechta ve věci žalobce: **T. R.**, zast. JUDr. Irenou Strakovou, advokátkou se sídlem Karlovo náměstí 18, Praha 2, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra České republiky**, odbor azylové a migrační politiky, Nad Štolou 3, Praha 7, pošt. schránka 21/OAM, o žalobě žalobce proti rozhodnutí žalovaného ze dne 30. 7. 2014, č.j. MV-6804-12/OAM-2013, t a k t o :

- I. **Žaloba s e o d m í á .**
- II. **Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce podal u Krajského soudu v Praze žalobu proti rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 30. 7. 2014 č.j. MV-6804-12/OAM-2013. Tímto rozhodnutí byla žalobci s odkazem na ust. § 123 odst. 5 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky, a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uložena povinnost nahradit náklady spojené se správním vyhoštěním včetně nákladů řízení. Usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 20. 11. 2014, č.j. 44 A 56/2014-18, byla věc postoupena zdejšímu soudu jako soudu místně příslušnému, neboť bylo zjištěno, že žalobce se ode dne 10. 9. 2014 zdržoval v Pobytovém středisku Kostelec nad Orlicí.

Žalobce, který je zastoupen advokátem, však žalobu nikterak neodůvodnil. V žalobě je toliko uvedeno, že tato bude doplněna po prostudování spisového materiálu a po konzultaci s klientem.

Podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb. soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, a co navrhuje. Další náležitosti žaloby proti rozhodnutí správního orgánu pak stanoví § 71 s. ř. s. V daném případě však uvedené podání dané požadavky nenaplňovalo, žaloba nebyla v předložené podobě projednatelná.

Krajský soud proto usnesením ze dne 2. 1. 2015, č. j. 30A 114/2014-26, vyzval žalobce k odstranění vad tohoto podání. Především žalobce vyzval, aby konkretizoval žalobní body tak, aby z nich bylo patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje výrok napadeného rozhodnutí za nezákonný a v čem konkrétně spatřuje porušení namítaných zákonných ustanovení. Dále požadoval, aby žalobce uvedl, jaké důkazy k prokázání svých tvrzení navrhuje provést, a konečně jaký činí žalobní petit.

K doplnění žaloby soud poskytl žalobci lhůtu 1 měsíce ode dne doručení výzvy. Současně jej upozornil, že nebudou-li vady podání v této lhůtě odstraněny a v řízení nebude možno pro tyto nedostatky pokračovat, soud podání dle § 37 odst. 5 soudního řádu správního odmítne.

Zástupkyni žalobce bylo usnesení doručeno dne 13. 1. 2015, leč výzva zůstala bez odezvy. Vady podání ze dne 10. 10. 2014 tak odstraněny nebyly. Protože se jedná, jak je patrné ze shora uvedeného, o vady takové povahy a intenzity, že pro ně není možno v řízení pokračovat, krajskému soudu nezbylo, než postupovat dle ustanovení § 37 odst. 5 soudního řádu správního a podání odmítnout.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 60 odst. 3 s. ř. s., kdy pro případ, že došlo k odmítnutí podání, nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í :

Toto rozhodnutí nabývá právní moci dnem doručení účastníkům (§ 54 odst. 5 s. ř. s.)

Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Hradci Králové dne 6. března 2015

JUDr. Jan Rutsch, v.r.
předseda senátu