



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Městský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Slavomíra Nováka a soudců JUDr. Hany Pipkové a JUDr. Marcely Rouskové v právní věci žalobce: **TATRA a.s., IČ: 451 93 444**, se sídlem Kopřivnice, Areál Tatry 1450/1, zastoupen Mgr. Danielem Siwy, insolvenčním správcem, se sídlem Český Těšín, Hlavní třída 87/2, a JUDr. Jiřím Čermákem, advokátem v Praze 1, Klimentská 46, **za účasti:** Mlékárna Hlinsko, s.r.o., IČ: 48169188, se sídlem Hlinsko, Kouty 53, zastoupen JUDr. Davidem Štrosem, advokátem v Praze 1, Národní 32, proti žalovanému: **Úřad průmyslového vlastnictví**, se sídlem Praha 6, Antonína Čermáka 2a, v řízení o žalobě proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 13. 6. 2011, č. j. O-470218/D16617/2011/ÚPV,

T a k t o:

- I. Žaloba se zamítá.**
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se včas podanou žalobou dne 15. 8. 2011 domáhal zrušení rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví 13. 6. 2011, č. j. O-470218/D16617/2011/ÚPV, kterým byl zamítnut jeho rozklad proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 14. 2. 2011 o zamítnutí námitek proti zápisu přihlášky barevné kombinované ochranné známky ve znění "Tatra", jehož přihlašovatelem je Mlékárna Hlinsko, s.r.o., IČ: 48169188, se sídlem Hlinsko, Kouty 53.

Přihláška napadené barevné kombinované ochranné známky



byla podána s právem přednosti ze dne 18. 8. 2009 a zveřejněna dne 2. 12. 2009 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 16: papírenské výrobky, zejména obaly, obálky, etikety a propagační materiály, etikety, obálky a obaly z plastů v Jiných třídách nezařazené, jiné propagační výrobky z papíru a plastů v jiných třídách nezařazené; do třídy 29: mléko a mlékárenské výrobky všeho druhu, zejména mlékárenské ošetřené mléko, mléko ochucené, slazená a neslazená mléka, smetana, zahuštěná smetana, máslo, tvaroh, sýry, sušené mléčné výrobky, mléčné nápoje, mléčné nápoje kysané, jogurty a výrobky na bázi jogurtu; do třídy 30: nápoje připravované na základě kávy, kakaa nebo čokolády, zmrzliny, zmrzlinové krémy, zmrzlinové výrobky, puding, mražené cukrovinky, trvanlivé pečivo a cukrovinky, čaj, ovocné čaje, čajové směsi, čajové nápoje podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957.

První namítaná slovní ochranná známka Společenství č. 3780137 ve znění „TATRA“ byla u Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM), přihlášena dne 30. 4. 2004 a do rejstříku zapsána dne 20. 12. 2005, s právem přednosti na území České republiky ke dni jejího přistoupení k Evropským společenstvím (Evropské unii) dne 1. 5. 2004, pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 12: vozidla všeho druhu pro pozemní dopravu, motorová vozidla všeho druhu a jejich součásti; do třídy 37: opravy a údržba motorových vozidel a jejich součástí, motorů a příslušenství prováděné na benzinových stanicích pohonnými hmotami, palivy, oleji a mazivy; do třídy 39: doprava cestujících a zboží, skladování a balení zboží, půjčování, leasing a pronájem vozidel, pronájem garáží, dopravní informace podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Druhá namítaná slovní ochranná známka č. 117861 ve znění „TATRA“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena a zapsána dne 3. 9. 1934 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 12: vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, motorová vozidla všeho druhu a jejich součásti, chassis, karoserie, motory a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Třetí namítaná kombinovaná ochranná známka č. 117848



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena a zapsána dne 9. 9. 1935 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 12: dopravní prostředky všeho druhu a to jak pro dopravu pozemní, tak i vodní i vzdušnou, zejména motorová vozidla a jejich součásti, chassis, karoserie, motory a jejich součásti, železniční vozy, přívěsné vozy, jejich díly a součásti, motorové vozy, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Čtvrtá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 117866



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena a zapsána dne 10. 12. 1937 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 9 a 11: chladicí kompresorová soustrojí všech soustav a velikostí, chladiče, resp. výparníky, resp. odpařovače všech soustav a velikostí, automatické regulační tepelné a tlakové přístroje, spouštěcí a spínací elektrické přístroje a příslušenství; strojní zařízení pro výrobu zmrzliny; větrací zařízení pro chladírny, ledničky, skříně, lednice, skládací boxy a veškerý jiný nábytek určený na chlazení všeho druhu ze dřeva, skla, kovu a jakékoliv jiné hmoty; pivní stolice a pivní armatury, konzervátory a výrobky zmrzliny, vitríny, bufetové stoly, ať již jsou opatřeny chladicím zařízením nebo vytápěny, anebo bez jakéhokoliv strojního zařízení; stoly s chlazenou horní deskou a ledové dráhy všech soustav, strojní zařízení a chladiče na chlazení mléka, chlazení vody; pumpy na vzduch (pro pivo); chladírenské dveře a dvířka; řeznické a uzenářské stroje na zpracování masa a výrobu uzenin a velikostí, jako: řezačky, kutry, narážečky, míchačky, špekovky, prátovky, brusy, pily na kosti, mlýnky na koření, lisy na škvarky, formy na šunky a paštiky, navijáky a zvedáky, ať jsou poháněny elektricky, ručně, anebo jakoukoliv jinou silou podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Pátá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 151381 byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 3. 3. 1954 a zapsána dne 23. 3. 1954 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 12: motorová vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní a vzdušnou a jejich součástky, chassis, karoserie a motory a jejich součásti, železniční vozy a jejich součásti, motorové vozy, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Šestá namítaná slovní grafická ochranná známka č. 151315

A stylized, handwritten-style wordmark of the word "Tatra". The letters are thick and black, with a fluid, cursive-like flow. The 'T' is particularly prominent, with a long horizontal stroke that extends to the left.

byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 22. 12. 1953 a zapsána dne 13. 1. 1954 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 7 a 12 motorová vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní a vzdušnou a jejich součástky, chassis, karoserie a motory a jejich součásti, železniční vozy a jejich součásti, motorové vozy, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Sedmá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 153224



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 20. 11. 1957 a zapsána dne 3. 1. 1958 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 10 a 12: automobily všeho druhu, tj. osobní, nákladní, užitková, zejména dodávková, Station Wagons, sanitní ambulance, speciální a to cisternové, jeřábové, pro odvoz popele, fekální, kropicí, požární, autobusy, normální a horské, trolejbusy, motorová kolejová vozidla, jejich součásti a příslušenství těchto vozidel podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Osmá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 155959



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 8. 9. 1964 a zapsána dne 28. 9. 1964 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 12: vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní i vzdušnou, motorová vozidla všeho druhu a jejich součásti, chassis, karoserie, motory a jejich součásti, železniční vozy, přívěsné vozy, jejich díly a součásti, motorové vozy, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Devátá namítaná slovní ochranná známka č. 155960 ve znění „TATRA“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 8. 9. 1964 a zapsána dne 28. 10. 1964 pro následující seznam výrobků zařazených do třídy 12: vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní i vzdušnou, motorová vozidla všeho druhu a jejich součásti, chassis, karoserie, motory a jejich součásti, železniční vozy, přívěsné vozy, jejich díly a součásti, motorové vozy, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

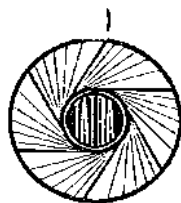
Desátá namítaná barevná kombinovaná ochranná známka č. 157500



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 28. 7. 1967 a zapsána dne 3. 8. 1967 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 7 a 12: motorová vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní a vzdušnou a jejich součásti, chassis, karoserie a motory a jejich

součásti, železniční vozidla a jejich součásti, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Jedenáctá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 157683



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 6. 10. 1967 a zapsána dne 26. 10. 1967 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 7 a 12: motorová vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní a vzdušnou a jejich součásti, chassis, karoserie a motory a jejich součásti, železniční vozidla a jejich součásti, autobusy, trolejbusy a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Dvanáctá namítaná slovní ochranná známka č. 160946 ve znění „TATRA“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 25. 1. 1972 a zapsána dne 10. 7. 1972 pro následující seznam výrobků zařazených do tříd 7 a 12: vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní, vodní a vzdušnou, včetně železničních vozidel, autobusů a trolejbusů a jejich součásti, chassis, karoserie, motory všeho druhu hnací i stacionární, motory pro elektrocentrály, motory pro pohon čerpadel, motory pro kompresory, motory pro vrtné soupravy, motory pro žací stroje, motory pro úzkorozchodné lokomotivy, motory pro samohybné jeřáby, motory pro rýpadla, motory pro vibrační válce; motory pro čluny, motory pro tahače, motory pro jednoosé traktory, motory pro silniční válce, motory s vývodem pohonu různých nástaveb, motory pro montážní jeřáby, motory pro svahovadla, naftové motory pro motorové kompresory, podvozky pro autojeřáby, podvozky pro míchače betonu, podvozky pro auto bagry, podvozky pro autorýpadla, cisternová vozidla všeho druhu, radiovozidla, cementační agregáty, přepravníky pro vrtné soupravy, vyprošťovací vozidla, přepravníky pro mostní soupravy, vozidla speciální, která nemusí sloužit pouze pro dopravu, speciální nástavby na automobilním podvozku, které slouží jak dopravě, tak jiným účelům, stroje a jejich součásti podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Třináctá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 163457



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 16. 11. 1977 a zapsána dne 6. 1. 1978 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do tříd 6 až 9, 11, 12 a 37: kovové výrobky, které nejsou obsaženy v jiných třídách, stroje a obráběcí stroje (s výjimkou těch, které jsou zahrnuty ve třídě 9 až 12 a 16), motory, zemědělské stroje, soukolí včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, ruční nástroje zastávající funkci nářadí v příslušných oborech, přístroje a nástroje k vědeckým a laboratorním účelům, přístroje a nástroje elektrické nezačleněné do jiných tříd, přístroje a nástroje určené ke kontrolním účelům, přístroje a nástroje k měření včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, osvětlovací a topná zařízení, zařízení pro chlazení a větrání včetně klimatizačních zařízení nebo zařízení pro úpravu

vzduchu, ventilátory včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, pozemní vozidla, motory pro pozemní vozidla, poháněči soukolí a hnací řemeny pro pozemní vozidla, zařízení pro leteckou, lodní a pozemní dopravu včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, služby, provádění oprav a údržba podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Čtrnáctá namítaná slovní ochranná známka č. 163459 ve znění „TATRA“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 16. 11. 1977 a zapsána dne 6. 1. 1978 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do tříd 6 až 9, 11, 12 a 37: kovové výrobky, které nejsou obsaženy v jiných třídách, stroje a obráběcí stroje (s výjimkou těch, které jsou zahrnuty ve tř. 9 až 12 a 16), motory, zemědělské stroje, soukolí včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, ruční nástroje zastávající funkci náradí v příslušných oborech, přístroje a nástroje k vědeckým a laboratorním účelům, přístroje a nástroje elektrické nezačleněné do jiných tříd, přístroje a nástroje určené ke kontrolním účelům, přístroje a nástroje k měření včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, osvětlovací a topná zařízení, zařízení pro chlazení a větrání včetně klimatizačních zařízení nebo zařízení pro úpravu vzduchu, ventilátory včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, pozemní vozidla, motory pro pozemní vozidla, poháněči soukolí a hnací řemeny pro pozemní vozidla, zařízení pro leteckou, lodní a pozemní dopravu včetně jejich podsestav, dílů a příslušenství, služby, provádění oprav a údržba podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Patnáctá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 233171



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 2. 3. 2000 a zapsána dne 24. 4. 2001 pro následující seznam služeb zařazených do třídy 35: automatizované zpracování dat, zprostředkovatelská a obstaravatelská činnost v oblasti obchodu, obchodní zpravodajství, zahraniční obchod s vozidly speciálně konstruovanými, nebo upravenými pro vojenské použití a jejich součástmi, propagační činnost, reklama, pronájem kancelářských strojů a zařízení, účetnictví; do třídy 36: pronájem bytů, nebytových prostor, nemovitostí a pozemků, zprostředkování koupě a prodeje movitého majetku, koupě na splátky (financování); do třídy 37: čištění kanalizací, sklenářské práce, čalounictví a auto čalounictví, opravy motorových vozidel a ostatních motorových dopravních prostředků, leštění vozidel, zednické práce, provádění staveb a oprav budov, montáž, opravy a údržba vyhrazených elektrických zařízení a plynových zařízení, plnění plynových tlakových nádob, montáž, opravy, rekonstrukce tlakových zařízení, montáž a opravy zdvihacích zařízení, truhlářství, jako jsou opravy nábytku, opravy trámů apod., montáž a opravy telekomunikačních zařízení, zámečnické práce, topenářské práce, montáž a údržba konstrukcí, pronájem dílenských strojů a zařízení, montáž a opravy kancelářské a reprodukční elektroniky, elektrických strojů a přístrojů a regulační techniky, provozování čerpacích stanic s pohonnými hmotami, palivy a mazivy, revize elektrických zařízení, kotlů a tlakových nádob, revize tlakových a zdvihacích zařízení; do třídy 39: doprava silniční, kolejová, letecká a vodní, skladování a balení zboží, předávání informací o dopravě, rozvod elektrické energie, pronajímání garáží a motorových vozidel; do třídy 40: zpracování materiálů, obrábění kovů, pokovování, kalení, kovářské práce, svářečské

práce, sedlářské práce, broušení a leštění kovů, galvanizace, slévání železných i neželezných kovů, truhlářství jako zpracování dřeva, nakládání s odpady (likvidace, recyklace, spalování, zpracování); do třídy 41: výchovná a zábavní činnost, agenturní činnost v oblasti kultury, zajišťování a provádění školení a kurzů, vydávání příležitostných publikací, tvorba filmových snímků a videosnímků, provoz muzeí; do třídy 42: projektová činnost v investiční výstavbě, diagnostika poruch energetických zařízení a rozvodů, sestavování znaleckých posudků, hostinské, restaurační, ubytovací a jiné související služby, projektová, konstrukční a inženýrská činnost v oblasti strojírenství a elektroniky, tvorba a poskytování software, právní služby, překladatelské a tlumočnické služby, chemické analýzy látek, provoz kantýn a pohostinství, údržba zeleně jako zahradnické služby, poradenství a měření v oblasti pracovního a životního prostředí, knihtisk a ofsetový tisk, služby v oblasti bezpečnosti a hygieny práce podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Šestnáctá namítaná slovní ochranná známka č. 233172 ve znění „TATRA“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 2. 3. 2000 a zapsána dne 24. 4. 2001 pro identický seznam služeb jako patnáctá namítaná ochranná známka podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Sedmnáctá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 268828



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 27. 5. 2004 a zapsána dne 28. 12. 2004 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do třídy: 7: jednoúčelové stroje pro výrobu součástí vozidel, zemědělské stroje, motory, s výjimkou motorů pro pozemní vozidla, převody pro stroje, pohonné mechanismy, jiné než pro pozemní vozidla, spojky, s výjimkou spojky pro pozemní vozidla, ventilátory pro stacionární motory, zařízení pro tlumení hluku pro motory; do třídy 12: vozidla všeho druhu pro dopravu pozemní včetně jejich podstav, součástí a příslušenství, zejména podvozky, šasi, karosérie, převody, spojky, chladiče pro vozidla, motory pro vozidla; do třídy 37: servis, opravy a údržba výše uvedeného zboží podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Osmnáctá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 292626



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 27. 4. 2007 a zapsána dne 12. 9. 2007 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 7: motory (s výjimkou motorů pro pozemní vozidla) a jejich části (s výjimkou motorů pro pozemní vozidla); do třídy 12: vozidla pro pohyb po zemi, vzduchu nebo vodě a jejich části (zařazené ve třídě 12), včetně motorových vozidel a jejich částí (zařazené ve třídě 12), zejména motory, podvozky, karosérie, ozubená soukolí, převodové skříně, převody, hnací hřídele, převodové hřídele, spojky, brzdy, náboje kol, ráfky kol, nápravy, skříně náprav, čepy ložiskové, pružiny, torzní tyče, blatníky, stupačky, nárazníky; do třídy 37: opravy, údržba, servis motorových vozidel,

jejich částí, motorů a příslušenství podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Devatenáctá namítaná slovní ochranná známka č. 299630 ve znění „TATRA ON AIR“ byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 28. 3. 2008 a zapsána dne 29. 7. 2008 pro následující seznam výrobků a služeb zařazených do třídy 7: motory (s výjimkou motorů pro pozemní vozidla), jejich díly, příslušenství a náhradní díly zařazené ve třídě 7, díly a příslušenství a náhradní díly vozidel zařazené ve třídě 7; do třídy 12: vozidla pro pohyb po zemi, ve vzduchu nebo ve vodě včetně motorových vozidel, díly a příslušenství a náhradní díly uvedených výrobků zařazené ve třídě 12, zejména díly motorů, podvozků, převodových ústrojí, spojek, hnacích hřídelí, náprav, kol, pérování, řízení, brzd, rámů, karosérií; do třídy 37: opravy, údržba, servis vozidel a motorů, jejich dílů a příslušenství podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Dvacátá namítaná kombinovaná ochranná známka č. 299631



byla do rejstříku ochranných známek přihlášena dne 28. 3. 2008 a zapsána dne 29. 7. 2008 pro identický seznam služeb jako devatenáctá namítaná ochranná známka podle Niceské dohody o mezinárodním třídění výrobků a služeb.

Společnost TATRA a.s. podala dne 2. 3. 2010 námitky podle § 7 odst. 1 písm. b), d), e) a k) zákona č. 441/2003 Sb., o ochranných známkách a o změně zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), ve znění pozdějších předpisů, (zákon o ochranných známkách), ve znění pozdějších předpisů. Na průkaz dobrého jména namítaných ochranných známek a jejich vysoké rozlišovací způsobilosti, jakož i tvrzení o možnosti nepoctivého těžení z jejich dobrého jména, rozlišovací způsobilosti nebo újmy na nich anebo i o jiných skutečnostech, vztahujících se k námitkovým důvodům v ustanovení § 7 odst. 1 písm. d), e) a k) zákona o ochranných známkách předložila následující podklady:

1. výtisky údajů z rejstříků ochranných známek vztahujících se k napadenému označení a namítaným ochranným známkám;
2. celkem 37 listů barevných většinou nedatovaných letáků propagujících automobily Tatra, pocházejících patrně z období od počátku do 90. let 20. století, psaných různě v jazycích českém, německém, anglickém, španělském, francouzském a ruském;
3. dvě DVD nazvaná „TATRA Video - DVD 2008“, jejichž obsahem jsou ukázky vojenských typů vozidel TATRA, krátký film shrnující historii výroby dopravních prostředků ve společnosti TATRA, film představující současný výrobní program namítajícího, vše v české a anglické verzi;
4. souhrnný přehled publikací věnovaných automobilům TATRA získaný na internetových stránkách www.gerolt.de;
5. titulní strany, přebaly, případně též části obsahů celkem 33 publikací s tematikou automobilů TATRA nebo cestopisů;

6. výtisky několika internetových stránek, prostřednictvím kterých jsou prodávány knihy se zaměřením na automobily TATRA;
7. dvě strany z časopisu „Tatrovák“ z října roku 2006, ve kterém byl otištěn mj. též článek nazvaný „Automobilka Tatra je mezi 20 NEJ“;
8. výtisk článku ze dne 1. 9. 2006 „Top 100 konečné. Průmysl a obchod“ pořízený prostřednictvím serveru aktualne.cz;
9. čtyři strany dokumentu nazvaného „RHODOS XX. století – cena o nejlepší image“, ze kterého vyplývá, že automobilka Tatra Kopřivnice byla v průzkumu prováděném v červenci a srpnu roku 1999 druhou nejčastěji jmenovanou českou společností;
10. přehled mezinárodních ochranných známek namítajícího;
11. celkem osmnáct článků nebo částí článků s tematikou automobilů Tatra a dvě titulní strany motoristických časopisů s vyobrazením automobilu Tatra, vše pocházející z 80. a 90. let minulého století a prvního desetiletí století tohoto;
12. výtisky řady fotografií s doprovodnými texty, uveřejněných na serveru portat.dakar.cz, spolu s výtisky čtyř článků pocházejících ze serveru automotorevue.cz, vydaných v letech 2007 až 2009;
13. kopie stran 1 až 4 časopisu „Tatrovák speciál“ ze dne 31. 8. 2000, které obsahují článek pojednávající o více než 150 let dlouhé historii společnosti namítajícího, uvádějí fakta o různorodosti produkce a vysokém počtu vyrobených vozidel; kvalita výrobků je mj. deklarována informacemi o užití vozidel při zahraničních expedicích (např. Ing. Jiřího Hanzelky a Ing. Miroslava Zikmunda) či o úspěších vozidel na dálkových soutěžích (např. „Rallye Paříž - Dakar“);
14. soubor devíti článků uveřejněných (pokud je to zjištěné) v letech 2005 až 2008, věnovaných automobilům Tatra prohlášeným za národní kulturní památky, případně s úspěchem vystavovaných na autosalonech apod.;
15. jednu stranu dokumentu patrně historické evidence objednávek z roku 1919, fotografie historických nákladních vozidel Tatra s částí přebalu knihy Karla Rosenkranze „TATRA NÁKLADNÍ AUTOMOBILY 1898 - 1972“, ke kterým byl připojen článek „Začala kočárem“ z časopisu AutoProfi, listopad 2009 a titulní strana tohoto časopisu;
16. časopis Tatrovák č. 5/6 z července roku 2008 přinášející informace o prezentaci nákladních vozidel Tatra v jarních a letních měsících tohoto roku, ke kterému byly připojeny faktury za služby spojené s účastí na autosalonu AUTOTEC 2008;
17. časopis Tatrovák č. 4 z května roku 2007 přinášející mj. též informace o účasti společnosti namítajícího na výstavě IDET 2007; k němu namítající připojil faktury dokumentující náklady s tím spojené;
18. časopis Tatrovák č. 3 z června roku 2006 přinášející mj. též informace o účasti společnosti namítajícího na výstavě AUTOTEC 2006 s připojenými fakturami dokumentujícími náklady s tím spojené;
19. časopisy Tatrovák č. 4 a 5 z dubna a května roku 2005 přinášející mj. též informace o účasti společnosti namítajícího na výstavě IDET 2005 s připojenými fakturami dokumentujícími náklady s tím spojené;
20. časopisy Tatrovák č. 5, 6 a 7 z května až července roku 2004 přinášející mj. též informace o účasti společnosti namítajícího na výstavě AUTOTEC 2004 s připojenými fakturami dokumentujícími náklady s tím spojené;
21. části tiskovin IDET NEWS 2007, IDET NEWS 2005, IDET NEWS 2003, IDET NEWS LETTER 1/2005 a IDET NEWS LETTER 2/2005;
22. opakující se části časopisů Tatrovák č. 7/8 z října roku 2007, č. 8/9 z října roku 2008, č. 7 ze srpna roku 2008, č. 5/6 z července 2008, č. 10/11 z prosince roku 2008, č. 6 z října roku 2006, č. 1 z února roku 2009, všechny povětšinou s články věnovanými

- oslavám výročí počátku výroby nákladních automobilů v Kopřivnici, festivalu TATRAfest, dni otevřených dveří apod.;
23. třináct článků o obnovení výroby osobních vozů v Tatře uveřejněných v různých periodikách v roce 2008 (jsou-li datovány) - jeden z nich je v německém jazyce;
 24. dvanáct faktur za realizaci reklamy a reklamních materiálů z roku 2007;
 25. sadu dokladů vztahujících se k Rallye Dakar, jako jsou anglicky psaný materiál „DAKAR RETROSPECTIVE 1979-2006“, výtisk části obsahu internetových stránek loprais.cz, ceskatelevize.cz, strana 570 z knihy Karla Rosenkranze „Nákladní automobily TATRA“, články z pěti čísel časopisu Tatrovák z let 2005 až 2008, titulní strany a články z časopisů Fernfahrer Magazin Trucker č. 2/1997, č. 3/1997, č. 3/1999, č. 4/2000, č. 5/1999, č. 3/2001, č. 1/2001, č. 7/2001, č. 2/2002, č. 3/2003, č. 8/2004, č. 9/2004, č. 07/2007 a č. 01/2008, devět článků z denního tisku vydaných v letech 2007 a 2008 a výtisk části obsahu internetového serveru portal.dakar.cz;
 26. články z dalších sedmi čísel časopisů Tatrovák vydaných v letech 2006 až 2008, zaměřené na aktuální informování o dění ve společnosti namítajícího;
 27. nedatovaný prospekt s názvem TERRNO 1, přetisk ukázek z obsahu DVD TATRA z roku 2008, přetisky obsahu CD „výrobní program rok 2005“ a „výrobní program rok 2008“, česko-anglický katalog nástaveb vozidel TATRA, výtisk sekce „Druhy nástavby“ z internetových stránek www.tatra.cz;
 28. části obsahu časopisů „atm ARMÁDNÍ TECHNICKÝ MAGAZÍN“ č. 4/1994 a č. 4/1997 mapující vojenské využití podvozků TATRA, dvacet čtyři článků a částí článků z časopisů a denního tisku věnovaných vojenské technice a uplatnění vozidel TATRA v této oblasti, pocházejících z let 1999 až 2008 (jsou-li datovány), katalog expozice resortu Ministerstva obrany České republiky z 10. Mezinárodního veletrhu obranné a bezpečnostní techniky IDET 2009 (květen 2009);
 29. výtisky části obsahu internetových stránek namítajícího www.tatra.cz s informacemi o společnosti, její historii, výrobním programu, sportovních úspěších apod. a výtisky Internetových stránek soutěžních jezdců na vozech Tatra www.tomastomecek.cz a www.matejovsky.cz;
 30. výtisk internetové stránky www.autotrans-jc.cz s nabídkou dealera namítajícího, společnosti AUTOtrans spol. s r.o.;
 31. přehled prodejců vozidel TATRA v České republice a v zahraničí;
 32. soubor výtisků částí internetových stránek smluvních prodejců namítajícího v České republice, jako např. www.ath-tatra.cz, <http://tatra.abautoboss.cz>, www.aservistatra.cz, www.ason.cz, www.autotrans-jc.cz, www.autopasek.cz, www.parnna.cz, www.ipex-frenstat.cz a řady dalších;
 33. soubor výtisků částí internetových stránek smluvních prodejců namítajícího na Slovensku, jako např. www.gtb.sk, www.regena.sk, <http://partners.tatra.cz>, www.voptrencin.sk, www.deltadefence.sk, www.sparexslovakia.sk, <http://kurta.infocus.sk> a dalších;
 34. soubor se soupisem smluvních prodejců namítajícího v zemích Evropské unie a výtisky částí jejich internetových stránek, jako např. www.eurotrade.hu, www.asbud.com.pl, www.tatralv.com, www.mamstrager.com, www.namco-euro.com, www.tatra-lkw.de a dalších;
 35. soubor s ukázkami obsahu internetových stránek klubů příznivců vozidel Tatra v České republice i v zahraničí, jako např. www.tatraklub.sk, www.tatra-register.de, www.tatra-register.co.uk, www.tatra.demon.nl, www.tatraclub.at a dalších; samostatně přitom namítající předložil výtisk přehledu článků věnovaných automobilům Tatra získaný na stránkách www.tatraportai.sk;

36. ukázky obsahu internetových stránek Technického muzea v Kopřivnici www.tatramuseum.cz (včetně uvedení návštěvnosti v letech 1997 až 2008), Národně technického muzea v Praze www.ntm.cz a odkazy na Veterán museum Bítov;
37. soubor devatenácti převážně historických článků, v jejichž nadpisech se vyskytuje označení „Tatra“ v červené barvě;
38. další soubor dvaceti čtyř článků s nadpisy obsahujícími červeně provedený výraz „Tatra“;
39. kopie dopisu Ministerstva dopravy ze dne 25. 9. 2009 adresovaného namítajícímu s přehledy počtu registrovaných nákladních vozidel osmi různých značek (mezi nimi i Tatra);
40. výtisky obsahu internetových stránek www.skoda1203.estransky.cz, www.starehracky.cz, www.kaden.cz a www.kovap.cz s hračkami a modely vozidel Tatra; část karetní hry Pexeso s vozidly Tatra a přehled upomínkových předmětů (např. stavebnic či vystřihovánek aj. s vozidly TATRA) prodávaných v Regionálním muzeu v Kopřivnici (doložený ve dvou exemplářích);
41. další předložené doklady zaměřené na hračky a modely vozidel Tatra - přetisky papírových modelů z internetových stránek časopisu ABC www.iabc.cz; papírovým modelům nákladních automobilů Tatra jsou dle doložených výtisků z části věnovány také internetové stránky www.spidamodels.cz, http://pmht.net, www.pkgraphica.cz, www.ripper-works.com, www.erkotyp.cz, www.vystrihovanky.cz, www.firebox.cz a http://lbs.minimodel.cz; dětem jsou určeny omalovánky „Poznej Tatra“ a do jisté míry též obrázkový kalendář „Cestou necestou“ z roku 2009;
42. kopie českých, československých a dvou zahraničních poštovních známek znázorňujících vozy Tatra;
43. několik úryvků z časopisů „TATRA žurnál“ z let 2005 až 2008;
44. krátký popis věnovaný systému konzervace a balení náhradních dílů ze dne 26. 9. 1997 s připojenými příklady obalových materiálů;
45. části historických až prakticky současných katalogů náhradních dílů;
46. soubor 10 kusů obchodní korespondence z let 1935 až 1992 týkající se převážně ochranných známek a jiného duševního vlastnictví namítajícího;
47. části šesti historických tiskovin s články zabývajícími se vozidly Tatra;
48. kopie faktur týkajících se akcí IDET 2001 a 2003 a AUTOTEC 2002;
49. kopie šesti faktur týkajících se tvorby prospektů pro namítajícího v letech 2004 a 2007;
50. kopie Dohody uzavřené mezi namítajícím a přihlašovatelem dne 13. 2. 2003, v jejichž bodech 5 a 6 se přihlašovatel zavázal, že nebude usilovat o známkoprávní ochranu slovní ochranné známky „TATRA“ a že na svých mléčných výrobcích bude užívat označení „TATRA“ vždy a pouze v graficky odlišné podobě případně s odlišujícím doplňkem, přičemž konkrétní provedení bude vždy předem dohodnuto s namítajícím;
51. vyobrazení vozidla s nápisem TATRA z webových stránek přihlašovatele ze dne 22. 8. 2003;
52. nedatované tři fotografie nákladních vozů TATRA s návěsem, na němž je mj. uveden i nápis „TATRA“, resp. vyobrazení třetí, čtvrté, sedmé, osmé, třinácté, patnácté a sedmnácté namítané ochranné známky;

Úřad průmyslového vlastnictví námítky rozhodnutím ze dne 14. 2. 2011 zamítnul. Námítky podané podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. b) a e) citovaného zákona zamítnul s tím, že napadené označení ve znění „Tatra“ nemůže svým užíváním těžit z rozlišovací způsobilosti nebo dobrého jména starších namítaných ochranných známek (č. 117848, č. 153224, č. 155959, č. 163457 a č. 268828), resp. namítané ochranné známky Společenství č. 3780137, ani jim být na újmu, přestože se jedná o označení, u nichž byla zjištěna jejich podobnost. Správní orgán poukazoval především na dlouhodobé společné působení těchto označení na trhu a zcela diametrálně rozdílným okruhem potenciálních spotřebitelů, stejně jako způsobem použití a účelu, k němuž jsou výrobky přihlašovatele a namítajícího určeny.

V případě odůvodnění námitek podaných podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. d) zákona o ochranných známkách správní orgán prvního stupně poukázal na skutečnost, že dle tohoto ustanovení nelze namítat ochranné známky zapsané pro území České republiky a namítající ve svém podání nespecifikoval, jaké označení vyhovuje kritériím, které má splňovat všeobecně známá známka, neboť uplatňoval pouze zapsané ochranné známky (národní či Společenství), jejichž zápis je pro území České republiky platný. Proto se správní orgán nemohl vyjádřit k otázce všeobecné známosti příslušného relevantního označení.

V případě námitek podaných podle ustanovení § 7 odst. 1 písm. k) citovaného zákona vyslovil správní orgán názor, že namítajícímu se nepodařilo prokázat, že napadená přihláška ochranné známky nebyla podána v dobré víře a že jejím zápisem by mohla být dotčena práva namítajícího, vyplývající z Dohody uzavřené s přihlašovatelem v únoru roku 2003 (konkrétně z bodů 5. a 6), ani že by vyobrazení nákladního automobilu s cisternou, v rámci kterého byl dvakrát použit bílý nápis „Tatra“ v nepravděpodobném červeném poli na internetových stránkách přihlašovatele, mohlo mást spotřebitele, pokud jde o osoby producentů mlékárenských výrobků a nákladních vozů. Proto byly všechny podané námítky zamítnuty.

Proti rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 14. 2. 2011 o zamítnutí námitek proti zápisu přihlášky barevné kombinované ochranné známky ve znění „Tatra“, podal žalobce včas rozklad, který byl zamítnut žalobou napadeným rozhodnutím předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví 13. 6. 2011, č. j. O-470218/D16617/2011/ÚPV.

Žalovaný se ve svém rozhodnutí postupně vypořádal se všemi rozkladovými námítkami. K podkladům předloženým namítajícím společně s rozkladem uvedl, pokud již nebyly předloženy společně s podáním námitek anebo v nich označeny, nelze je přijmout s ohledem na zásadu koncentrace řízení uplatňovanou v námitkovém řízení a vymezenou v ustanovení § 25 odst. 2 věta druhá zákona o ochranných známkách - „/c *doplnění námitek a k důkazům předloženým na jejich podporu po lhůtě uvedené v odstavci 1* (tj. ve lhůtě 3 měsíců od zveřejnění přihlášky) *Úřad nepřihlíží*. Posledním dnem k uplatnění důkazů na podporu námitek tak bylo datum 2. 3. 2010, a proto žalovaný přihlížel pouze k důkazům předloženým v uvedené tříměsíční lhůtě.

Z celkového počtu dvaceti namítaných ochranných známek konstatovaly oba správní orgány dobré jméno na území České republiky v souvislosti se všemi zapsanými výrobky u první až třetí, sedmé až deváté, dvanácté a sedmnácté namítané ochranné známky. Dobré jméno bylo dále přiznáno třinácté a čtrnácté namítané ochranné známce pro dopravní prostředky. U ostatních namítaných ochranných známek orgán prostřednictvím předložených podkladů jejich dobré jméno neprokázal pro výrobky a služby, pro které jsou zapsány, neboť

předložené podklady se k nim ve většině případů nevztahují, resp. téměř či vůbec neobsahují vyobrazení namítaných ochranných známek.

K uvedeným vlastnostem namítaných ochranných známek, u nichž bylo konstatováno jejich dobré jméno v České republice a vysokou rozlišovací způsobilost, žalovaný konstatoval, že z předložených podkladů skutečně vyplývá jejich dlouholeté užívání podpořené mnoha technickými, sportovními, soutěžními i cestovatelskými úspěchy, jež namítající zhodnotil i po propagační stránce. Prokázání dobrého jména a vysoké rozlišovací způsobilosti jmenovaných ochranných známek však podle žalovaného automaticky neznamená naplnění skutečností (možnosti nepoctivého těžení či způsobené újmy), při jejichž posuzování musí správní orgán přihlížet ke všem možným relevantním faktorům, které se v řízení objeví (např. též k tvrzení a dokladům předloženým druhou stranou sporu).

K namítajícím tvrzené proslulosti druhé namítané ochranné známky žalovaný uvedl, že tato ochranná známka skutečně touto charakteristikou disponovala, ale k datu podání přihlášky napadeného označení již nebylo možno účinně tuto její vlastnost uplatňovat, neboť z ustanovení § 52 odst. 9 zákona o ochranných známkách s odkazem na ustanovení § 42 odst. 3 zákona č. 137/1995 Sb. vyplývá, že prohlášení ochranné známky za proslulou zůstává v platnosti nejdéle po dobu deseti let od nabytí účinnosti zákona č. 137/1995 Sb., tj. nejdéle podobu deseti let ode dne 1. 10. 1995. Tato desetiletá lhůta uplynula dne 1. 10. 2005, tedy ještě před okamžikem podání napadené přihlášky, a tudíž dále nelze uvedenou ochrannou známku považovat za proslulou ve smyslu ustanovení §18 zákona č. 174/1988 Sb., o ochranných známkách, podle něž byla jmenovaná ochranná známka prohlášena za proslulou.

Skutečností, kterou v podaném rozkladu namítající vůči napadenému rozhodnutí namítal nejvíce a k níž vznesl nejvíce argumentů, bylo posouzení předložených důkazů ve vztahu k možnému nepoctivému těžení z dobrého jména a rozlišovací způsobilosti namítaných ochranných známek nebo možnosti vzniku újmy na těchto jejich vlastnostech.

Žalovaný přisvědčil rozkladovým námitkám ohledně přihlašovatelova tvrzení o koexistenci obou subjektů (přihlašovatele a namítajícího) na českém trhu a délku užívání označení se slovním prvkem „Tatra“ oběma subjekty, datu vzniku přihlašovatele (dne 18. 3.1993) a skutečnosti, že v minulosti byla pro mléčné výrobky užívána kombinovaná ochranná známka č. 156162 ve znění „TATRA brand“ (zn. sp. O-32621), k níž přihlašovatel byl ve dnech 21. 1. 1994 až 13. 5. 2002 udělena licence jejím majitelem.



Prisvědčil i námitce ohledně řízení o zápisu a námitkách vůči kombinované ochranné známce přihlašovatele č. 286718 ve znění „TATRA“ (zn. sp. O-343481), přihlášené dne 25. 2. 2004 a zapsané dne 8. 1.2007, že přihlašovatel k datu podání napadené přihlášky užíval ochrannou známku č. 286718 teprve pět a půl roku. Žalovaný však nesouhlasil s tvrzením vztahujícím se k užívání označení obsahujících slovní prvek „Tatra“ pro mléčné výrobky. Nejstarší ochranná známka (č. 156162) byla zapsána již dne 10. 4. 1965 pro „slazené kondenzované mléko“. S ohledem na omezený sortiment výrobků v dobách předcházejících společenským změnám po

listopadu 1989 lze mít za to, že si spotřebitelé omezený počet dlouhodobě užívaných označení zapamatovali a utvořili si k nim určitý vztah. Uvedené užívání samozřejmě není možné spojovat s osobou přihlašovatele, který v té době skutečně neexistoval, avšak na druhou stranu toto užívání přispělo významnou měrou k spotřebitelskému vnímání užívání označení se slovem „Tatra“ pro mléčný výrobek subjekty odlišnými od namítajícího. Ostatně, od data 21. 1. 1994 mohl uvedenou ochrannou známku užívat v rámci nevýlučné licence přihlašovatel. Shora uvedené vnímání slovního prvku „Tatra“ pro mléčné výrobky bylo posíleno rovněž shora uvedenou ochrannou známkou (tentokrát již) přihlašovatele č. 286718 (zn. sp. 0-343481), která byla zapsána dne 8. 1. 2007, u níž ale nelze vyloučit její užívání přihlašovatelem jako nezapsaného označení před uvedeným datem, resp. před datem podání její přihlášky. Dále žalovaný poukázal na určitou grafickou návaznost podoby uvedené zapsané ochranné známky přihlašovatele a napadeného označení, a to nejen v jejich znění ale především v jejich grafice - velmi podobné barvy, font písma a jejich celková kompozice. Jedinými, a v rámci jejich celkové kompozice dílčími změnami, jsou odlišný tvar červeného pozadí v jeho spodní polovině, odlišný odstín červené barvy a bílý grafický prvek „kvítka“ v napadeném označení. Podle žalovaného lze tak v jejich případě hovořit o budované známkové řadě, kterou bude spotřebitel schopen identifikovat s přihlašovatelem.

Podle názoru žalovaného je z uvedených skutečností jednoznačné, že užívání namítaných ochranných známek na českém trhu je v porovnání s jinými označeními se slovním prvkem „Tatra“ mnohem delší (disponují tedy i větší tradicí), avšak tuto skutečnost nelze s ohledem na shora uvedené spotřebitelské vnímání a zcela rozdílný sortiment nabízených výrobků z hlediska možného těžení z dobrého jména a rozlišovací způsobilosti namítaných ochranných známek vnímat jako rozhodnou. Pokud se namítající odkazuje na řízení o námitkách (zn. sp. 0-343481), v němž vystupoval v identické roli namítajícího (stejně tak přihlašovatel), lze odkázat na rozhodnutí předsedy Úřadu ze dne 19. 12. 2006, konkrétně na tuto pasáž: *„...Rovněž odvolací orgán poukázal na skutečnost, že mléčné výrobky přihlašovatele označené přihlašováním označením a převážně automobily a s nimi související výrobky namítajícího označené namítanými ochrannými známkami ve znění „TATRA“ existují vedle sebe na trhu v České republice již od roku 1998. V této době začal přihlašovatel své výrobky označovat na základě licence od společnosti Societă TABBARAH pour le commerce et l'Industrie S.A.L označením s dominantním prvkem „Tatra“. Argumentace namítajícího, že závěry Úřadu popírají výhody všeobecně známých známek a ochranných známek s dobrým jménem, zcela pomíjí specifickou situaci ohledně označení „Tatra“, resp. „TATRA“ v Československu a později v České republice, kdy užívání označení „Tatra“ přihlašovatelem navazuje na několik desetiletí dlouhou tradici označení „Tatra“ ve vztahu k mléčným výrobkům. Český spotřebitel tak rozlišuje mezi takto označenými mléčnými výrobky a automobily už více než 40 let a nedá se předpokládat, že by si spojoval výrobky označené přihlašováním označením se stejně označenými výrobky namítajícího. /’ O situaci popsané v citovaném rozhodnutí nelze mít za to, že by se změnila, tak jak tvrdil namítající, ba naopak odlišné vnímání spotřebitele takto označovaných výrobků mohlo být ještě posíleno existencí ochranné známky č. 286718 (zn. sp. 0-343481) na produktech přihlašovatele.*

Podle názoru žalovaného je uvedené vnímání označení mléka „Tatra“ jako silné značky s tradicí vyplývá mj. z podkladu přihlašovatele (přiloženého k jeho vyjádření k námitkám doručenému Úřadu dne 16. 4. 2010), tj. závěrečné zprávy z průzkumu spotřebitelského vnímání z listopadu 2005 „Mléko: Kategorie a potřeby“. Z této zprávy vyplývá, že spotřebitelé označení „Tatra“ v souvislosti se značkou mléka uváděli na třetím místě a z hlediska četnosti nákupů se toto označení v uvedeném sortimentu zařadilo na čtvrté

místo. V souvislosti s vyobrazením ochranné známky přihlašovatele č. 286718, z jejíhož grafického provedení napadené označení evidentně vychází, se spotřebitelům vybavily tyto přívlastky: „bohatá, klasická, česká značka“. Uvedené označení bylo spotřebiteli popisováno jako „značka vysoké kvality, zavedená na trhu, inovativní, naslouchající zákazníkovi, která na trh přináší nové výrobky a obaly“. Uvedené hodnocení tedy svědčí o velmi pozitivním hodnocení ze strany spotřebitelů, v důsledku čehož lze také usuzovat, že se jedná o označení s vysokou rozlišovací způsobilostí, a to jak inherentní, tak získanou. Uvedený výzkum rovněž poukázal na propojení vnímání ochranné známky přihlašovatele, jež byla mj. předmětem výzkumu, s ochrannou známkou č. 156162 „TATRA BRAND“.

Žalovaný se vypořádal rovněž s tvrzením, že pojmy „Tatra mléko“ či „Tatra cisterna“ jsou známy ve spojení vozidly namítajícího, když uvedl, že namítané hračky (autíčka) pro děti sice představují zmenšené modely jeho vozů, avšak namítající sám nebyl výrobcem těchto hraček, které se již ani možná nevyrábějí a jejich dopad a účinek na děti jako nejdůležitější cílovou skupinu spotřebitelů hraček) je tak minimální. Sice jsou tyto výrobky stále nabízeny (např. na internetu), avšak je to vždy v počtu několika kusů (např. na internetových aukcích, kde je spíše nakupují sběratelé pro sběratelské účely než jako hračku pro děti) a navíc nikoli jako nových výrobků. Žalovaný dále uvedl, že je třeba odlišit užití namítajícím uvedených dvou označení („Tatra mléko“ či „Tatra cisterna“) - v oblasti hraček pro děti, resp. v oblasti nabídky mlékárenských výrobků. V krajním případě by bylo možno připustit jistou asociaci mezi výrobky namítajícího a přihlašovatele díky jejich znění, avšak v důsledku všech v tomto řízení uvedených skutečností by nebylo možno takové spojení vnímat jako zásah do práv namítajícího s negativními důsledky pro jeho obchodní a jiné aktivity. Na závěr žalovaný upozornil na časový rozdíl mezi datováním uvedené kresby na webových stránkách přihlašovatele (rok 2003) a okamžikem podání napadené přihlášky (dne 18. 8. 2009) v délce přibližně šesti let. Namítaný důkaz tak nelze vnímat z tohoto hlediska jako relevantní při posuzování dobré víry přihlašovatele při podání napadené přihlášky. Podle názoru žalovaného namítající zápisem přihlašované ochranné známky do rejstříku ochranných známek nebyl dotčen ve svých právech tím, že by uvedená kresba nebo označení „Tatra mléko“ či „Tatra cisterna“ byla s to mást spotřebitele, pokud jde o osoby producentů mlékárenských výrobků a nákladních vozů. Současně nelze na základě předložených podkladů a tvrzení namítajícího považovat podání napadené přihlášky jako jednání přihlašovatele v nedobré víře, které by mohlo negativně zasáhnout do práv namítajícího. Namítající tak neunesl důkazní břemeno o tvrzené nedobré víře přihlašovatele, který měl ve svůj prospěch namítajícím popsáním způsobem využívat či zneužívat vysokou pověst namítaných ochranných známek, považovat za správný. Přihlašovatel o dobré pověsti ochranných známek namítajícího bezpochyby v době podání napadené přihlášky věděl, avšak na základě této okolnosti mu nelze přisuzovat nedobrou víru, zvláště se zřetelem na jeho koexistenci s namítajícím, jejich označení a jejich výrobků na trhu v České republice.

Žalobce se svým podáním domáhal zrušení napadeného rozhodnutí z důvodu nezákonnosti s tím, že přihláška napadené ochranné známky nebyla podána v dobré víře a poukazoval na dohodu uzavřenou mezi žalobcem a osobou zúčastněnou dne 13. 2. 2003, konkrétně na odst. 5 a 6.

Namítal, že žalovaný tuto dohodu nesprávně právně posoudil s ohledem na námitkový důvod podle § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách – viz str. 37 až 38 napadeného rozhodnutí.

Žalobce namítal, že žalovaný nevzal v potaz všechny relevantní skutečnosti, které by mohly nedostatek dobré víry potvrdit, se dovolával rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. dubna 2008, čj. 1 As 3/2008-195.

Žalovaný správní orgán ve svém vyjádření ze dne 6. 10. 2011 navrhl žalobu zamítnout a odkázal na odůvodnění napadeného rozhodnutí ze dne 13. 6. 2011.

Osoba zúčastněná ve svém vyjádření ze dne 13. 12. 2011 poukázala na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 3/2008-195 s tím, že samotná vědomost přihlašovatele o existenci ochranné známky nestačí. Současně musí existovat určitá újma na straně namítajícího, resp. určitá nespravedlivá výhoda na straně přihlašovatele způsobená právě přihlášením příslušné ochranné známky. Takové skutečnosti žalobce neprokázal. Mléčné výrobky TATRA jsou na trhu dlouhodobě přítomny, mimořádně úspěšné a mezi spotřebiteli oblíbené. Ve prospěch přihlašovatele svědčí i rozsudek Soudního dvora Evropské unie, (dále jen „SDEU“), ve věci C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v. Franz Hauswirth GmbH.

Městský soud v Praze ve věci rozhodl bez jednání, neboť žalobce s takovýmto postupem výslovně souhlasil ve svém vyjádření ze dne 6. 12. 2011 a žalovaný se k výzvě soudu podle § 51 odst. 1 soudního řádu správního žalovaný nevyjádřil.

Městský soud v Praze posoudil věc takto:

Městský soud v Praze posoudil napadené rozhodnutí podle § 75 soudního řádu správního, a to v mezích žalobcem uplatněných žalobních bodů, jakož i řízení, které mu předcházelo, přičemž vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Soud ověřil, že mezi žalobcem TATRA a.s. a osobou zúčastněnou Mlékárna Hlinsko, s.r.o. byla dne 3.5.2003 dohoda, jejíž první čtyři body se týkají podání žaloby u Vrchního soudu v Praze proti rozhodnutí předsedy Úřadu průmyslového vlastnictví ze dne 10. 10. 2002, jímž byly v mimoodvolacím řízení zamítnuty námitky společnosti TATRA proti zápisu zveřejného slovního označení ve znění „TATRA LIGHT“ přihlášeného pod zn. sp. O-151833 společností Société Tabbarah pour le commerce et l'Industrie S.A.L., se sídlem Beirut, Rue de Californie, Imm. Tabbarah, Libanon.

V bodu 5 citované dohody se uvádí: „Mlékárna Hlinsko se zavazuje, že nebude usilovat o známkoprávní ochranu slovní ochranné známky TATRA.“

V bodu 6 citované dohody se uvádí: „Mlékárna Hlinsko se zavazuje, že na svých mléčných výrobcích bude užívat označení TATRA vždy a pouze v graficky odlišné podobě případně s odlišujícím doplňkem, přičemž konkrétní provedení bude vždy předem dohodnuto s TATROU a.s.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví soud ověřil, že v dohodě zmiňovaná slovní ochranná známka č. 248957 ve znění „TATRA LIGHT“ (zn. sp. O-151833) byla zapsána v právním přednosti ode dne 11. 2. 2000 pro majitele Sociétés Tabbarah pour le commerce et l'Industrie S.A.L.

Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví soud zjistil, že společnost Sociétés Tabbarah pour le commerce et l'Industrie S.A.L. je rovněž majitelem slovní ochranné známky č. 282180 ve znění „TATRA“ (zn. sp. O-185422) zapsané v právním přednosti ode dne 8. 11. 2002, kombinované ochranné známky č. 156162 ve znění „TATRA brand“ (zn. sp. O-32621) zapsané v právním přednosti ode dne 3. 11. 1964, kterou tato společnost získala převodem od společnosti Průmysl mléčné výživy a.s., se sídlem Hradec králové, dne 27. 10. 1993.

Podle § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách přihlašované označení se nezapiše do rejstříku na základě námitek proti zápisu ochranné známky do rejstříku podaných u Úřadu tím, kdo je dotčen ve svých právech přihláškou, která nebyla podána v dobré víře.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 30. dubna 2008, čj. 1 As 3/2008-195, při zjišťování, zda přihláška ochranné známky byla podána v dobré víře ve smyslu § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách je nutno posoudit, zda přihlašovatel věděl nebo vzhledem k okolnostem měl vědět o existenci ochranné známky namítatele, zda přihlášením ochranné známky přihlašovatelem došlo k poškození namítatele, a konečně, zda neexistuje důvod, který by jednání přihlašovatele ospravedlnil. Současně je třeba přihlédnout i ke všem ostatním relevantním okolnostem případu, které by mohly zlou víru vyvrátit nebo naopak potvrdit.

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 23. dubna 2010, čj. 5 As 17/2009 – 152:

Nedostatek dobré víry při podání přihlášky ochranné známky je jak absolutním důvodem zápisné nezpůsobilosti podle § 4 písm. m) zákona o ochranných známkách, kdy žalovaný sám zjišťuje zlou víru na straně přihlašovatele (zlá víra však musí být "zjevná"), tak důvodem relativním na základě námitek dotčené osoby podle § 7 odst. 1 písm. k) téhož zákona. Pojem dobré víry je významově obtížně uchopitelný, ambivalentní; dobrou víru lze vnímat v mravním významu či jako psychologickou kategorii. V mravním významu je dobrá víra chápána jako protiklad autonomie vůle spjatý s římskoprávní aequitas, tedy jako jakási obecně uznávaná hranice jinak právem neomezeného jednání subjektů práva. Dobrá víra jako psychologická kategorie vyjadřuje nezaviněnou nevědomost o zpravidla vadných souvislostech postupu účastníka právního vztahu; v tomto smyslu vnímá dobrou víru např. český občanský zákoník. Psychologický pohled na dobrou víru zaujímají i české civilní soudy. V případech zmiňovaných zákonem č. 441/2003 Sb. (a materiálně rovněž dle zákona č. 137/1995 Sb.) je nutno vycházet z psychologického konceptu dobré víry, tj. z nevědomosti přihlašovatele o určitých okolnostech. Tento závěr lze dovodit i z toho, že zákon o ochranných známkách ochranu dobré víry v mravním smyslu obsahuje v jiných ustanoveních zápisné nezpůsobilosti, takže vnímat dobrou víru zmiňovanou v § 4 písm. m) a v § 7 odst. 1 písm. k) jinak než jako psychologickou kategorii by znamenalo zbytečnou duplikaci již

existujících důvodů pro odmítnutí zápisu ochranné známky, resp. pro její prohlášení za neplatnou. Dobrá víra jako vnitřní psychický stav (přesvědčení) není předmětem dokazování a usuzuje se na ni pouze z vnějších okolností.

Koncept dobré víry je obvykle spojován s otázkou zavinění (úmyslu, nedbalosti), byť přesně vzato lze o zavinění hovořit pouze ve vztahu ke zlé víře: zavinění totiž obecně v právu není spojeno s nabytím nebo pozbytím práv, nýbrž se vznikem zpravidla sankční povinnosti, což bývá důsledkem právě víry zlé, nikoliv dobré. V této souvislosti doktrína rozeznává tři koncepce dobré (zlé) víry. Podle prvního krajně subjektivistického přístupu je ve zlé víře pouze ten, kdo jistou skutečnost subjektivně věděl (neposuzuje se však, zda tato osoba měla či mohla o této skutečnosti vědět). V souladu s druhou koncepcí je ve zlé víře i ten, kdo o rozhodné skutečnosti sice nevěděl, ale vědět by o ní měl, kdyby se nedopustil hrubé nedbalosti (kvůli své hrubé nedbalosti o příslušné skutečnosti nevěděl). Třetí koncepce pak vychází z předpokladu, že v dobré víře nemůže být ten, kdo věděl o určité skutečnosti, stejně jako ten, kdo by věděl, kdyby se nedopustil jakékoliv (tedy nikoliv jen hrubé) nedbalosti. V oblasti ochranných známek bude takovou skutečností především existence nějaké další (starší) ochranné známky namítatele (resp. práva plynoucího z takové známky) - pokud by přihlašovatel o takové známce věděl, a přesto tuto známku přihlásil, je dán první předpoklad zlé víry přihlašovatele. V případě zákona o ochranných známkách je třeba aplikovat třetí koncepci dobré (zlé) víry: Ke zjištění nedostatku dobré víry postačí, když přihlašovatel věděl nebo při vynaložení obvyklé míry opatrnosti a s ohledem na všechny okolnosti případu měl vědět o existenci ochranné známky namítatele.

Podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního ze dne 22. dubna 2014, čj. 8 As 37/2011-154, posouzení zaměnitelnosti ochranné známky podle § 7 odst. 1 písm. a) zákona o ochranných známkách či dotčenosti na právech přihláškou, která nebyla podána v dobré víře, podle § 7 odst. 1 písm. k) tohoto zákona, je věcí výkladu příslušného neurčitého právního pojmu a jeho aplikace na zjištěný skutkový stav. Správní uvážení se zde neuplatní. Závěry správního orgánu o těchto otázkách přezkoumává soud v rámci námitek uplatněných v žalobě v plném rozsahu.

V dalším řízení Městský soud v Praze postupoval tedy v intencích usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu čj. 8 As 37/2011-154, napadené rozhodnutí přezkoumal v rámci námitek uplatněných v žalobě v tzv. plné jurisdikci, a provedl samostatnou úvahu o správnosti a plnosti skutkových zjištění správního orgánu a z nich vyvozených právních závěrů.

Zásadní žalobní námitkou bylo nedodržení dohody uzavřené mezi žalobcem TATRA a.s. a osobou zúčastněnou Mlékárna Hlinsko, s.r.o. dne 3.5.2003 dohoda, konkrétně její odst. 5 a 6, z nichž žalobce vyvozoval nedostatek dobré víry při podání přihlášky napadené ochranné známky. V této souvislosti měl být podle žalobce naplněn námitkový důvod podle § 7 odst. 1 písm. k) zákona o ochranných známkách.

Pokud se v bodu 5 citované dohody se uvádí: „Mlékárna Hlinsko se zavazuje, že nebude usilovat o známkoprávní ochranu slovní ochranné známky TATRA.“, potom musel soud konstatovat, že podáním přihlášky napadené ochranné známky nemohlo dojít k jeho porušení. K známkoprávní ochraně nebyla totiž přihlášena slovní ochranná známka

„TATRA“, nýbrž barevná kombinovaná ochranná známka v konkrétním barevném a grafickém provedení, které, v případě jeho zápisu do rejstříku, bude nutno užívat právě a pouze v této podobě. Protože se tedy nejedná o slovní ochrannou známku, nelze považovat Dohodu v tomto bodě za porušenou ze strany přihlašovatele.



Žalobce spatřoval nedostatek dobré víry přihlašovatele při podání napadené přihlášky především v porušení čl. 6 citované Dohody, v němž se uvádí: „Mlékárna Hlinsko se zavazuje, že na svých mléčných výrobcích bude užívat označení TATRA vždy a pouze v graficky odlišné podobě případně s odlišujícím doplňkem, přičemž konkrétní provedení bude vždy předem dohodnuto s TATROU a.s.

Pokud jde o posouzení námítky týkající se bodu č. 6 Dohody správní orgány sice napadenou ochrannou známkou a namítané ochranné známky shledaly jako podobné, nicméně lze hodnotit grafickou úpravu (podobu) napadeného označení, kterou se bod 6 Dohody zabývá, jako odlišnou. Na napadenou ochrannou známku lze rovněž z důvodů uvedených v napadeném rozhodnutí) pohlížet jako na pokračování známkové řady založené ochrannou známkou přihlašovatele č. 286718 (zn. sp. 0-343481).

Pokud žalobce namítal nesplnění požadavku obsaženému v bodu č. 6 Dohody, tj. o předcházející dohodě přihlašovatele s namítajícím – žalobcem, na konkrétním provedení napadeného označení nehraje z hlediska posuzování bona fide či mala fide přihlašovatele relevantní roli. Soud v tomto ohledu musel přisvědčit názoru obou správních orgánů, že bod č. 6 Dohody neřeší problematiku přihlašování a registrace ochranných známek, nýbrž užívání označení „TATRA“ na mléčných výrobcích přihlašovatele. Kromě toho tomuto soudu nepřísluší řešit otázky spojené se zásadou pacta sunt servanda. Tento soud je příslušný pro přezkoumání napadeného rozhodnutí Úřadu průmyslového vlastnictví. Případné nedodržení dohody v tomto bodě nemá ještě automaticky za následek závěr, že přihláška napadené ochranné známky nebyla podána bona fide.

Podle rozsudku SDEU ve věci C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli pro účely posouzení neexistence dobré víry přihlašovatele ve smyslu čl. 51 odst. 1 písm. b) nařízení č. 40/94 o ochranné známce Společenství je vnitrostátní soud povinen vzít v úvahu všechny relevantní faktory, které se týkají projednávaného případu a které existují v době podání přihlášky k zápisu označení jako ochranné známky Společenství, zejména pak:

- skutečnost, že si je přihlašovatel vědom nebo si musí být vědom toho, že třetí osoba používá přinejmenším v jednom členském státě totožné nebo podobné označení pro totožné nebo podobné výrobky, které je zaměnitelné s označením, o jehož zápis žádá;
- úmysl přihlašovatele zabránit této třetí osobě v dalším používání takového označení;

– úroveň právní ochrany, které požívají označení třetích osob a označení, jehož zápis je požadován.

Předpoklad, že si je přihlašovatel vědom toho, že je totožné nebo podobné označení, které je zaměnitelné s označením, o jehož zápis žádá, používáno třetí osobou pro totožné nebo podobné výrobky, může vyplývat zejména ze všeobecné známosti takového užívání v dotyčném hospodářském odvětví s tím, že tato známost může být vyvozena zejména z délky takového užívání. Čím je totiž toto užívání starší, tím je pravděpodobnější, že přihlašovatel v době podání přihlášky k zápisu věděl, že je takové označení užíváno třetí osobou. Tento předpoklad však sám o sobě nepostačuje k tomu, aby byla prokázána neexistence dobré víry přihlašovatele.

Úmysl přihlašovatele v době podání přihlášky k zápisu je subjektivním prvkem, který musí být určen na základě objektivních okolností projednávaného případu. Úmysl zabránit třetí osobě v uvádění výrobku na trh tedy může být za určitých okolností charakteristický pro neexistenci dobré víry přihlašovatele zejména tehdy, když přihlašovatel nemá v úmyslu označení užívat, nýbrž chce výhradně zabránit třetím osobám vstoupit na trh.

Skutečnost, že třetí osoba již po dlouhou dobu užívá označení pro totožný nebo podobný výrobek, které je zaměnitelné s ochrannou známkou, jejíž zápis je požadován, a že toto označení požívá určité úrovně právní ochrany, je jedním z relevantních faktorů pro posouzení neexistence dobré víry přihlašovatele. V takovém případě by totiž přihlašovatel mohl nabýt práva z ochranné známky Společenství za jediným účelem, a to nekale soutěžit s konkurentem, který užívá označení, které díky svým vlastním kvalitám již získalo určitou úroveň právní ochrany. Avšak nelze vyloučit, že i za takovýchto okolností, konkrétně když několik výrobců na trhu užívalo totožná nebo podobná označení pro totožné nebo podobné výrobky, zaměnitelná s označením, jehož zápis je požadován, sleduje přihlašovatel zápisem tohoto označení legitimní cíl. O takový případ může jít zejména tehdy, když si je přihlašovatel v době podání přihlášky k zápisu vědom, že třetí osoba, která vstoupila na trh teprve nedávno, má v úmyslu dosáhnout zisku z uvedeného označení napodobováním jeho vzhledu, což přihlašovatele vede k tomu, aby označení přihlásil za účelem zabránění užívání tohoto vzhledu.

Krom toho pro účely posouzení neexistence dobré víry přihlašovatele může být rovněž relevantní povaha ochranné známky, jejíž zápis je požadován. V případě, kdy dotyčné označení, jehož zápis je požadován, spočívá v celkovém tvaru a vzhledu výrobku, by totiž mohlo být snazší prokázat neexistenci dobré víry přihlašovatele, pokud je svoboda volby konkurentů ohledně tvaru a vzhledu výrobku omezená technickými nebo obchodními aspekty, takže majitel ochranné známky může svým konkurentům zabránit nejen v užívání totožného nebo podobného označení, ale rovněž v uvádění srovnatelných výrobků na trh.

Krom toho pro účely posouzení neexistence dobré víry přihlašovatele může být brán v úvahu stupeň proslulosti, které požívá označení v době podání přihlášky za účelem jeho zápisu jako ochranné známky Společenství. Právě takový stupeň proslulosti by totiž mohl ospravedlnit zájem přihlašovatele zajistit širší právní ochranu svému označení. (viz body 39–44, 46–52 a výrok)

Pokud žalobce namítal, že žalovaný nevzal v potaz všechny relevantní skutečnosti, které by mohly nedostatek dobré víry potvrdit s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 3/2008-195, musel soud tuto námitku odmítnout jako neodůvodněnou. Žalovaný správní orgán postupoval při vypořádání námítky podle § 7 odst. 1 písm. k) zákona

o ochranných známkách v souladu s citovaným judikátem Nejvyššího správního soudu. Pokud žalobce dále namítal, že žalovaný nevzal v potaz všechny relevantní skutečnosti, musel soud tuto námitku odmítnout jako neurčitou a nesrozumitelnou, neboť žalobce neuvedl ve svém podání, jaké skutečnosti měl tedy vlastně žalovaný ještě zohlednit.

Městský soud v Praze v intencích rozsudku Nejvyššího správního soudu čj. 1 As 3/2008-195 a rozsudku SDEU C-529/07 se potom zabýval otázkou, zda jsou v inkriminované věci splněny předpoklady pro závěr neexistence dobré víry přihlašovatele:

- přihlašovatel si byl vědom, že namítající používá přinejmenším v jednom členském státě totožné nebo podobné označení, které je zaměnitelné s označením, o jehož zápis žádá, avšak nikoliv pro totožné nebo podobné výrobky;
- úmysl přihlašovatele zabránit této třetí osobě v dalším používání takového označení, nebyl namítajícím ve známkoprávním řízení ani tvrzen, ani doložen;
- pokud jde o úroveň právní ochrany, které požívají označení třetích osob a označení, jehož zápis je požadován, musel soud konstatovat, že žalobce ode dne 17. 6. 2013 není majitelem namítaných ochranných známek. Z databáze Úřadu průmyslového vlastnictví soud zjistil, že od uvedeného dne je jejich majitelem třetí osoba – a to TATRA TRUCKS a.s., IČ: 014 82 840, se sídlem Kopřivnice, Areál tatry 1450/1, tedy od žalobce odlišná právnická osoba.

Soud dále z usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 25. 6. 2014, č. j. KSOS 39 INS 13616/2014-A9, zjistil že insolvenčním návrhem doručeným soudem dne 19. 5. 2014 se dlužník – TATRA a.s., IČ: 451 93 444, se domáhal, aby bylo rozhodnuto o jeho úpadku s odůvodněním, že má více věřitelů se závazky déle než třicet dnů po lhůtě splatnosti, které není schopen plnit. Krajského soudu v Ostravě tomuto návrhu vyhověl, zahájil insolvenční řízení a insolvenčním správcem byl ustanoven Mgr. Daniel Siwy. Následně dne 4. 8. 2014 Krajského soudu v Ostravě usnesením vyhlásil na majetek dlužníka konkurs.

V inkriminované věci byl tedy podán insolvenční návrh soudu dne 19. 5. 2014 a k převodu namítaných ochranných známek došlo dne 17. 6. 2013, a nic nenasvědčuje tomu, že by právní jednání, kterým došlo k převodu namítaných ochranných známek, bylo bez přiměřeného protiplnění (§ 240), zvýhodňujícím (§ 241) nebo úmyslně zkracujícím podle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, tedy asi tomu, že by měla být podána odpůřčí žaloba podle § 239 téhož zákona, která by mohla mít za následek zneplatnění tohoto právního jednání.

Městský soud v Praze přezkoumal napadené rozhodnutí správního orgánu v rozsahu žalobních bodů a ze shora uvedených důvodů dospěl k závěru, že žalovaný správní orgán při svém rozhodování neporušil zákonem stanovené povinnosti a nevydal nezákonné rozhodnutí. Z těchto důvodů proto soud podané žalobě nevyhověl a podle § 78 odst. 7 soudního řádu správního jí zamítl tak, jak je ve výroku tohoto rozsudku uvedeno.

Výrok o náhradě nákladů řízení soud opřel o ustanovení § 60 odst. 1 soudního řádu správního a contrario, neboť žalobce neměl ve věci úspěch a žalovanému správnímu orgánu žádné náklady řízení nevznikly.

P o u č e n í:

Proti tomuto usnesení lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou (více) vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejblíže následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: www.nssoud.cz.

V Praze dne 12. března 2015

JUDr. Slavomír Novák v.r.
předseda senátu

za správnost vyhotovení:
Simona Štěpínová