

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Milana Procházky a soudců Mgr. Petra Pospíšila a JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., v právní věci navrhovatele **L. K.**, bytem T. 41, proti odpůrci **Městskému úřadu Moravský Krumlov**, se sídlem Moravský Krumlov, Klášterní nám. 125, za účasti volebních stran, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena: **I) Tavíkovice a Dobronice spolu**, zastoupené zmocněnkyní Bc. H. K., bytem T. 149, **II) Za klid a prosperitu v obci**, zastoupené zmocněncem Ing. V. D., bytem B., K. 27, o návrhu na neplatnost hlasování a neplatnost voleb do zastupitelstva obce Tavíkovice konaných dne 14. 3. 2015,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

I. Návrh

[1] Návrhem podaným u soudu dne 23. 3. 2015 se navrhovatel, coby volič zapsaný v seznamu voličů pro obec Tavíkovice, domáhal vyslovení neplatnosti hlasování a neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Tavíkovice konaných dne 14. 3. 2015. Uvedl, že při volbách došlo k hrubému porušení ústavně garantovaného práva na volnou soutěž politických stran. Byl též porušen zákon č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též „zákon o obecních volbách“).

[2] Konkrétně navrhovatel uvedl, že dne 18. 11. 2014 rezignovali tři členové zastupitelstva a šest náhradníků navrhovatelova hnutí Starostové a nezávislí na svoje funkce. Následujícího dne měla úřadující starostka údajně zaslat Ministerstvu vnitra návrh na vyhlášení nových voleb. Všech devět kandidátů hnutí navrhovateli přislíbilo účast v nových volbách, kandidátní listina hnutí tedy byla připravena. Hnutí však neznalo datum voleb, jež musí být uvedeno na písemném souhlasu kandidáta. Každý den proto kandidáti hnutí sledovali úřední desku obce Tavíkovice, včetně její elektronické verze, a příležitostně i úřední desku města Moravský Krumlov, na nichž měly být dle zákona zveřejněny informace o přípravě nových voleb. V prosinci 2014, v období mezi svátky, se navrhovatel opakovaně telefonicky dotazoval i na Státní volební komisi, ovšem nic se nedozvěděl. Dne 8. 1. 2015 mu bývalý zastupitel MUDr.

B. sdělil, že dle starostky lhůta pro podání kandidátních listin již skončila, přičemž byly podány čtyři kandidátky. O tom však většina obyvatel obce neměla žádnou informaci. Úřadující starostka přitom měla na úřední desce obce zveřejnit minimálně údaje dle § 27 odst. 3 zákona o obecních volbách, a to ihned po vyhlášení voleb. V obci se jedná o obvyklý způsob před každými volbami, aby občané měli dostatek času uplatnit právo být volen. Obec tvoří jeden volební obvod s dvěma volebními okrsky, tato informace ovšem nebyla ani zveřejněna ani oznámena. Veškeré údaje byly zveřejněny až po 13. 1. 2015, tedy po ukončení možnosti podávat kandidátní listiny.

[3] Zastupitelstvo rovněž nestanovilo počet zastupitelů volených v nových volbách ve smyslu § 68 odst. 4 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Přesto se dne 14. 3. 2015 volilo sedm zastupitelů, ačkoli v končícím období 2010–2014 jich bylo 9.

[4] Všichni občané obce a volební strany tak neměly možnost uplatnit své právo být volen do zastupitelstva obce. Tu měly pouze osoby napojené na úřadující starostku Ing. J. H. Ta tím zneužila pravomoc úřední osoby. Za zveřejnění informací o konání voleb v obci nelze považovat jen zveřejnění na webových stránkách Ministerstva vnitra, na nichž je obtížné se orientovat. Nejedná se též o jediný informační kanál pro občany obce. V informování občanů přitom selhaly i ostatní dostupné sdělovací prostředky.

[5] Ministr vnitra dne 19. 12. 2014 vyhlásil volby v obci Tavíkovice s termínem konání 14. 3. 2015. Volební strany měly podat kandidátní listiny do 7. 1. 2015. Na sestavení a schválení kandidátních listin tak bylo pouze 22 dnů, z toho ovšem bylo 10 dnů volných a svátečních. V okrese Znojmo byly vyhlášeny volby do tří obcí, vedle Tavíkovice v Kravsku a Tvořihrázi, v nichž však bylo možné kandidátní listiny podávat ještě do 8. 4. 2015. Tato skutečnost vytvořila živnou půdu pro machinace úřadující starostky, která se již voleb neúčastnila, obávala se však kontroly jejích dřívějších aktivit.

[6] Oproti uvedeným obcím mají Tavíkovice nejen více voličů a dva volební okrsky, ale je zde též umístěno pobytové zařízení sociálních služeb Domov u lesa Tavíkovice s mentálně postiženými klienty staršími 18 let. Na navrhovatele se někteří z nich obrátili coby na bývalého starostu (z let 2006–2012), který řadě z nich dříve dělal opatrovníka, s dotazem, proč musí k volbám nosit i rozsudek soudu o zbavení svéprávnosti. Navrhovatel následně zjistil, že tento požadavek vychází od Obecního úřadu Tavíkovice, resp. od volební komise v obci. Ředitel Domova u lesa Ing. T. H. navrhovateli k dotazu sdělil, že tento požadavek z 10. 3. 2015 odporuje občanskému zákoníku. Části klientů již byly vydány nové rozsudky ohledně rozsahu omezení svéprávnosti, které ale neomezují volební právo coby základní právo každého občana České republiky. Obec zjevně nestihla připravit věrohodný seznam voličů, což nahradila požadavkem na předložení rozsudku u volební komise. Jedná se přitom o jasnou diskriminaci, neboť zákon nikomu neurčuje povinnost předkládat předmětný rozsudek u voleb. Klientů Domova u lesa je 102, jedná se tedy o poměrně značnou část voličů.

[7] Úřadující starostka umožnila vytvoření hned čtyř kandidátních listin. Sama již byla zprofanovaná, dvě kandidátní listiny tedy sestavili její kamarádi, dvě další pak byly kuriózní. Na jedné byl sám nevolitelný místostarosta obce, přesto, že musel předpokládat, že se od

zastupitelstva nedostane, i kdyby získal největší počet hlasů. Při sestavení kandidátky Komunistické strany Čech a Moravy (dále též „KSČM“) předseda základní organizace v Tavíkovcích oznámil bývalému zastupiteli MUDr. B., že se bude z obce stěhovat a nebude již kandidovat. Pověřil jej též sestavením kandidátní listiny, nesdělil mu však termín voleb. Za zády MUDr. B. však poté kandidátní listinu sestavil sám. Místo oblíbeného doktora nominoval místního bezdomovce, KSČM tak o dva hlasy přišla o jeden mandát. Z dvou posléze uvedených uskupení se tak do zastupitelstva nikdo nedostal a to je teď tvořeno výhradně příznivci úřadující starostky. Vytvoření kandidátek tak sloužilo pouze k vytvoření umělé kouřové clony. Navrhovatel navíc slyšel, že kandidátku KSČM nepotvrdila místní základní organizace. Šlo by tak o nezávislou kandidátku, avšak bez potřebné petice, což by bylo také obejitím zákona o obecních volbách.

II. Vyjádření odpůrce

[8] Odpůrce k návrhu uvedl, že ve věci zabezpečení nových voleb v obci Tavíkovice postupoval dle Harmonogramu úkolů a lhůt zaslaných Ministerstvem vnitra dne 17. 12. 2014. Téhož dne zcela standardně vytvořil na svých webových stránkách stránku „Nové volby do OZ Tavíkovice“, kde zveřejňoval příslušné dokumenty. Dokument „Stanovení registračního úřadu“ byl na úřední desce odpůrce vyvěšen (a to i elektronicky) dne 18. 12. 2014. S navrhovatelem odpůrce v období od 23. 12. 2014 do 6. 1. 2015 komunikoval pouze ve věci poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, které se týkaly stanovisek úřadu k žádosti starostky Ing. H. k volbám v roce 2014. Přesto, že navrhovatel o termínu voleb nic „nezjistil“, podaly kandidátní listiny včas (tedy do 7. 1. 2015, 16:00 hod.) čtyři volební strany, tři tak učinily dne 5. 1. 2015, jedna dne 7. 1. 2015.

[9] Dále odpůrce uvedl, že u voleb do obecního zastupitelstva konaných v říjnu 2014 se volilo sedm členů zastupitelstva, stejně tomu bylo i v nových volbách. Taktéž počty podpisů na petice zůstaly na hodnotách z roku 2014. Rozdělení na dva volební okrsky je již občany zažitě a historicky akceptované. Tvzení navrhovatele, že většina občanů obce nevěděla o termínu konání voleb, je účelové a nepravdivé. Nových voleb se účastnilo 243 voličů, což je 56,9 % oprávněných voličů. Výše uvedené volební strany pak měly stejné možnosti přístupu k informacím o nových volbách.

[10] Odpůrce se dále odmítl vyjádřit k tvrzení o pochybení ministra vnitra ve věci stanovení termínu voleb. Tvzení navrhovatele o domnělé diskriminaci voličů – klientů pobytového zařízení sociálních služeb pak označil za zavádějící a nepravdivá. Po zkušenostech z minulých voleb provedl odpůrce ve spolupráci s Českým statistickým úřadem dne 4. 3. 2015 školení všech členů okrskových volebních komisí volebního obvodu Tavíkovice. Předmětem byl mimo jiné postup při případném dopisování do výpisu ze seznamu voličů. Členové komisí byli instruováni tak, že pokud by se práva volit domáhal klient předmětného zařízení, u něhož není ve výpisu ze seznamu voličů poznámka o jeho způsobilosti k výkonu volebního práva, měla by mu komise umožnit hlasování pouze v případě prokázání způsobilosti příslušným dokumentem, tedy rozsudkem. Členové komise nemají ve volební místnosti jinou možnost, jak tuto zákonnou podmínku ověřit. U daných voleb tato situace nenastala a nikdo si na ni

u voleb ani po volbách nestěžoval. Nové volby proběhly bez problémů, byly odpůrcem nadstandardně kontrolovány.

[11] K tvrzením ohledně kandidátní listiny KSČM odpůrce konstatoval, že dotčenou kandidátní listinu vždy považoval za kandidátní listinu politické strany KSČM. Případné opravy a doplnění řešil výhradně prostřednictvím zmocněnce volební strany M. V.

[12] Na základě uvedeného odpůrce navrhl, aby soud návrh zamítl.

[13] Vedle příslušné volební dokumentace odpůrce dále doložil vyjádření k návrhu podané M. V., předsedou okresního výboru KSČM Znojmo, a obcí Tavíkovice, zastoupenou starostkou Ing. J. H.

[14] M. V. uvedl, že sestavením kandidátní listiny KSČM byl okresním výborem pověřen dlouholetý předseda základní organizace v Tavíkovících M. F. Kandidátní listiny byla v souladu se stanovami strany projednána a schválena okresním výborem. Kandidátní listina byla sestavena podle zákona o obecních volbách, byla řádně podána a zaregistrována jako kandidátní listina politické strany KSČM, nebyl tak dán důvod k petici občanů. Názory navrhovatel jsou subjektivní a účelové s cílem zpochybnění voleb v Tavíkovících.

[15] Obec Tavíkovice konstatovala, že dne 19. 12. 2014 obdržela od Ministerstva vnitra harmonogram úkolů, který striktně dodržela. Informace o době a místě konání voleb starostka zajistila do 27. 2. 2015. Dle harmonogramu nebyla starostka povinná zveřejnit, do kdy je třeba odevzdat kandidátní listiny. Vyhlášení voleb je veřejně dostupná informace, která byla medializována. Nebylo žádným tajemstvím, kdy se budou konat nové volby. Neznalost § 21 odst. 3 zákona o obecních volbách je k tíži těm, kteří chtějí podat kandidátní listiny. Zveřejnění seznamu vytvořených volebních obvodů se pak obce netýkalo, neboť tvoří pouze jeden volební obvod. Informace o počtu a sídlech volebních okrsků byla stanovena na den 28. 1. 2015, v tento den byla zveřejněna na místech obvyklých, tedy na úřední desce obce, a to i elektronicky. Počet členů zastupitelstva na následující volební období byl stanoven na 23. zasedání zastupitelstva obce Tavíkovice konaném dne 25. 6. 2014, usnesením č. 6. Usnesení bylo zveřejněno s dostatečným předstihem na úřední desce. Doba mezi vyhlášením voleb a dnem, kdy měly být odevzdány kandidátní listiny, byla adekvátní. Jiné volební strany, popř. i volební strany v jiných obcích je stihly podat včas. Co se týče výkonu volebního práva klienty ústavu sociální péče nacházejícího se v katastru obce, informovala se obec ohledně svého postupu na Okresním soudu ve Znojmě a na Městském úřadu Moravský Krumlov. Obě instituce podaly shodnou informaci, totiž že volební komise je oprávněna požadovat pravomocné rozsudky klientů ústavu. Obec tyto rozsudky nemá k dispozici a není jí tak známo, v jakém rozsahu jsou práva jednotlivých voličů omezena. V tomto ohledu obec komunikovala s ředitelem předmětného ústavu. Je zarážející, že navrhovatel disponuje přípisem obce obsahujícím osobní údaje klientů. Námitka týkající se sestavení kandidátní listiny KSČM pak je nejen irelevantní, ale též scestná. Očerňování starostky v návrhu hraničí s trestným činem pomluvy, navrhovatel se tak vyjadřuje i na veřejnosti. Tato tvrzení zasahují do rodinného života starostky. K žádným machinacím před volbami nedošlo, žádný kandidát nebyl v rodinném ani jinak blízkém vztahu se starostkou.

III. Replika navrhovatele

[16] Navrhovatel v replice k vyjádření odpůrce uvedl, že odpůrce nepokrytě hájí zájmy úřadující starostky. Ostatně zamítl též navrhovatelovu žádost o informaci ze dne 3. 2. 2015 ohledně kandidátů v nových volbách. Vyhlášení a konání voleb jsou dva odlišné termíny. Navrhovatel nepopíral, že občané věděli o volbách, tvrdil však, že nevěděli, do kdy mají podávat kandidátní listiny. O tom, kteří z přívrženců starostky kandidují, se pak dozvěděli až z volebních lístků. Navrhovatel zná obec velmi dobře. Ví, že v názorově rozdělené obci nelze legálně sestavit kandidátní listiny tak, aby v nich bylo pouze přívrženci úřadující starostky.

[17] K vyjádření M. V. navrhovatel konstatoval, že jeho tvrzení svědčí o poměrech ve straně.

[18] K vyjádření obce Tavíkovice pak uvedl, že informace o vyhlášení voleb medializovaná nebyla. Termín voleb starostka sdělila pouze svým příznivcům. Do doby podání kandidátních listin nebyla na úřední desce či v zastupitelstvu o volbách ani zmínka. Ani v předmětném vyjádření ostatně není uvedeno, že by byl občanům sdělen termín nových voleb. Dnes již tato informace na úřední desce ovšem je. Toto oznámení mělo být údajně vyvěšeno dne 19. 12. 2014 a snato dne 5. 1. 2015, což je v naprostém rozporu se skutečností. Informace o volbách byla v obci zveřejněna až dne 27. 2. 2015. Stanovení počtu zastupitelů ze dne 25. 6. 2014 se pak týkalo komunálních voleb v říjnu 2014. Počet zastupitelů ve volbách v březnu 2015 by se měl řídit § 68 odst. 4 zákona o obcích. Navrhovatel setrval i na svém tvrzení, že po voličích nelze k účasti ve volbách požadovat další dokumenty jen proto, že jsou klienty Domova u lesa. Tito tak byli odrazení od účasti ve volbách. Nelze si představit, jak by laikové ve volební komisi zkoumali rozhodnutí soudu. Navrhovatel se též pozastavil nad tím, jak je možné, že volby organizuje úřadující starostka, která nikdy nevyhrála volby, a nemá ani zájem a schopnosti komunální volby v obci zorganizovat.

IV. Posouzení věci soudem

[19] Návrh byl podán oprávněnou osobou a včas (§ 60 odst. 1 zákona o obecních volbách).

[20] Za tohoto stavu soud mohl projednat a rozhodnout věc samu. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. tak přitom učinil bez nařízení jednání.

[21] Zde je, s ohledem na obsah tvrzení navrhovatele, zcela nezbytné v první řadě zdůraznit, že soudní přezkum volebního procesu je rozdělen do několika fází. Každé z těchto fází přitom odpovídá zvláštní typ řízení, které je zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „s. ř. s.“), přesně vymezeno. Jedná se o řízení ve věcech seznamu voličů (§ 88 s. ř. s.), řízení ve věcech registrace kandidátních listin (§ 89 s. ř. s.) a řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování (§ 90 s. ř. s.), ve spojení s § 59 až § 61 zákona o obecních volbách. Vzájemné prolínání těchto řízení je nepřípustné [srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 6. 2010, č. j. Vol 36/2010-27 (publ. pod č. 2120/2010 Sb. NSS), či ze dne 9. 12. 2004, č. j. Vol 11/2004-31 (publ. pod č. 471/2005 Sb. NSS); rozhodnutí Nejvyššího správního soudu jsou dostupná na www.nssoud.cz].

[22] Navrhovatel podal návrh po volbách. Dle jeho označení je kombinací dvou typů volebních stížností, a to na neplatnost hlasování a na neplatnost voleb. Podle § 60 odst. 2 zákona o obecních volbách může návrh na neplatnost hlasování podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Dle odstavce 3 téhož paragrafu může návrh na neplatnost voleb podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

[23] Z uvedeného plyne, že brojil-li navrhovatel proti nedostatečnému zveřejnění informace o termínu voleb s tím, že kvůli tomuto pochybení nemohla jeho volební strana (a případně i jiné volební strany) včas podat kandidátní listinu, nutno uzavřít, že se pojmově jedná o námitku, která spadá do řízení ve věci registrace kandidátních listin. Právě v tomto řízení dle § 89 s. ř. s. ve spojení s § 59 odst. 2 zákona o obecních volbách je totiž poskytována soudní ochrana ve fázi předvolební, nikoliv až poté, co se volby již uskutečnily. V řízení ve věcech platnosti volby a hlasování, tj. ve fázi povolební, již není možné přezkoumávat tvrzené pochybení, které bylo možné účinně napadnout dříve.

[24] K dané věci možno doplnit, že bezodkladně poté, co se navrhovatel, coby vůdčí osobnost jeho volební strany, dozvěděl o termínu konání voleb, měl registračnímu úřadu (odpůrci) podat kandidátní listinu. Pokud by odpůrce rozhodl o odmítnutí její registrace, mohla by navrhovatelova volební strana podat soudu návrh ve smyslu § 89 odst. 1 písm. a), odst. 2 s. ř. s., v němž by mohla uplatnit tvrzení o nezákonnostech ohledně zveřejňování informací o průběhu voleb. Ostatně zákon o obecních volbách s takovou možností počítá, dle jeho § 23 odst. 6 provede registrační úřad na základě rozhodnutí soudu zaregistrování kandidátní listiny i po lhůtě stanovené v odstavci 3, nejpozději však 20 dnů přede dnem voleb.

[25] K uvedenému lze pouze nad rámec věci podotknout, že zcela zásadním zdrojem informace o vyhlášení voleb a tedy i o datu jejich konání je dle § 3 odst. 1 zákona o obecních volbách Sbírka zákonů (v daném případě viz sdělení Ministerstva vnitra č. 287/2014 Sb.).

[26] Obdobně nelze v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 s. ř. s. brojít proti případným vadám při registraci kandidátní listiny jiné volební strany (zde KSČM). Také k napadání registrace kandidátní listiny slouží samostatné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace, konkrétně řízení upravené v § 89 odst. 1 písm. c), odst. 4 s. ř. s. K omezení aktivní žalobní legitimace ve věcech registrace na určitý okruh osob srov. např. usnesení Ústavního soudu ze dne 16. 12. 2003, sp. zn. I. ÚS 699/02 (<http://nalus.usoud.cz>).

[27] Z uvedených důvodů se soud dále nezabýval jednotlivými tvrzeními navrhovatele spadajícími pod výše uvedenou problematiku.

[28] K dalším návrhovým bodům je pak nutno v první řadě uvést, že jak plyne z výše citovaného § 60 odst. 2, 3 zákona o obecních volbách, jakož i ze samotného smyslu předmětného právního institutu, za základní předpoklady vyhovění volební stížnosti je – v obecné rovině – nutno označit především a) nezákonnost, spočívající v jednoznačném porušení ustanovení volebního zákona či jiných právních norem vážících se k volebnímu procesu, b) zásadní intenzitu této nezákonnosti, která musí dosahovat značného stupně výrazně ovlivňujícího a zpochybňujícího volební proces či jeho výsledek a tedy způsobovat

tzv. „zatemnění“ volebních výsledků, a c) příčinnou souvislost, tj. vzájemný vztah existující mezi touto nezákonností a výsledkem voleb. Tyto tři předpoklady přitom musí být naplněny kumulativně; nebude-li dán byt i jen jeden z nich, volební návrh nemůže být úspěšný (k uvedenému srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č. j. Vol 6/2004-12, publ. pod č. 354/2004 Sb. NSS, dále ze dne 20. 11. 2006, č. j. Vol 77/2006-26, ze dne 22. 6. 2010, č. j. Vol 12/2010-24, či ze dne 29. 6. 2010, č. j. Vol 25/2010-94).

[29] K tomu je třeba dodat, že tuzemské volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tedy taková porušení ustanovení volebního zákona, která by měla za následek automatické zrušení voleb či hlasování. Všechny možné vady a pochybení je třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování.

[30] Soud neshledal, že by u některého z dalších tvrzení navrhovatele došlo k naplnění některého z předpokladů pro úspěšnost návrhu, natožpak k jejich naplnění kumulativnímu.

[31] Starostka obce coby volební orgán neporušila § 27 odst. 3 zákona o obecních volbách týkající se zveřejnění informace o vytvořených volebních obvodech, neboť obec Tavíkovice tvoří pouze jeden volební obvod. Předmětná informační povinnost na starostu dopadá pouze dojde-li k vytvoření více obvodů.

[32] Stejně tak starostka neporušila zákon, pokud oznámení o době a místu konání voleb v obci, včetně informace týkající se okrsků, zveřejnila na úřední desce obce dne 27. 2. 2015, tedy v souladu s § 29 odst. 1 zákona o obecních volbách ve lhůtě nejpozději 15 dnů přede dnem voleb.

[33] K porušení zákona, tentokrát zákona o obcích, pak nedošlo ani tím, že bylo voleno sedm členů zastupitelstva obce. Podle § 68 odst. 4 zákona o obcích neurčí-li zastupitelstvo jinak, volí se počet členů zastupitelstva podle počtu členů zastupitelstva obce v končícím volebním období. Takovým končícím volebním obdobím je zcela nepochybně míněno bezprostředně předcházející volební období, v daném případě tedy volební období počínající volbami konanými ve dnech 10. až 11. 10. 2014. Jak plyne nejen z usnesení č. 6 zastupitelstva obce Tavíkovice ze dne 25. 6. 2014, ale též z volebních výsledků v dané obci veřejně dostupných na webových stránkách Českého statistického úřadu www.volby.cz, bylo i v předcházejících volbách v obci Tavíkovice voleno sedm členů zastupitelstva obce.

[34] Na samém pomezí přípustnosti z hlediska aktivní legitimace navrhovatele (srov. § 88 s. ř. s.) je pak jeho tvrzení týkající se diskriminace voličů – klientů pobytového zařízení sociálních služeb Domov u lesa Tavíkovice, příspěvková organizace, a jejich údajného odrazování od účasti na volbách. Uvedená problematika se týká především seznamů voličů, přičemž z § 88 s. ř. s. plyne, že je především na těchto voličích, aby v případě jejich neuvedení v seznamu voličů, resp. jejich uvedení v něm s chybnou poznámkou proti takovým vadám brojili, a to případně i u soudu.

[35] V daném případě je zjevné, že mezi obecním úřadem a vedením Domova u lesa došlo před volbami k vzájemné komunikaci týkající se vyjasnění otázek týkajících se jednotlivých

potenciálních voličů, vzniklých zejména nastoupením účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. S účinností od 1. 1. 2014 v České republice mohou vzhledem k § 3032 odst. 1 a § 3033 odst. 1 občanského zákoníku v individuálních případech vznikat jisté nejasnosti o rozsahu omezení ve svéprávnosti (zde ve vztahu k výkonu volebního práva), a to zejména u osob dříve zbavených způsobilosti k právním úkonům. Apriorně tak nelze považovat za diskriminující, pokud obecní úřad osoby původně zbavené způsobilosti k právním úkonům upozornil na jejich povinnost prokázat též skutečnost, že u nich aktuálně neexistuje překážka volebního práva ve smyslu § 4 odst. 2 písm. b) zákona o obecních volbách. Pokud obecní úřad jako příslušný doklad vymezil rozsudek soudu o rozsahu omezení svéprávnosti, nelze v jeho přístupu spatřovat nic nelogického či neproporcionálního, a to právě zejména s ohledem na skutečnost, že se ve volebním obvodu nachází zařízení, v němž se zdržují potenciální voliči s možným omezením ve svéprávnosti. Argumentace navrhovatele je navíc zcela zásadním způsobem oslabena tím, že ve vztahu k dopadu na volební výsledek v zásadě zůstává pouze v hypotetické rovině. V tomto ohledu nutno konstatovat, že navrhovatel nepředložil zvláště významnou indicii, která by byla způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51).

V. Závěr

[36] Ze všech shora uvedených důvodů soud dospěl k závěru, že podaný návrh není důvodný, pročez jej zamítl.

[37] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebního soudnictví nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** kasační stížnost přípustná.

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu.

V Brně dne 13. dubna 2015

Mgr. Milan Procházka, v.r.
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:
Dana Janků