



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě, pobočka v Olomouci, rozhodl samosoudkyně JUDr. Zuzanou Šnejdrovou, Ph.D. v právní věci žalobce **P. S.**, bytem J. 3, P. 985, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí žalované **ze dne 8. 10. 2014, č. j. X, ve věci invalidního důchodu,**

t a k t o :

I. Rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 8. 10. 2014, č. j. X, **se zrušuje** a věc **se vrací** žalované k dalšímu řízení.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Žalobce se žalobou ze dne 12. 11. 2014 domáhal zrušení napadeného rozhodnutí, kterým mu byl s účinností od 12. 8. 2014 snížen invalidní důchod III. stupně na invalidní důchod II. stupně, když podle posouzení posudkovým lékařem OSSZ Jeseník ze dne 23. 6. 2014 již není invalidní ve třetím stupni invalidity, neboť jeho schopnost soustavné výdělečné činnosti poklesla toliko o 55% dle kapitoly V., položky 1, písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb., ve znění pozdějších předpisů.

Žalobce ani žalovaná se k nařízenému jednání nedostavili.

Krajský soud provedeným dokazováním (zejména z posudku Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v Ostravě ze dne 13. 3. 2015) zjistil a dospěl k tomuto závěru o skutkovém stavu:

U žalobce se k datu napadeného rozhodnutí jednalo o dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav, kdy rozhodující příčinou poklesu jeho schopnosti soustavné výdělečné činnosti je těžká smíšená porucha osobnosti a úzkostně depresivní porucha při organickém postižení CNS. Tento stav odpovídá kapitole V, položce 7, písm. c) přílohy k vyhlášce č. 359/2009 Sb, kdy posudková komise stanovila míru poklesu soustavné výdělečné činnosti žalobce nejméně o 70%.

Po právní stránce dospěl soud na základě uvedených skutkových zjištění k závěru, že žalovaná si ve správním řízení neopatřila důkazy v takovém rozsahu, aby byl prokázán skutečný stav věci, čímž zatížila řízení vadou, která měla za následek nezákonné rozhodnutí o věci samé. Proto soud napadené rozhodnutí dle § 76 odst. 1 písm. c) s. ř. s. zrušil a věc vrátil dle § 78 odst. 4 s. ř. s. žalované k dalšímu řízení.

S ohledem na to, že v posuzovaném případě bylo prokázáno, že k datu napadeného rozhodnutí došlo k poklesu schopnosti soustavné výdělečné činnosti žalobce ve vyšší míře než 66%, je nutno žalobce považovat za invalidního ve III. stupni invalidity ve smyslu § 39 odst. 2 písm. c) zákona č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění, ve znění pozdějších předpisů, bez přerušení.

Žalovaná tedy pochybila, když napadeným rozhodnutím žalobci snížila výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu II. stupně. Žalovaná znovu ve věci rozhodne, přičemž bude vycházet z právního názoru krajského soudu, že žalobce byla v době vydání napadeného rozhodnutí invalidní ve třetím stupni invalidity.

Právním názorem vysloveným v tomto rozsudku je žalovaná v dalším řízení vázána (§ 78 odst. 5 s. ř. s.).

O náhradě nákladů řízení mezi účastníky bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 1 s.ř.s., když plně procesně úspěšnému žalobci dle obsahu spisu žádné náklady nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je **m o ž n o** podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů od doručení tohoto rozhodnutí k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně.

Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, nemá-li stěžovatel sám vysokoškolské právnické vzdělání.

V Olomouci dne 15. dubna 2015

Za správnost vyhotovení:
Ing. Petra Rýparová

JUDr. Zuzana Šnejdrová, Ph.D. v. r.
samosoudkyně