



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Václava Roučky a soudců JUDr. Petra Kuchynky a Mgr. Jaroslava Škopka, v právní věci **žalobců a) M.K., a b) JUDr. F.K., obou zastoupeni JUDr. Jaroslavem Bárty, advokátem, se sídlem Rokycany, Čechova 951, proti žalovanému Krajskému úřadu Plzeňského kraje, se sídlem Plzeň, Škroupova 18, za účasti osob na řízení zúčastněných 1) J.M. a 2) I.M., oba zastoupeni JUDr. Jaromírem Krutílkem, advokátem se sídlem v Praze 6, Muchova 233/1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. listopadu 2013 č.j. RR/3619/13,**

**t a k t o :**

- I. Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, ze dne 22. listopadu 2013, č.j. RR/3619/13 a rozhodnutí Městského úřadu Zbiroh ze dne 12.9.2013, č.j. Výst. 824/2013 se zrušují a věc se vrací k dalšímu řízení žalovanému.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobcům náklady řízení ve výši 15.342,- Kč k rukám zástupce žalobců JUDr. Jaroslava Bárty do 1 měsíce od právní moci tohoto rozsudku.**
- III. Žádná z osob zúčastněných na řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.**

## O d ů v o d n ě n í

### I.

#### Napadené rozhodnutí

Žalobou napadeným rozhodnutím Krajský úřad Plzeňského kraje podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu zrušil rozhodnutí Městského úřadu Zbiroh ze dne 12.9.2013, čj. Výst. 824/2013 a řízení zastavil. Městský úřad Zbiroh zrušeným rozhodnutím podle § 129 odst. 1 písm. b) zák. č. 183/2006 Sb. (dále jen stavební zákon) nařídil vlastníkům J.M. a I.M. odstranění stavby oplocení mezi st.p.č. 10/1, st.p.č. 7 a st. p.č. 10/3 v k.ú. Přisednice na základě zjištění, že tato stavba je provedena bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem anebo v rozporu s ním. Stavba obsahuje plaňkový plot s kovovými sloupky na podezdívce z KB bloků. V odůvodnění rozhodnutí žalovaný podrobně popsal dosavadní průběh stavebního řízení a dospěl k závěru, že v řízení a rozhodovací činnosti správního orgánu I. stupně existuje nezákonnost, pro kterou je nezbytné rozhodnutí stavebního úřadu zrušit a řízení zastavit. Stavební úřad totiž rozhodl o odstranění stavby podle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, tedy stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním. Žalovaný však vyšel z obsahu správního spisu, ze kterého zjistil, že účastníci řízení měli pro provedení předmětné stavby sdělení k ohlášení udržovacích prací vydané Městským úřadem Zbiroh dne 24.5.2006 čj. Výst. 879/2006, kterým stavební úřad podle § 57 odst. 2 stavebního zákona č. 50/1976 Sb. povolil udržovací práce v rozsahu „oprava – rekonstrukce stávajícího plotu“ na pozemku st.p.č. 10/1 u čp. 4 v k.ú. Přisednice, kdy na podezdívce bude plaňkový plot vysoký cca 150 cm. Toto sdělení k ohlášení udržovacích prací bylo v době realizace stavby oplocení platné. Stavebníci tedy provedli předmětnou stavbu na podkladě sdělení k ohlášení udržovacích prací v dobré víře a na místě původního oplocení. Pokud však vlastník sousedního pozemku st.p.č. 10/3 v k.ú. Přisednice zjistil, že stavba oplocení zasahuje na jeho pozemek, je na jeho odpovědnosti prokázat, že se tak stalo a to důkazní listinou v podobě geometrického zaměření hranice svého pozemku st.p.č. 10/3 se stavbou cizího oplocení. Teprve až stavební úřad obdrží tento důkaz o zasažení sousedního pozemku cizí stavbou, zahájí řízení o odstranění stavby provedené v rozporu se sdělením k ohlášení udržovacích prací a na základě výsledků řízení rozhodne. Žalovaný současně poznamenal v odůvodnění svého rozhodnutí, že před stavebním úřadem je vedeno neukončené správní řízení ve stejné věci totožné stavby oplocení, které stavební úřad zahájil oznámením ze dne 7.3.20012, čj. Výst421/2012, 1455/2011, když na toto řízení se vztahuje ust. § 66 odst. 2 správního řádu.

### II.

#### Žaloba

Žalobou doručenou Krajskému soudu v Plzni dne 24. ledna 2014 žalobci se dovolávali přezkumu zákonnosti rozhodnutí žalovaného a navrhovali, aby napadené rozhodnutí bylo krajským soudem zrušeno a věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení. V žalobě tvrdili, že v rozhodnutí žalovaného jsou nesprávně a nepřesně interpretovány některé provedené důkazy, o které stavební úřad opřel své rozhodnutí. Tato vada vedla k vydání rozhodnutí, které neodpovídá důkazům a skutečnostem, které byly prokázány ve správním řízení a byly

podkladem pro rozhodnutí správního orgánu I. stupně. Žalobci souhlasili s tím, že sdělení k ohlášení udržovacích prací bylo v době realizace stavby platné, avšak nesouhlasili se závěrem, že stavebníci provedli stavbu v dobré víře a na místě původního oplocení. Oplocení bylo vybudováno zcela nové a na jiném místě, přičemž částečně zasahuje do sousedního pozemku. Žalobci se ztotožnili s rozhodnutím správního orgánu I. stupně, který provedl dostatečné dokazování a důkazy ve svém rozhodnutí správně vyhodnotil.

### **III.**

#### **Vyjádření žalovaného**

Žalovaný v písemném vyjádření k žalobě setrval na svém závěru, že stavební úřad při vydání svého rozhodnutí nesprávně zhodnotil zjištěné skutečnosti a pro své rozhodnutí neměl žádné podklady. Stavebníci provedli rekonstrukci stávajícího oplocení na základě souhlasného sdělení stavebního úřadu k ohlášení udržovacích prací. Skutečnost, že stavební úřad nyní pochybuje o správnosti ohlášení udržovacích prací, nemůže být důvodem pro zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona, ve znění platném do 31.12.2012. V řízení nebylo podle žalovaného prokázáno, že by stavebníci neprovedli opravu – rekonstrukci stávajícího oplocení, ale zcela jinou stavbu oplocení umístěnou na jiném místě. Z uvedených důvodů žalovaný navrhl, aby krajský soud žalobu jako nedůvodnou zamítl.

### **IV.**

#### **Projednání věci před krajským soudem**

V průběhu jednání před krajským soudem žalobci setrvali na svém tvrzení, že předmětné oplocení bylo vybudováno zcela nové, na jiném místě a zcela jiného stavebního typu, které navíc částečně zasahuje do sousedního pozemku. Žalobci se ztotožnili s právními závěry správního orgánu I. stupně a navrhli, aby rozhodnutí žalovaného bylo zrušeno, věc byla vrácena žalovanému k dalšímu řízení a uplatnili právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný v průběhu jednání před krajským soudem setrval na svých právních názorech, kterými odůvodnil žalobou napadené rozhodnutí a navrhl, aby žaloba jako nedůvodná byla zamítnuta.

### **V.**

#### **Projednání věci krajským soudem**

Krajský soud při přezkoumávání rozhodnutí vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl v době rozhodování správního orgánu a napadené rozhodnutí přezkoumal v mezích žalobních bodů, kterými byly výroky rozhodnutí řádně napadeny (§ 75 odst. 1 a 2 s.ř.s.).

Krajský soud vycházel z předmětu řízení vedeného před stavebním úřadem a před žalovaným, kterým bylo nařízení odstranění stavby podle § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona č. 183/2006 Sb. Podle tohoto ustanovení stavební úřad nařídí vlastníku stavby odstranění stavby prováděné nebo provedené bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu

vyžadovaného tímto zákonem anebo v rozporu s ním (ve znění k 31.12.2012). Krajský soud pro potřeby přezkumu rozhodnutí žalovaného vyšel z obsahu správního spisu, ze kterého je nesporné, že dne 27.8.2012 podali u Městského úřadu Zbiroh JUDr. F.K. a M.K. oznámení nepovolené a neoprávněné stavby plotu, který vystavěli manželé M. v roce 2010 a 2011. Na základě tohoto podnětu Městský úřad Zbiroh dne 3.5.2013 oznámil zahájení řízení o odstranění stavby oplocení mezi st.p.č. 10/1 a st.p.č. 7 a st.p.č. 10/3 v k.ú. Přisednice podle § 129 odst. 1 písm. p) stavebního zákona, jehož vlastníky jsou J.M., I.M. když stavbou je plaňkový plot s kovovými sloupky na podezdívce s KB bloků, výška 1,5 metrů. Současně s oznámením o zahájení řízení stavební úřad nařídil ústní jednání spojené s ohledáním na místě na 24.5.2013. Z obsahu protokolu o ústním jednání konaného dne 24.5.2013 před stavebním úřadem vyplynulo, že k věci předali písemné stanovisko JUDr. F.K. a M.K., účastník řízení V.B. a JUDr. K. jako zástupce stavebníků manželů J.M. a I.M. Stavební úřad na místě samém provedl změření výšky oplocení ze strany manželů M. se zjištěnou výškou plotu 1,37 metrů, ze strany B. 1,9 metrů a manželů K. 1,63 metrů. Součástí správního spisu je listina doručená Městskému úřadu Zbiroh 3.5.2006, kterou J. a I.M. ohlašují stavebnímu úřadu opravu – rekonstrukci stávajícího plotu s tím, že plot bude plaňkový s podezdívkou, výška cca 1,5 metrů. Městský úřad Zbiroh podáním z 24.5.2006, čj. Výst. 879/2006, ke sdělení k ohlášení udržovacích prací ohlášených v podání z 3.5.2006, sdělil stavebníkům J.M. a I.M., že proti provedení udržovacích prací v rozsahu uvedeném v ohlášení nemá námitek. Stavební úřad s použitím uvedených podkladů po přihlédnutí ke stanoviskům žalobců a osob na řízení zúčastněných vydal rozhodnutí o nařízení stavby předmětného oplocení na podkladě § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona. Krajský soud shledal, že z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu a ani z obsahu správního spisu nejsou patrné důvody, které přivedly správní orgán I. stupně k nařízení odstranění stavby. Nemá patrné, zda stavební úřad nařídil odstranění stavby proto, že byla provedena bez rozhodnutí nebo opatření stavebního úřadu, i když tento závěr v podstatě vyvrací obsah správního spisu dokumentující, že manželé M. jako stavebníci, měli pro provedení stavby oplocení vydané sdělení stavebního úřadu k ohlášení udržovacích prací, které jak správní orgán, tak žalobci, tak i osoby na řízení účastněné jako stavebníci považovali za platné. Z odůvodnění rozhodnutí stavebního úřadu a ani z obsahu správního spisu není seznatelné, zda odstranění předmětné stavby oplocení stavební úřad nařizoval z druhého možného právního důvodu a to proto, že předmětná stavba oplocení by byla postavena v rozporu s opatřením stavebního úřadu vyžadovaného stavebním zákonem. Tyto skutečnosti přivedly soud k závěru, že žalovaný správní orgán dospěl ke správnému právnímu závěru o tom, že v přezkoumávaném případě nemohlo dojít k nařízení odstranění stavby předmětného oplocení proto, že stavba byla prováděna bez opatření stavebního úřadu.

Po posouzení obsahu podnětu žalobců, kterým signalizovali stavebnímu úřadu provedení neoprávněné stavby oplocení a po přihlédnutí k žalobním tvrzením je však patrné, že žalobci kontinuálně zaujímali názor, že stavba oplocení byla stavebníky sice řádně ohlášena a stavebním úřadem akceptována, nicméně výsledně zřízené oplocení označovali za stavbu jinou, co do technického provedení, než byla stavba ohlášená a zejména zdůrazňovali zřízení této stavby částečně na cizím pozemku, tedy pozemku v jejich vlastnictví. Těmito skutečnostmi se však stavební úřad ani žalovaný nezabývali. Rozhodnutí stavebního úřadu o nařízení odstranění stavby oplocení proto posoudil krajský soud jako rozhodnutí nepřezkoumatelné z nedostatku důvodů a pokud žalovaný správní orgán ze stejných podkladů a na podkladě stejně zjištěného stavu věci vydal žalobou napadené rozhodnutí, shledal soud

nepřezkoumatelným i rozhodnutí žalovaného. Nedostatek důvodů zakládajících nepřezkoumatelnost se týká té části, ve které se žalovaný správní orgán nevypořádal s otázkou, zda nařízení odstranění stavby předmětného oplocení má základ ve zjištění, že předmětná stavba byla provedena nikoli bez, ale v rozporu s opatřením stavebního úřadu vyžadovaného stavebním úřadem. Nepřezkoumatelnost rozhodnutí žalovaného se dotkla i způsobu rozhodnutí odvolacího správního orgánu, neboť nebylo řádně doloženo, že by rozhodnutí o odstranění stavby oplocení nemělo být vydáno vůbec a že by žalovaný jako odvolací orgán mohl postupovat podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu a rozhodnutí stavebního úřadu by mohl zrušit a řízení zastavit.

Krajský soud nad rámec vlastních rozhodovacích důvodů konstatuje, že v průběhu řízení osoby zúčastněné na řízení jako stavebníci poukázaly na skutečnost, že před stavebním úřadem probíhá v téže věci stejné řízení o odstranění téže stavby, které mělo být zahájeno z moci úřední dne 7.3.2012. Tato skutečnost se promítla i do odůvodnění žalobou napadeného rozhodnutí, ve kterém žalovaný poukázal na neukončení správního řízení ve stejné věci totožné stavby oplocení, které stavební úřad skutečně měl zahájit oznámením, ze 7.3.2012 čj. Výst.421/2012, 1455/2011. Krajský soud pouze signalizuje existenci této případné závažné procesní překážky, neboť žalobci nezákonnost napadeného rozhodnutí z tohoto důvodu netvrdili a krajský soud neměl v předloženém spise správního orgánu k dispozici podklady, které by se vázaly k řízení zahájenému stavebním úřadem oznámením ze 7.3.2012. Pokud by nadále před příslušným stavebním úřadem byla vedena dvě řízení v téže věci, týkající se týž účastníků s totožným předmětem řízení, bylo by skutečně nezbytné vzniklou překážku odstranit postupem podle § 66 odst. 2 správního řádu a *později zahájené řízení* v téže věci zastavit.

Krajský soud postupem podle § 76 odst. 1 písm. a) s.ř.s. zrušil rozhodnutí žalovaného pro vady řízení pro nepřezkoumatelnost spočívající v nedostatku důvodu rozhodnutí ve vazbě na ust. § 76 odst. 3 s.ř.s. a na podkladě § 78 odst. 4 s.ř.s. současně vyslovil, že věc se vrací žalovanému k dalšímu řízení. Protože rozhodnutí správního orgánu I. stupně bylo zatíženo totožnou procesní vadou, krajský soud zrušil i rozhodnutí správního orgánu I. stupně na podkladě § 78 odst. 3 s.ř.s.

Výrok o nákladech řízení vychází z ust. § 60 odst. 1 s.ř.s. a přiznává žalobcům právo na náhradu nákladů řízení, pakliže žalobci dosáhli v řízení procesního úspěchu. Náhrada nákladů řízení je představována odměnou za právní zastoupení za 3 úkony po 3.100,- Kč zahrnující přípravu a převzetí zastoupení, sepis žaloby a účast zástupce při jednání soudu, dále odměnou za 3 režijní paušály po 300,- Kč. Tato odměna za právní úkony specifikované v podání zástupce žalobce doručeném Krajskému soudu v Plzni dne 1.4.2015 je navýšena o 21% DPH a dosahuje celkové výše 12.342,- Kč. Součástí náhrady nákladů řízení je dále soudní poplatek ve výši 3.000,- Kč uhrazený žalobci, čímž náklady řízení přiznané v celkové výši dosahují částky 15.342,- Kč. Tato částka bude uhrazena žalovaným k rukám právního zástupce žalobců za podmínek plynoucích z rozhodnutí krajského soudu o nákladech řízení.

Žádné z osob zúčastněných na řízení nebyla přiznána náhrada nákladů řízení, neboť nebyly naplněny podmínky plynoucí z § 60 odst. 5 s.ř.s., když žádné z osob zúčastněných na řízení nevznikly náklady v souvislosti s plněním povinnosti, kterou by této osobě soud uložil.

**P o u č e n í :** *Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost do dvou týdnů po jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve třech vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.*

*Lhůta pro podání kasační stížnosti končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (den doručení rozhodnutí). Připadne-li poslední den lhůty na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty nejbližze následující pracovní den. Zmeškání lhůty k podání kasační stížnosti nelze prominout.*

*Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s. a kromě obecných náležitostí podání musí obsahovat označení rozhodnutí, proti němuž směřuje, v jakém rozsahu a z jakých důvodů jej stěžovatel napadá, a údaj o tom, kdy mu bylo rozhodnutí doručeno.*

*V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.*

*Soudní poplatek za kasační stížnost vybírá Nejvyšší správní soud. Variabilní symbol pro zaplacení soudního poplatku na účet Nejvyššího správního soudu lze získat na jeho internetových stránkách: [www.nssoud.cz](http://www.nssoud.cz).*

V plzni dne 30. března 2015

JUDr. Václav Roučka, v.r.  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení:  
Helena Kovářiková