



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK

### JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobce **F. F.**, zastoupeného JUDr. Milanem Ostřížkem, advokátem se sídlem Ostrava-Moravská Ostrava, Sadová 553/8, proti žalovanému **Ministerstvu práce a sociálních věcí ČR** se sídlem Praha 2, Na Poříčním právu 1/376, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 5.12.2012 sp. zn. SZ/1438/2012/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/16243/12/9S-MSK, ze dne 5.12.2012 sp. zn. SZ/1439/2012/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/16244/12/9S-MSK a ze dne 14.1.2013 sp. zn. SZ/54/2013/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/412/13/9S-MSK,

#### t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. **Odměna advokáta** JUDr. Milana Ostřížka se určuje částkou 4.840,- Kč, která mu bude vyplacena z účtu Krajského soudu v Ostravě ve lhůtě 60-ti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

#### O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 5.12.2012 sp. zn. SZ/1439/2012/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/16244/12/9S-MSK žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě, č.j. MPSV-UP/4237752/12/HMN ze dne 9.10.2012, kterým nebyla žalobci přiznána dávka pomoci v hmotné nouzi doplatek na bydlení s odůvodněním, že není nájemcem ani vlastníkem bytu a nesplňuje podmínku pro přiznání této dávky ani se u něj nejedná o případ hodný zvláštního zřetele.

Rozhodnutím ze dne 5.12.2012 sp. zn. SZ/1438/2012/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/16243/12/9S-MSK žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě, č.j. MPSV-UP/4211107/12/HMN ze dne 9.10.2012, jímž nebyla žalobci přiznána dávka pomoci v hmotné nouzi příspěvek na živobytí s odůvodněním, že částka příjmu po odečtení přiměřených nákladů na bydlení není nižší než částka živobytí.

Rozhodnutím ze dne 14.1.2013 sp. zn. SZ/54/2013/9S-MSK, č.j. MPSV-UM/412/13/9S-MSK žalovaný zamítl odvolání žalobce a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě, č.j. MPSV-UP/5005545/12/HMN ze dne 29.11.2012, kterým rovněž nebyla žalobci přiznána dávka pomoci v hmotné nouzi příspěvek na živobytí s odůvodněním, že částka příjmu po odečtení přiměřených nákladů na bydlení není nižší než částka živobytí.

Žalobce podal proti uvedeným rozhodnutím včasnou žalobu. Navrhoval, aby si soud vyžádal „důkazní dokumenty“ od Okresního soudu v Karviné se žádostí k tomuto soudu o vydání „nařízení Úřadu práce v Bohumíně“, aby žalobci od 1.9.2012 vyplácel sociální dávku na bydlení 6.000,- Kč měsíčně a 2.000,- Kč na živobytí z důvodu velmi špatného zdravotního stavu, navíc ohroženého nemocí diabetes. Vydání téhož rozhodnutí se žalobou domáhal nyní u krajského soudu. Žalobce dále uvedl, že došlo k porušování ústavních zákonů České republiky, Listiny základních práv a svobod. Žádal, aby krajský soud přihlédl k úmyslnému a zmatečnému zmanipulování a zatajení důkazních písemností týkajících se nájemní smlouvy mezi jím a jeho sestrou M. F. Jeho sestra není schopna ze svého důchodu přispívat na bydlení v O.-P., H. 8. V závěru svého podání žalobce znovu poukázal na nepříznivý zdravotní stav pro nevléčitelnou nemoc diabetes, vysoký krevní tlak, prostatu a problémy se sluchem a s krční páteří.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby jako nedůvodné.

Krajský soud provedl důkaz napadenými rozhodnutími žalovaného, připojenými správními spisy žalovaného týchž spisových značek, jakož i připojenými správními spisy Úřadu práce ČR - krajské pobočky v Ostravě a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná. Při řízení o žalobě žalobce vycházel krajský soud z ust. § 65 a násl. s.ř.s. a ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalovaného (ust. § 75 odst. 1, 2 s.ř.s.).

Z obsahu správního spisu Úřadu práce ČR – krajské pobočky v Ostravě krajský soud zjistil, že žalobce podal žádost o příspěvek na živobytí dne 1.9.2012 (žádost

byla doručena správnímu orgánu dne 10.9.2012). Tato žádost byla zamítnuta správním orgánem I. stupně rozhodnutím ze dne 9.10.2012 č.j. MPSV-UP/4211107/12/HMN. Správní spis obsahuje smlouvu o nájmu bytu uzavřenou mezi RPG Byty, s.r.o. a M. F., které touto smlouvou pronajímatel přenechal jmenované do nájmu byt č. X, budovy čp. X, č.org. X na ulici H. v O.-P. Smlouva byla uzavřena dne 30.4.2012. Součástí správního spisu je doklad o výši měsíčních příjmů žalobce, tj. starobního důchodu ve výši 8.146,- Kč a potvrzení o nutnosti dietního stravování ze dne 2.8.2012. Další žádost o příspěvek na živobytí podal žalobce dne 29.10.2012. Také k této žádosti je doloženo prohlášení o celkových sociálních a majetkových poměrech žalobce a doklad o výši měsíčních příjmů, tj. starobního důchodu ve výši 8.146,- Kč. Součástí správního spisu je evidenční list a informace o užívaném bytu, podle kterých je žalobce veden jako jediný člen domácnosti bydlící v bytě o rozloze 1+1 č. X na adrese H. 8, O.-P., který je ve vlastnictví RPG Byty, s.r.o. a nájemkyní tohoto bytu je od 1.5.2012 sestra žalobce M. F. Ve správním spise je založeno vyrozumění o zápisu do živnostenského rejstříku Obecního živnostenského úřadu Městského úřadu Orlová ze dne 1.4.2009, že na základě oznámení bylo u žalobce zapsáno přerušení provozování živnosti od 1.4.2009 do 1.4.2019. Rozhodnutím ze dne 29.11.2012 Úřad práce ČR – krajská pobočka v Ostravě nepřiznal žalobci dávku příspěvek na živobytí na základě žádosti podané dne 29.10.2012.

Co se týče žádosti žalobce o doplatek na bydlení obsahuje spisová dokumentace Úřadu práce ČR – krajská pobočka v Ostravě žádost žalobce o tento doplatek doručený správnímu orgánu dne 10.9.2012. O této žádosti rozhodl správní orgán I. stupně dne 9.10.2012 tak, že doplatek na bydlení žalobci nepřiznal, neboť žalobce není nájemcem ani vlastníkem užívaného bytu. Shora uvedené správní spisy obsahují i podaná odvolání žalobce do rozhodnutí správního orgánu I. stupně, o kterých žalovaný rozhodl žalobou napadenými rozhodnutími.

Krajský soud především zdůrazňuje, že při přezkoumání žalobu napadených rozhodnutí byl vázán žalobními body tak, jak je ve své žalobě žalobce uvedl (ust. § 75 odst. 2 s.ř.s.). Žalobce především žalovanému vytýkal porušení Ústavy a Listiny základních práv a svobod, aniž by tato porušení ve vztahu k žalobou napadeným rozhodnutím žalovaného nějak blíže konkretizoval. V žalobě se zmínil o tom, že správní orgány zmanipulovaly a zatajily důkazní prostředky. Ani tuto žalobní námitku žalobce blíže nezdůvodnil a navíc z obsahu spisové dokumentace obou správních orgánů žádná takováto manipulace či zatajení důkazů nevyplynula. Naopak obsahem spisů správního orgánu I. stupně jsou podklady, které byly použity v odůvodnění rozhodnutí správních orgánů obou stupňů. Pokud žalobce míní zmanipulování či zatajení písemnosti – nájemní smlouvy mezi jím a jeho sestrou, pak ze správního spisu správního orgánu I. stupně vyplynulo, že obsahuje smlouvu o nájmu bytu uzavřenou mezi RPG Byty, s.r.o. a M. F., které touto smlouvou pronajímatel přenechal jmenované do nájmu byt č. X, budovy čp. X, č.org. X na ulici H. v O.-P.

Podle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi, v platném znění, nárok na doplatek na bydlení má vlastník nebo nájemce bytu, který

užívá byt. Žalobce však nebyl nájemcem ani vlastníkem bytu, neboť předmětný byt měla v nájmu jeho sestra M. F. a je proto tato žalobní námitka nedůvodná.

Protože žalobce v žalobě neuvedl žádnou další přezkoumatelnou námitku, co se týče odůvodnění žalobou napadených rozhodnutí žalovaného, nemohl tato rozhodnutí krajský soud po věcné stránce ani blíže přezkoumávat. Pokud se žalobce v žalobě domáhal přiznání „finančního příspěvku na bydlení 6.000,- Kč a 2.000,- Kč na živobytí“ není ani v této části z obsahu žaloby patrné, z jakého titulu se uvedených částek žalobce domáhal. Měl-li tím žalobce na mysli nepřiznané příspěvky na živobytí či doplatek na bydlení, odkazuje v tomto směru krajský soud na odůvodnění jednotlivých žalobou napadených rozhodnutí žalovaného, proti nimž však žalobce žádné další konkrétní žalobní námitky neuplatnil.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu žalobce jako nedůvodnou zamítl.

Ustanovenému právnímu zástupci žalobce byla přiznána odměna za zastupování žalobce v rozsahu dvou úkonů právní pomoci po 1.700,- Kč a dvou režijních paušálů po 300,- Kč, celkem tedy 4.000,- Kč v souladu s ust. § 7, § 9 odst. 2, § 12 odst. 3 a § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. v platném znění. S připočtením 21% DPH činí odměna celkem 4.840,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

**V Ostravě dne 2. dubna 2015**

**JUDr. Petr Indráček**  
samosoudce