

U S N E S E N Í

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Bystřické a soudců JUDr. Kateřiny Mrázové, Ph.D., a Mgr. Petra Pospíšila v právní věci navrhovatele **L. K.** proti odpůrci **Městskému úřadu Moravský Krumlov**, se sídlem Moravský Krumlov, nám. Klášterní 125, za účasti: 1) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, zast. zmocněncem T. H., 2) „Tavíkovice a Dobronice spolu“, zast. zmocněnkyní Z. D., a 3) Komunistická strana Čech a Moravy, zast. zmocněncem M. V., o návrhu na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstva obce Tavíkovice, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014,

t a k t o :

I. Návrh **s e z a m í t á.**

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Dne 23. 10. 2014 podal navrhovatel u zdejšího soudu návrh na neplatnost hlasování a voleb do zastupitelstva obce Tavíkovice, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014.

Navrhovatel uvedl, že došlo k hrubému porušení práva na volnou soutěž politických stran, a k porušení ustanovení zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách do OZ“), způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb. Již den před zahájením komunálních voleb uvedla úřadující starostka Ing. J. H. v hlášení obecního rozhlasu k organizaci voleb v Tavíkovících i zavádějící informaci o stavu financí obce v podobě kladných zůstatků na účtech obce, kterých měla dosáhnout s podporou části zastupitelstva obce. Informaci bylo možno chápat jako zavádějící proto, že proti kladným zůstatkům neuvedla nemalé závazky obce a nepokusila se ani o stručný rozbor této informace. Do financí obce navíc zahrнула účty klientů pobytového zařízení sociálních služeb „Domov u lesa Tavíkovice, p. o.“, které s hospodařením obce nesouvisí. Informace starostky byla nedovolenou předvolební agitací a propagací jednoho z volebních subjektů sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“, které starostka vytvořila a za něž i kandidovala.

Navrhovatel dále uvedl, že v Tavíkovcích jsou určeny dva volební okrsky (Tavíkovice 1 a Tavíkovice 2 – územní obvod Dobronice), přičemž každý z okrsků měl 7 člennou volební komisi. Navrhovatel namítal, že těsně před ukončením hlasování se dostavil do volební místnosti v okrsku 1 v Tavíkovcích kandidát sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ V. T. i se svým příbuzným J. J. s tím, že byli pověřeni kontrolovat okrskovou volební komisi (dále též „OVK“) a zapisovatelce komise (zapisovatelky si určila starostka) předali údajné povolení Státní volební komise (dále též „SVK“). Svojí přítomností a nemístnými dotazy vytvářeli psychický nátlak na členy komise a odvraceli jejich pozornost od sčítání hlasů, což mohlo vést k jejich zvýšené chybovosti práce komise. Dle navrhovatele však mohl provádět kontrolu hlasování a sčítání hlasů pouze zaměstnanec, který má osvědčení podle zvláštního právního předpisu (zákon č. 130/2000 Sb.), přitom odkázal na § 7 odst. 2 písm. d) (chybně uvedl písm. a)), a na § 12 odst. 2 písm. j) zákona o volbách do OZ. Uvedené osoby však tyto požadavky nesplňovaly a navíc šlo o kandidující osobu, které nemohlo být povolení vydáno. Volební strany vysílají do volební komise své zástupce, navrhovatel tak neshledává důvod, proč by měly být členové komise kontrolováni přímo kandidáty.

Navrhovatel též rozporoval dění ve volební místnosti v Dobronicích (volební okrsek č. 2), kam se dostavila těsně před jejím uzavřením kandidátka sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ H. K. st. s tím, že byla pověřena kontrolou práce volební komise. Dle navrhovatele nesplňovala ani tato osoba zákonné podmínky pro provádění kontroly volební komise při sčítání hlasů. Zapisovatelkou této OVK byla dcera jmenované kandidátky slečna H. K. ml. Navrhovatel dále namítal, že po skončení sčítání převezla kandidátka H. K. st. svým osobním vozidlem společně s její dcerou H. K. ml. veškeré doklady o průběhu voleb, včetně volební urny, na obecní úřad v Tavíkovcích (vzdáleného od Dobronic 3 km), kde obě ženy zadaly výsledky voleb do počítače bez přítomnosti OVK, která byla ze zadávání výsledků vykázána. Přitom členové OVK byli na obecní úřad převáženi vozidlem obce. Volební výsledky a jejich poměr v okrsku Dobronice jsou odlišné oproti volebním výsledkům v Tavíkovcích, než jak tomu bývalo. Např. u kandidátky H. K. st. jsou v rozporu s jejím postavením v této části obce, což při nízkém počtu voličů v této části obce a znalosti jejich dlouhodobých názorů je snadno zjištělné. Navrhovatel tak má podezření na porušení ustanovení zákona o volbách do OZ, které mohly ovlivnit výsledky voleb. Navrhovatel se dotazoval na vydaná povolení ke kontrole OVK u Státní volební komise, odpověď však nezískal. Přitom označil za nevhodné, aby osoby kandidující ve volbách mohly být přítomny ve volební místnosti při sčítání hlasů nebo přímo kontrolovaly volební komise.

K podání připojil navrhovatel Prohlášení J. J. - členky volební komise okrsku č. 2 v Dobronicích (obec Tavíkovice) ze dne 15. 10. 2014 delegovanou za hnutí STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ. V Prohlášení uvedla, že průběh voleb byl bez konfliktů, až na sobotu 11. 10. 2014, kdy těsně před 14 hod. přišla do volební místnosti kandidátka sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ paní H. K. st., která prohlásila, že je pověřena kontrolou práce zdejší OVK a její předsedkyni předala pověření. Zbytku OVK se ničím neprokazovala. Přihlížela sčítání volebních výsledků i zapečení volební urny, kterou pak odnesla společně se zapisovatelkou komise Bc. H. K. ml. (dcera H. K. st.) a předsedkyní OVK K. D. do svého osobního vozidla, ačkoliv volební urna měla být převezena obecním automobilem, jehož řízením byla pověřena J. J. Na obecním úřadě v Tavíkovcích byl proveden přepis volebních výsledků do počítače za přítomnosti H. K. st., Bc. H. K. ml. a K. D. (švagrová kandidáta J. D.). Ostatním členům OVK

bylo sděleno, aby odešli a nevyrušovali při zadávání výsledků do počítače. Tímto práce OVK Dobronice skončila.

K návrhu na zahájení řízení se vyjádřil příslušný volební orgán – Městský úřad Moravský Krumlov. Uvedl, že v Tavíkovících byly určeny dva volební okrsky (Tavíkovice 1, Tavíkovice 2 – územní obvod Dobronice), a že pro komunální volby byly provedeny 3 registrace volebních subjektů (STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, „Tavíkovice a Dobronice spolu“, Komunistická strana Čech a Moravy), které byly rovněž zvoleny. Jejich názvy a kontakty na jejich zmocněnce zaslal městský úřad soudu samostatně. Podle odpůrce byly okrskové volební komise řádně proškoleny dne 24. 9. 2014 a na městském úřadu byla po celou dobu voleb zřízena volební služba. Při telefonických kontaktech (min. 4x za dobu voleb) se pověřený zaměstnanec úřadu dotazoval OVK na možné problémy v průběhu voleb, avšak ze strany OVK Tavíkovice nebyly žádné uvedeny, což obě OVK potvrdily i při předávání výsledků voleb dne 11. 10. 2014 v 18:55 hod. Hlášení podaly OVK včas a bez nedostatků. O skutečnostech uváděných navrhovatelem nebylo městskému úřadu nic známo, dozvěděl se je až prostřednictvím obdrženého návrhu. Pro úplnost odpůrce poukázal na své sdělení ze dne 8. 10. 2014 k žádosti starostky Tavíkovice ze dne 7. 10. 2014, které k podání připojil.

Z obsahu předloženého sdělení Městského úřadu Moravský Krumlov ze dne 8. 10. 2014 k žádosti starostky v Tavíkovících vyplynulo, že žádosti o zajištění dozoru při sčítání hlasů při komunálních volbách alespoň pro okrsek č. 1 Tavíkovice nelze vyhovět. Zákon o volbách do OZ neukládá pověřenému obecnímu úřadu konání volebního dozoru v požadovaném rozsahu. Městský úřad standardně proškolil členy OVK pro obec Tavíkovice dne 24. 9. 2014. V diskusi nebyly vzneseny žádné požadavky na případný dozor při sčítání hlasů. Členové OVK byly informovány i o tom, že volební služba městského úřadu bude poskytovat metodickou pomoc OVK na žádost jejich předsedy buď po telefonu nebo přímo na místě. Rozeslán byl též metodický postup k zjišťování a zpracování výsledků voleb. Kontrola správnosti sčítání hlasů je plně na členech OVK, které nominovaly kandidující volební subjekty. Městský úřad disponuje jen dvěma zaměstnanci na úseku voleb, přitom volební servis zabezpečuje pro 31 okrsků, proto nemohl vyblokovat zaměstnance jen pro neodůvodněné potřeby obce a žádost starostky zamítl.

Městský úřad Moravský Krumlov nezajistil dle požadavku soudu vyjádření předsedů a členů okrskových volebních komisí, soudu pouze zaslal kopie zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1 a č. 2 v Tavíkovících, včetně připojeného hlasovacího lístku. Současně poukázal na to, že při předávání výsledků hlasování z těchto OVK přebíracímu místu ČSÚ nebylo zjištěno závad. V dalším pak odkázal na obec Tavíkovice, resp. její starostku, která soudu další požadované podklady poskytla.

Obec Tavíkovice soudu předložila přípis přijatý od Státní volební komise ze dne 9. 10. 2014, č.j. MV-133597-19/VS-2014, v němž oznamuje vydání povolení pro konkrétní osoby k přítomnosti při sčítání hlasů OVK a současně upozorňuje, že povolení opravňuje jejich držitele pouze k přítomnosti ve volební místnosti při sčítání hlasů OVK bez možnosti zasahovat do činnosti OVK. Přítomnost dalších osob ve volební místnosti v průběhu hlasování zákon neomezuje. Za pořádek ve volební místnosti i bezprostředním okolí odpovídá

předseda OVK. K přípisu byly připojeny 3 povolení k přítomnosti osob (V. T., H. K. st. a J. J.) při sčítání hlasů okrskovou volební komisí. Povolení byla vydána dne 8. 10. 2014 pod č.j. MV-133597-19/VS-2014.

Uvedené krajský soud ověřil přímo u Státní volební komise. Na základě žádosti soudu sdělilo Ministerstvo vnitra ČR, odbor všeobecné správy, oddělení voleb, dne 4. 11. 2014, že pro volby do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014 byly Státní volební komisí vydány dne 8. 10. 2014 „Povolení k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ pro osoby J. J., nar. X, H. K., nar. X, a V. T., nar. X. Vydaná povolení ministerstvo rovněž soudu předložilo.

Vzhledem k nedostatku informací a neznalosti situace ve volebním obvodu Tavíkovice ze strany odpůrce, pokládal soud za vhodné, že se za obec Tavíkovice vyjádřila úřadující starostka Ing. J. H. Sdělila, že vzhledem k situaci v obci žádali o metodickou pomoc při sčítání hlasů Jihomoravský kraj a Ministerstvo vnitra ČR, které se jim nakonec od obou dostalo a obec ji využila vzhledem k indiciím nasvědčujícím možnosti manipulace při sčítání hlasů. Žádosti o vydání povolení pro tři občany tak byly schváleny. Jelikož pomoc přislíbila i JUDr. E. S., vedoucí odd. správního Krajského úřadu Jihomoravského kraje, dostavily se do volební místnosti v okrsku č. 1 ke sčítání hlasů pracovnice krajského úřadu Mgr. Z. P. a A. L., které byly přítomny i zadávání dat do systému. Neshledaly žádné pochybení. K námitce navrhovatele starostka uvedla, že nešlo o předvolební agitaci, nýbrž o reakci na zavádějící údaje navrhovatele, který ve své předvolební kampani rozesílal nepravdu o vytunelování Tavíkovice. Dne 3. 11. 2014 k tomu doplnila, že předmětné hlášení je možné shlédnout na webových stránkách obce i na obecní vývěsce.

Prostřednictvím obce Tavíkovice byly soudu dále předloženy vyjádření předsedů OVK k průběhu voleb, a to z obou okrsků. Předsedkyně OVK okrsku č. 1 D. P. dne 29. 10. 2014 uvedla, že 10 minut před koncem voleb se do volební místnosti dostavili V. T., J. J., A. L. a Mgr. Z. P. Všichni se prokázali „Povolením k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ vydaným Státní volební komisí. Kontrola z krajského úřadu upozornila, že bude při sčítání přítomna pouze jako kontrolní orgán a do voleb nebude zasahovat. J. J. a V. T. pouze přihlíželi. Během sčítání nedošlo k žádné diskusi a přítomní sčítání nenarušovali. Po ukončení sčítání byly výsledky zaneseny do počítače, opět za přítomnosti kontroly z krajského úřadu, která sdělila, že vše proběhlo v pořádku. Podle předsedkyně OVK proběhly volby zcela regulérně.

Z vyjádření předsedkyně OVK okrsku č. 2 K. D. ze dne 29. 10. 2014 vyplynulo, že před ukončení voleb přišla do volební místnosti H. K. st., oznámila, že bude přítomna sčítání hlasů a předsedkyni OVK předložila „Povolení k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ vydané Státní volební komisí. Sčítání hlasů jen mlčky přihlížela. Po skončení sčítání byly všechny materiály uloženy a zapečetěny do archivační krabice a ta byla uložena do kufru osobního vozu H. K. st., neboť kapacita obecního vozu byla nedostačující. Poté došlo k přesunu na obecní úřad v Tavíkovici s tím, že předsedkyně OVK K. D., H. K. ml. (zapisovatelka komise) a vlastník vozu H. K. st. se tam přesunuly vozidlem posledně jmenované, přitom obecní vůz se členy OVK jel bezprostředně za nimi, aby členové OVK měli vůz s archivační krabicí stále pod kontrolou. Výsledky voleb byly následně na obecním

úřadě zadány do počítače a veškerý volební materiál byl zapečetěn a uložen na obecním úřadě v Tavíkovcích. Dle předsedkyně OVK proběhly volby zcela regulérně. K dotazu soudu K. D. dne 31. 10. 2014 ještě doplnila, že vzhledem k malému prostoru v kanceláři starostky obce, kde byl umístěn počítač, bylo využito i kanceláře účetních, přičemž obě kanceláře jsou propojené. Údaje zadávala do počítače zapisovatelka sl. H. K. ml. a vedle ní seděla předsedkyně OVK, která zapisovatelce výsledky diktovala z písemného zápisu. Společně údaje kontrolovaly a porovnávaly kontrolní čísla z písemného zápisu a kontrolní čísla elektronického zápisu. Dne 3. 11. 2014 předsedkyně OVK k dotazu soudu upřesnila, že výsledky voleb ve volebním okrsku č. 2 byly již před převozem na obecní úřad zpracovány písemnou formou, přičemž všichni členové OVK byly s výsledky obeznámeny. Po zadání výsledků do počítače a jejich následném vytištění, všichni členové OVK stvrzují svým podpisem správnost výsledků voleb. Na základě toho odmítla jakoukoliv manipulaci s výsledky voleb. Veškeré materiály, i nepoužité, byly zapečetěny v archivační krabici, kterou je možno kdykoliv zkontrolovat. Útoky na kandidátku H. K. st. označila za nedůvodné, do zastupitelstva obce se nedostala.

K podanému návrhu se na výzvu soudu vyjádřil zmocněnec Komunistické strany Čech a Moravy M. V. tak, že o průběhu voleb, sčítání hlasů a jednání členů OVK osobně nemá informace. Z novinových článků však vyplývá, že situace je vyhrocená jak ze strany navrhovatele, tak dalších kandidujících uskupení. KSČM získala v Tavíkovcích 1 mandát. Před volbami byl kritizován navrhovatel za to, že na kandidátní listině uvedl jako své povolání starosta, ačkoliv jím delší dobu nebyl.

K podanému návrhu se dne 31. 10. 2014 vyjádřila rovněž zmocněnkyně sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ Z. D. Uvedla, že vzhledem k informacím z průběhu voleb, může prohlásit, že při volbách nedošlo k žádnému pochybení. O regulérnosti voleb, sčítání hlasů a zanesení výsledků do počítače nemá pochybnosti, což potvrdila i kontrola z krajského úřadu (Mgr. P. a A. L.).

Navrhovatel podáním ze dne 30. 10. 2014, doručeným soudu dne 31. 10. 2014, reagoval na vyjádření odpůrce a současně svoji argumentaci upřesnil tak, že konkrétní obsah hlášení v obecním rozhlasu nemůže předložit, ale mohlo jít o nedovolenou předvolební agitaci, k níž byl zneužit obecní rozhlas. Jelikož ve skutečnosti šlo o porušení pouze deklaratorního ustanovení zákona o volbách do OZ, má se zato, že toto „může být porušováno“. Navrhovatel dále požádal soud o prošetření udělených povolení Státní volební komisí pro J. J., V. T. a H. K. st., a současně odmítl připustit, že by mohla být osoba kandidující ve volbách nebo příbuzná zapisovatelky komise (její matka) přítomna práci OVK při sčítání hlasů jako kontrola či asistent. Zajímalo se také o důvody žádosti obce o zajištění přítomnosti osob při sčítání hlasů. Státní volební komise nebo organizátor voleb v obci, tedy starostka, mohly ověřit, zda přizvané osoby ve volbách nekandidují. Podle navrhovatele mohou uvedené osoby pouze přihlížet, ale do činnosti OVK nesmí zasahovat. Navrhovatel rozporoval převoz výsledků voleb včetně hlasovacích lístků z Dobronic do Tavíkovcí a především zadávání výsledků voleb do počítače pouze kandidující H. K. st. (matkou) a zapisovatelkou Bc. H. K. ml. (dcerou) bez přítomnosti členů OVK. To vytvořilo dostatečný prostor pro výměnu nejen výsledků, ale i hlasovacích lístků (54 ks). Nepřímým důkazem je abnormální výsledek kandidátky H. K. st. a její strany v obci Dobronice. Ze zápisu z činnosti OVK je dle

navrhovatele zjevné, že většina členů nechtěla vnášet další komplikace do již dusné atmosféry v obci. Těžko zakazovat přístup ke sčítání hlasů osobám předkládajícím listinu, o jejíž pravosti může být pochyb, když OVK má omezené možnosti toto zkoumat. Soud pro úplnost k podání navrhovatele doplňuje, že jej spolupodepsal Ing. T. H., zmocněnec volebního subjektu STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, za které kandidoval navrhovatel. Zmocněnec tak vyjádřil na výzvu soudu souhlasnou vůli volebního subjektu s obsahem podání navrhovatele (v podání neprojevil vůli být navrhovatelem). Soud proto již nevyzýval zmocněnce k podání samostatného vyjádření.

Na žádost soudu vysvětlil Krajský úřad Jihomoravského kraje přítomnost jeho zaměstnankyň A. L. a Mgr. Z. P. ve volební místnosti při sčítání hlasů OVK v okrsku č. 1 v Tavíkovících tak, že zaměstnankyně kraje vykonávaly dne 11. 10. 2014 jako oprávněné osoby kontrolu průběhu hlasování ve volebních místnostech v okrese Znojmo na základě rozpisu kontrol prováděných krajským úřadem během voleb do zastupitelstev obcí ve dnech 10. a 11. 10. 2014. Zvláštní pověření k provedení této kontroly v konkrétní obci se nevydává, oprávněnost kontroly vyplývá přímo ze zákona. Dvoučlenným kontrolním skupinám byl interním sdělením určen okres, na jehož území mají kontroly vykonávat, přitom kontroly měly být prováděny ve všech okresech Jihomoravského kraje. Přímou volební zákon neopravňuje krajské úřady k provádění kontroly během sčítání hlasů OVK. To lze pouze na základě povolení Státní volební komise dle § 40 zákona o volbách do OZ. Na základě žádosti starostky obce Tavíkovice ze dne 1. 10. 2014 tak byly vyslány uvedené zaměstnankyně kraje na kontrolu průběhu hlasování ve volebním okrsku č. 1 v obci Tavíkovice a byly tam přítomny i sčítání hlasů, aniž by jakkoliv zasahovaly do vlastního sčítání hlasů. Žádné porušení zákona nebylo zjištěno. Krajský úřad předložil soudu „Povolení k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ vydané Státní volební komisí dne 6. 10. 2014 pro zaměstnankyně kraje A. L. a Mgr. Z. P. Krajský úřad doplnil své sdělení dne 4. 11. 2014 tak, že se nemůže vyjádřit k průběhu voleb a sčítání hlasů v okrsku č. 2 v Dobronicích, neboť zaměstnankyně kraje byly přítomny hlasování a sčítání hlasů pouze ve volební místnosti v okrsku č. 1 v obci Tavíkovice.

Krajský soud v Brně primárně zkoumal, zda jsou splněny procesní předpoklady pro to, aby mohlo být přistoupeno k meritornímu projednání věci. Tyto předpoklady jsou upraveny vedle zákona o volbách do zastupitelstev obcí i v zákoně č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“).

Krajský soud proto zkoumal dle § 92 s. ř. s. svoji věcnou a místní příslušnost k projednání podaného návrhu. Podle § 7 odst. 1 s. ř. s. je k řízení věcně příslušný krajský soud, nestanoví-li s. ř. s. nebo zvláštní zákon jinak. Jelikož s. ř. s. ani zvláštní zákon (podle § 61 zákona o volbách do OZ je k řízení příslušný krajský soud) jinak nestanoví, je v dané věci věcně příslušný krajský soud. Místně příslušný je pak podle § 7 odst. 2 s. ř. s. soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v poslední stupni, nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany, tedy Městský úřad Moravský Krumlov, jako pověřený obecní úřad podle § 6 písm. f) zákona o volbách do OZ. Krajský soud v Brně proto dospěl k závěru, že je věcně a místně příslušný k projednání podaného návrhu.

Krajský soud v Brně dále zkoumal včasnost podaného návrhu ve smyslu § 60 odst. 1 zákona o volbách do OZ, podle kterého je třeba návrh podat nejpozději do 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí. Ve smyslu § 67 odst. 1 zákona o volbách do OZ se do běhu lhůty nezapočítává den rozhodný pro počátek lhůty. Podle § 67 odst. 3 téhož zákona je lhůta určená podle dnů zachována, je-li poslední den lhůty učiněn úkon u příslušného orgánu, a to nejpozději do 16.00 hod. Podle § 67 odst. 4 zákona o volbách do OZ nelze lhůty prodloužit a ani prominout jejich zmeškání. Shora uvedená ustanovení o počítání lhůt znamenají speciální právní úpravu, přičemž aplikovatelná nejsou ani ustanovení správního řádu (§ 71 zákona o volbách do OZ). K vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí přitom došlo v souladu s ust. § 51 zákona o volbách do OZ dne 14. 10. 2014 publikací ve Sbírce zákonů pod. č. 217/2014 Sb., lhůta pro podání návrhu začala běžet ode dne následujícího, tedy od 15. 10. 2014 a končí dnem 24. 10. 2014. Návrh v předmětné věci byl doručen soudu dne 23. 10. 2014, tedy ve stanovené lhůtě.

Konečně se krajský soud vyjadřuje k tomu, zda podaný návrh splňuje všechny náležitosti ve smyslu § 37 odst. 3 a § 89 s. ř. s. Podle krajského soudu je zřejmé, čeho a z jakých důvodů se navrhovatel domáhá a ve věci lze meritorně rozhodnout.

Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách do OZ platí, že podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva („navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

Podle § 60 odst. 3 téhož zákona návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb.

Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.

Podle § 90 odst. 2 s. ř. s. jsou účastníky řízení o návrhu na neplatnost voleb nebo na neplatnost hlasování navrhovatel, příslušný volební orgán, politická strana, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů, na jejichž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát.

Z vyjádření Městského úřadu Moravský Krumlov vyplynulo, že v předmětných volbách byly zaregistrovány tyto volební subjekty: 1) STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ, 2) „Tavíkovice a Dobronice spolu“ a 3) Komunistická strana Čech a Moravy.

Podle § 90 odst. 3 s. ř. s. soud rozhodne usnesením, a to do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu. Jednání není třeba nařizovat.

Z výše uvedených důvodů a splnění zákonných podmínek soud připustil předmětný návrh na zahájení řízení o neplatnosti hlasování a voleb do zastupitelstva obce Tavíkovice, konaných ve dnech 10. a 11. 10. 2014, k meritornímu projednání.

Z výše uvedeného především plyne, že návrh na neplatnost voleb či hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí způsobem, který mohl ovlivnit výsledky hlasování. Krajský soud je současně toho názoru, že tuzemské volební soudnictví nezná absolutní vady volebního řízení (tzv. absolutní zmatky volebního řízení), tedy takové porušení ustanovení volebního předpisu, které by mělo za následek automatické zrušení voleb či hlasování. Všechny možné vady a pochybení je v tomto smyslu třeba považovat za relativní a jejich význam je třeba poměřovat jejich dopadem na výsledek voleb do zastupitelského orgánu jako takového nebo na výsledek volby konkrétního kandidáta, popř. na výsledek hlasování. Řízení je tedy založeno na ústavním principu ochrany rozhodnutí, které vzešlo z vůle většiny vyjádřené svobodným rozhodováním a respektujícím práva menšiny (čl. 6 Ústavy). Jinými slovy, rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, kdy vady volebního procesu způsobily nebo mohly prokazatelně způsobit, že by voliči rozhodli jinak. Platí přitom vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit důkazy k jejímu vyvrácení je povinností toho, kdo volební pochybení namítá. Funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb totiž nemůže být vykládána tak široce, že by v konečném důsledku měla nahrazovat či doplňovat činnost volebních orgánů na základě pouhé spekulativně formulované námitky. Pro podporu těchto závěrů odkazuje krajský soud i na obdobně vyznívající judikaturu (k tomu srov. zejména nálezy Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04, nálezy Ústavního soudu ze dne 12. 12. 2006, sp. zn. I. ÚS 768/06, nálezy Ústavního soudu ze dne 2. 7. 2003, sp. zn. Pl. ÚS 5/02, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č.j. Vol 82/2006-51, usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004, č.j. Vol 6/2004-12, jakož i usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 16. 11. 2006, č.j. 57 Ca 148/2006).

Podle krajského soudu tak z předchozí části odůvodnění rozhodnutí jednoznačně vyplývá, že řízení ve věcech volebních je determinováno ústavním principem ochrany rozhodnutí vůle většiny voličů, kterýžto může narušit jen taková vada volebního procesu, která by byla schopna způsobit jiný výsledek voleb, přičemž je na navrhovateli, aby toto nejen tvrdil, ale i prokázal.

První námitka navrhovatele se týkala nedovolené předvolební agitace jednoho z volebních subjektů - sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“, za které do voleb kandidovala úřadující starostka Ing. J. H. Nedovolené agitace se měla dopustit den před zahájením komunálních voleb v obci Tavíkovice tak, že do hlášení obecního rozhlasu k organizaci voleb přidala pochválení kladných zůstatků na účtech obce. Přitom nebyly zmíněny nemalé závazky obce a nedošlo ani k minimálnímu rozboru této informace. Současně došlo k nesprávnému zahrnutí účtů klientů pobytového zařízení sociálních služeb v obci, aniž by s hospodařením obce souvisely. Navrhovatel připojil i písemný text možného hlášení v rozhlase, jehož obsah však

sám zcela zpochybnil, protože jej nebylo možno porovnat s autentickým hlášením v místním rozhlase. Soud se především z těchto důvodů nezabýval předloženým textem (další důvody jsou uvedeny níže).

Námitku nedovolené předvolební agitace soud považuje za nedůvodnou. Volební kampaň je upravena v § 30 zákona o volbách do OZ. Z odst. 2 a 3 cit. ust. vyplývá pouze zákaz, že v období počínajícím třetím dnem přede dnem voleb a končícím ukončením hlasování nesmí být zveřejňovány výsledky předvolebních a volebních průzkumů, a dále, že je ve dnech voleb zakázána volební agitace a propagace pro volební strany i nezávislé kandidáty v objektu, v němž je umístěna volební místnost a v jeho bezprostředním okolí. Žalobce rozporoval hlášení v obecním rozhlase uskutečněné den před zahájením komunálních voleb, tedy v období, v němž zákon o volbách do OZ agitaci či propagaci volebních subjektů neupravuje, resp. nezakazuje (§ 30 cit. zák.). Volební agitace a propagace konkrétních volebních subjektů je zakázána až ve dnech voleb, nikoliv před těmito dny. V posuzovaném případě tak byla agitace zakázána ve dnech 10. a 11. 10. 2014, kdy se komunální volby konaly. Jedná-li se o hlášení v obecním rozhlase den před volbami, tj. dne 9. 10. 2014, nevztahuje se na něj předmětný zákaz agitace či propagace volebních subjektů. V daném případě nedošlo k porušení zákona, a nemohlo tak dojít ani k ovlivnění výsledku hlasování a voleb. Pro úplnost soud poukazuje i na judikaturu správních soudů ve volebních věcech, konkrétně na rozhodnutí Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 20. 11. 2006, č.j. 15 Ca 253/2006-129, z něhož vyplývá, že zákaz vedení nečestné a nepoctivé volební kampaně je zakotveno jen v § 16 odst. 2 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu ČR a o změně a doplnění některých dalších zákonů, zatímco v zákonech o volbách do obecních zastupitelstev a do krajských zastupitelstev není obsažen. Pro soud, který posuzuje návrh na neplatnost voleb do obecních zastupitelstev ohledně způsobu vedení volební kampaně při volbách do obecního zastupitelstva, je tak směrodatný pouze § 30 zákona č. 491/2001 Sb., který reguluje volební kampaň v podstatně menší míře, než na parlamentní úrovni. Soud k této námitce ještě uvádí, že navrhovatel ani jakkoliv neprokázal, že obsah hlášení v obecním rozhlasu směřoval k propagaci jednoho z volebních subjektů nebo že propagace byla natolik intenzivní, že bezprostředně ovlivňovala voliče.

Navrhovatel dále namítal, že těsně před ukončením voleb a uzavřením volební místnosti, se do volební místnosti v Tavíkovcích (volební okrsek č. 1) dostavil V. T. (kandidát sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“) se svým příbuzným J. J. Prokázali se údajným pověřením ke kontrole volební komise a svojí přítomností a nemístnými dotazy vytvářeli psychický nátlak na členy komise při sčítání, což mohlo vést ke zvýšené chybovosti jejich práce. Jmenované osoby nesplňovaly zákonné podmínky pro tuto kontrolu.

Uvedenou námitku soud nepovažuje za důvodnou. Jak zjistil z podkladů, které si vyžádal od příslušného volebního orgánu Městského úřadu Moravský Krumlov, starostky obce Tavíkovice a především od Státní volební komise, panu J. J. a panu V. T. bylo vydáno Státní volební komisí dne 8. 10. 2014 „Povolení k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ pro volby do zastupitelstev obcí 2014 dle § 7 odst. 2 písm. d) a § 40 odst. 1 zákona o volbách do OZ.

Dle § 7 odst. 2 písm. d) zákona o volbách do OZ vydává Státní volební komise povolení k přítomnosti dalších osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí.

Dle § 40 odst. 1 cit. zák. mají v místnosti, kde okrsková volební komise sčítá hlasy, právo být přítomni zaměstnanci ČSÚ, kteří mají pověření podle § 9 odst. 2 písm. e), zaměstnanci obce, kteří mají osvědčení podle zvláštního právního předpisu, členové Státní volební komise a jejího sekretariátu, jakož i osoby, kterým k tomu dala povolení Státní volební komise.

Z posledně citovaných ustanovení tedy vyplývá, že osoby J. J. a V. T. (byť posledně uvedený byl kandidátem sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“), byly oprávněny být přítomny v místnosti, kde okrsková volební komise sčítala hlasy, neboť jim pro tento přístup bylo vydáno dne 8. 10. 2014 zákonem vyžadované povolení Státní volební komisí. K ověření pravosti a existence těchto povolení pro jmenované osoby si soud tato povolení vyžádal přímo od Státní volební komise, která mu je poskytla (jsou založeny v soudním spise). Soud k tomu ještě dodává, že pro volebního kandidáta jiná omezení ze zákona nevyplývají, k přítomnosti takové osoby ve volební místnosti při sčítání hlasů OVK plně postačovalo příslušné povolení vydané Státní volební komisí.

Navrhovatel dále tvrdil, že J. J. a V. T. svojí přítomností rušili členy komise při její práci, což mělo vést ke zvýšené chybovosti práce komise. Soud si proto vyžádal Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1 v obci Tavíkovice a tentýž zápis pro volební okrsek č. 2 v obci Dobronice. Současně si vyžádal stanoviska předsedů obou okrskových volebních komisí. Z vyjádření předsedkyně volební komise volebního okrsku č. 1 v obci Tavíkovice paní D. P. k průběhu voleb do obecních zastupitelstev (výše podrobně citováno) vyplynulo, že V. T. a J. J. se dostavili do volební místnosti 10 minut před koncem voleb, přičemž kontrolu zde konala i dvojice zaměstnankyň krajského úřadu paní A. L. a Mgr. Z. P. Všichni se předsedkyni komise prokázali „Povolením Státní volební komise“. Do průběhu voleb nikdo z nich nezasahoval, J. J. i V. T. pouze přihlíželi, žádnou diskusi nevedli a průběh sčítání nenarušovali. Kontrola neměla žádných námitek. Volby proběhly zcela regulérně, bez jakéhokoliv nátlaku. Z uvedeného vyplývá, že tvrzení navrhovatele se nezakládalo na pravdě, resp. bylo vyvráceno vyjádřením předsedkyně OVK v okrsku č. 1 D. P. Ta zcela vyloučila jakýkoliv nátlak na komisi nebo rušení její práce. Za bezproblémové označily volby v uvedeném okrsku i pracovnice krajského úřadu A. L. a Mgr. Z. P., které tam konaly kontrolu v průběhu hlasování i sčítání hlasů, včetně zadávání výsledků do počítače. Rovněž ze „Zápisu o průběhu a výsledku hlasování“ ve volebním okrsku č. 1 v obci Tavíkovice vyplynulo, že volby proběhly standardně, bez komplikací, neboť případné výhrady by jinak uplatnili delegovaní členové OVK v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování, např. formou odepření podpisu s uvedením důvodů tohoto odepření (ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o volbách do OZ). Z obsahu předmětného „Zápisu“ vyplývá, že byl za účasti členů okrskové volební komise přečten a schválen. Nikdo z členů komise podpis neodepřel, naopak všichni členové komise bez výhrad svůj podpis pod něj připojili.

Na základě výše uvedeného soud nemohl přisvědčit nepodloženým spekulacím navrhovatele o tom, že práce okrskové volební komise v okrsku č. 1 byla rušena, což mělo vést ke zvýšené chybovosti její práce. Navrhovatel svá tvrzení neprokázal, ve volební místnosti se v inkriminovanou dobu sám nenacházel, naopak ze sdělení předsedkyně okrskové

volební komise pro volební okrsek č. 1 a dále ze Zázpisu o průběhu a výsledku hlasování v tomto volebním okrsku vyplynulo, že volby proběhly zcela regulérně, bez komplikací.

Navrhovatel dále v návrhu uvedl, že volební subjekt STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ vyslal do obou volebních komisí (2 okrsky) jednoho zástupce. Zbytek včetně zapisovatelek určila úřadující starostka Ing. J. H. výhradně z příznivců svého sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“. Navrhovatel tímto tvrzením přímo nerozporuje platnost voleb a hlasování, resp. z této skutečnosti nevyvozuje konkrétní nezákonnost. Soud k tomu doplňuje odkaz na dikci § 17 odst. 2 zákona o volbách do OZ, podle něhož každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do zastupitelstva obce, může delegovat jednoho člena a jednoho náhradníka do okrskové volební komise v každém volebním okrsku, ve kterém se do příslušného zastupitelstva volí. Není-li takto dosaženo nejnižšího stanoveného počtu členů okrskové volební komise, jmenuje členy na neobsazená místa starosta. Ze zákonné dikce tak vyplývá, že jelikož v uvedených volebních okrscích, kde kandidovaly tři volební subjekty, nebyl naplněn potřebný počet členů komisí (i přes vyslání členů a náhradníků do OVK příslušnými volebními subjekty), a tak zcela v souladu se zákonem doplnila starostka neobsazená místa jmenovanými členy. Pokud jde o zapisovatele okrskové volební komise, pak ten je dle § 15 písm. f) cit. zák. jmenován a odvoláván starostou, je členem okrskové volební komise s hlasem poradním a při hlasování se do počtu členů komise nezapočítává. Soud se dále uvedeným tvrzením nezabýval, neboť z argumentace navrhovatele nebyla vyvozována konkrétní nezákonnost. Pro objasnění složení komise plně postačuje odkaz na uvedenou dikci zákona.

Navrhovatel se zajímal též o obsah zdůvodnění žádosti starostky obce o přítomnost výše jmenovaných osob při sčítání hlasů. Soud k tomu zjistil, že starostka obce Tavíkovice požádala dne 6. 10. 2014 Městský úřad v Moravském Krumlově o dozor při sčítání hlasů při nadcházejících volbách do zastupitelstev obcí alespoň pro jeden okrsek č. 1 – Tavíkovice. Vycházela přitom ze sdělení JUDr. E. S. (vedoucí odd. správního Krajského úřadu Jihomoravského kraje), že dle zákona o volbách do OZ spadá zajištění dozoru při volbách do kompetence jmenovaného městského úřadu (příslušného volebního orgánu). Obdobnou žádost zasílala starostka dne 1. 10. 2014 Krajskému úřadu Jihomoravského kraje. Tento úřad vysílal v rámci kraje na kontrolu průběhu hlasování ve volebních místnostech dvoučlenné kontrolní skupiny, a to na základě rozpisu kontrol, kterým byl určen okres, kde mají kontroly vykonávat, přitom musely zajistit kontroly ve všech okresech Jihomoravského kraje. K provedení této kontroly se žádné zvláštní pověření nevydává, oprávnění vyplývá přímo ze zákona. Zákon však neopravňuje krajské úřady k provádění kontroly průběhu sčítání hlasů OVK, a tak jejich zaměstnanci mohou být tomu přítomni pouze na základě povolení Státní volební komise dle § 40 zákona o volbách do OZ. Jelikož volební strany nebo zástupci některých obcí měli obavy z manipulace během sčítání hlasů ve volební místnosti, snažil se krajský úřad vyhovět všem žádostem o přítomnost ve volební místnosti. Proto vyhověl i starostce obce Tavíkovice a vyslal zaměstnankyně kraje A. L. a Mgr. Z. P., aby byly přítomny nejen při hlasování ve volební místnosti, ale také při sčítání hlasů okrskovou volební komisí v okrsku č. 1 v obci Tavíkovice (viz sdělení k dotazu soudu Krajským úřadem Jihomoravského kraje ze dne 3. 11. 2014). Naopak Městský úřad Moravský Krumlov nevyhověl dne 8. 10. 2014 žádosti starostky obce Tavíkovice s tím, že zákon mu žádnou dozorovou činnost neukládá, členové okrskové volební komise byli řádně proškoleni a

kontrola správnosti sčítání hlasů je plně na členech těchto komisí, které nominovali jednotlivé kandidující volební subjekty. Zásadní byly provozní důvody úřadu, kdy disponuje pouze 2 zaměstnanci a celkem má zajišťovat volební servis pro 31 okrsků. Nebylo tak možné vyblokovat jednoho ze zaměstnanců pro nedůvodné potřeby obce Tavíkovice a žádost starostky byla zamítnuta.

Soud shledal nedůvodnou i další námitku navrhovatele, která se týkala kandidátky za volební sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ paní H. K. st., která byla přítomna ve volební místnosti volebního okrsku č. 2 – Dobronice při sčítání hlasů, ačkoliv dle navrhovatele k tomu neměla oprávnění, neboť ve volbách kandidovala. Soud však zjistil, že tvrzení navrhovatele se nezakládalo na pravdě. Státní volební komise krajskému soudu potvrdila, že dne 8. 10. 2014 vydala „Povolení k přítomnosti osob při sčítání hlasů okrskovou volební komisí“ pro volby do zastupitelstev obcí 2014 pro H. K. dle § 7 odst. 2 písm. d) a § 40 odst. 1 zákona o volbách do OZ. Na základě tohoto povolení byla H. K. st. oprávněna k přítomnosti ve volební místnosti při sčítání hlasů. Překážkou nemohlo být ani to, že v předmětných volbách kandidovala do zastupitelstva obce. Kandidatura ve volbách je překážkou pouze pro členství v okrskové volební komisi dle § 17 odst. 1 písm. c) zákona o volbách do OZ (v § 17 cit. zák. jsou definovány podmínky členství v okrskové volební komisi). Přítomnost H. K. st. ve volební místnosti při sčítání hlasů tak bylo na základě vydaného povolení Státní volební komisí v souladu se zákonem, a na tom nemůže nic změnit ani její příbuzenský poměr k zapisovateli OVK pro okrsek č. 2 H. K. ml., která je její dcerou. Zákon o volbách do OZ stanoví v § 17 odst. 6 podmínky výkonu funkce zapisovatele okrskové volební komise, příbuzenský poměr ke kandidátům však není překážkou výkonu této funkce. Podle § 15 písm. f) cit. zák. je zapisovatel okrskové volební komise jmenován a odvoláván starostou. Je tedy na starostovi obce, který je nepochybně důležitým subjektem organizace voleb v obci, jakou zodpovědnou osobu do uvedené funkce jmenuje, případně ji z ní odvolá.

Také další námitky navrhovatele, týkající se volebního okrsku č. 2 – Dobronice, má soud za nedůvodné. Navrhovatel tvrdil, že kandidátka H. K. st. se svojí dcerou odvezly vlastním automobilem veškeré doklady o průběhu voleb, včetně volební urny, na obecní úřad v Tavíkovících (3 km). Tam údajně obě ženy zadaly výsledky voleb do počítače bez přítomnosti volební komise. Soud k uvedené námitce zjistil z vyjádření předsedkyně volební komise volebního okrsku č. 2 K. D. (obsah vyjádření viz shora), že H. K. st. se dostavila do volební místnosti ještě před ukončením voleb a pro svoji přítomnost při sčítání předložila „Povolení Státní volební komise“. Na základě toho byla dle názoru soudu jednoznačně oprávněna k přítomnosti při sčítání. Jeho průběh evidentně jakkoliv nenarušovala, neboť dle předsedkyně této OVK pouze mlčky sledovala průběh sčítání. Po skončení sčítání byly všechny materiály zapečetěny do archivační krabice a písemně byly zpracovány výsledky voleb, tedy ještě před převozem volebních materiálů na obecní úřad v Tavíkovících. Všichni členové volební komise tak byli s výsledky seznámeni a na tomto postupu nelze shledávat dle názoru soudu nezákonnost. Nestandardní byl převoz volebního materiálu v kufru soukromého vozidla na obecní úřad, když bylo připraveno vozidlo obecní, avšak nikoliv nezákonný. Předsedkyně OVK toto zdůvodnila nedostatečnou kapacitou obecního vozu a v soukromém vozidle dohlížela na volební dokumentaci. Navíc obecní vůz se členy OVK jel bezprostředně za tímto soukromým vozidlem, takže členové volební komise měli první vůz stále na očích. K

tomu členové okrskové volební komise neuvedli jakékoliv výhrady. Současně je třeba uvést, že běžně bývá umístěn počítač pro zadání volebních výsledků přímo ve volební místnosti. Vzhledem k malému okrsku č. 2 v Dobronicích však lze z důvodu nedostatečného technického vybavení připustit i tuto variantu převozu volebních výsledků za účelem jejich zadání do počítače v rámci jednoho volebního obvodu.

Převoz volební dokumentace na obecní úřad tedy proběhl za dohledu všech členů okrskové volební komise, kteří regulérnost potvrdili svými podpisy v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 v obci Tavíkovice. Jelikož všichni členové komise byli seznámeni s výsledky voleb písemně zpracovanými ještě před jejich převozem na obecní úřad (kde byly výsledky zadány do počítače), má soud za to, že jejich shodu pak mohly ověřit se skutečně zadanými výsledky do počítače při závěrečném podpisu dokumentů. Údaje z písemného zápisu výsledků voleb diktovala předsedkyně komise K. D. zapisovatelce H. K. ml., seděla vedle ní, a ta je v souladu s tímto zadávala do počítače. Společně vše kontrolovaly. Současně byly porovnávány kontrolní čísla z písemného zápisu a kontrolní čísla elektronického zápisu. Za důležité soud považuje i to, že po zadání výsledků voleb do počítače a jejich následném vytištění byly všichni členové volební komise znovu s tímto obeznámeni a svými podpisy stvrdili správnost výsledků voleb. Navrhovatel tvrdil, že kandidující H. K. st. společně s dcerou H. K. ml. (zapisovatelkou) zadávaly výsledky voleb do počítače bez přítomnosti volební komise, toto se však neprokázalo. U zadávání výsledků voleb do počítače byli přítomni všichni členové volební komise, avšak ve dvou vzájemně propojených místnostech, vzhledem k nedostatku prostoru. Přímou na zadávání výsledků rozhodně participovala minimálně předsedkyně této volební komise paní D. Správnost volebních výsledků, a také zápisu o průběhu a výsledku hlasování v předmětném volebním okrsku pak podpisem potvrdili všichni členové okrskové volební komise. Všechny materiály byly řádně zapečetěny v archivační krabici a uloženy na obecním úřadu v Tavíkovici, pro případnou kontrolu. Podle předsedkyně OVK v okrsku č. 2 proběhly volby regulérně.

Vyjádření předsedkyně okrskové volební komise okrsku č. 2 K. D. odpovídá i Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 v obci Tavíkovice, z něhož vyplývá, že žádný z uvedených členů komise neuplatnil jakékoliv výhrady proti průběhu a výsledku hlasování, např. formou odepření podpisu tohoto Zápisu ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o volbách do OZ, včetně uvedení důvodu tohoto odepření.

Z vyjádření předsedkyně volební komise okrsku č. 2 K. D. i ze Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 v obci Tavíkovice nevyplývá žádná skutečnost, kterou tvrdil či dovozoval navrhovatel. Ve volební místnosti se při sčítání hlasů nenacházela žádná osoba, která by k tomu nebyla oprávněná. Při sčítání hlasů mohla komise nerušeně pracovat. Pak byly výsledky písemně zpracovány a všichni členové volební komise s nimi byli obeznámeni. K následnému převozu volební dokumentace se krajský soud vyjádřil již výše.

Navrhovatel sice obecně tvrdil, že existuje důvodné podezření, že při zadávání výsledků do počítače byl vytvořen dostatečný prostor k výměně výsledků i hlasovacích lístků, a že tak mohla být porušena ustanovení zákona o volbách do OZ způsobem, který mohl ovlivnit volby. Toto však navrhovatel nikterak nedokládá. Důkazní podporu pro tvrzení navrhovatele

nelze dovodit z vyjádření volebního orgánu, ani ze zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu § 42 odst. 1 zákona o volbách do OZ. Označená tvrzení navrhovatel nedoložil a tyto nemají oporu ani v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Soud k tomu musí poznamenat, že každá volební strana (tedy i sdružení, za které kandidoval navrhovatel) byla podle § 17 odst. 2 cit. zák. oprávněna delegovat do okrskové volební komise svého člena a náhradníka, přičemž pokud by tito delegovaní členové, kteří se podíleli na sčítání hlasů, měli jakékoliv pochyby o korektnosti v namítaném smyslu, mohly svoje výhrady uplatnit např. formou odepření podpisu Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu § 42 odst. 1 cit. zák. s uvedením důvodů tohoto odepření. Na tomto podkladě by pak mohl být soudem přešetřen postup členů okrskových volebních komisí z hlediska případného porušení zákona. Jak vyplývá z provedeného šetření sdružení STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ delegovalo do okrskové volební komise svého zástupce, a tak měli zajištěnu nezbytnou kontrolu nad celým průběhem voleb, avšak v Zápisu o průběhu a výsledku hlasování nebyla uvedena jakákoliv pochybnost o korektnosti voleb a všichni členové okrskové volební komise uvedený zápis bez výhrad podepsali. Vzhledem ke shora uvedenému tak krajský soud považuje tvrzení navrhovatele za nedoložená, resp. spekulativní. Pro podporu svých závěrů odkazuje krajský soud podpůrně i na judikaturu Nejvyššího správního soudu (např. na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č.j. Vol 82/2006-51), kde se uvádí, že „*navrhovatel byl ve smyslu ustanovení § 14e odst. 3 volebního zákona oprávněn do každé okrskové komise delegovat svého člena a náhradníka. Pokud by tito delegovaní členové, kteří se podíleli na sčítání hlasů (a tedy i na posuzování platnosti hlasovacích lístků), měli jakékoliv pochyby o korektnosti v namítaném smyslu, lze důvodně očekávat, že by tyto výhrady uplatnili např. formou odepření podpisu zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve smyslu ustanovení § 42 odst. 1 cit. zákona s uvedením důvodů tohoto odepření. (...) Na tomto základě by poté mohl být soudem přešetřen postup okrskových volebních komisí z hlediska případného porušení zákona. Nic takového však navrhovatel ani netvrdí, a proto soud neshledal jeho návrh důvodným a zamítl jej.*“

Soud také zdůrazňuje, že podle již ustálené soudní judikatury ve věcech volebních, jde o řízení sporné, proto navrhovatel je stížen břemenem tvrzení a břemenem důkazním k vyvrácení správnosti volebních výsledků. K tomu srov. např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28.11.2006, č.j. Vol 83/2006-93, či usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 13.12.2004, č.j. Vol 13/2004-91. Navrhovatel však svá tvrzení např. o výměně volebních výsledků i hlasovacích lístků nijak nedokládá. Při přezkumu výsledků voleb se vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Předložit důkazy k vyvrácení domněnky o správnosti volebního výsledku je povinností toho, kdo volební pochybení namítá (nálezn Ústavního soudu ČR sp. zn. Pl. ÚS 73/04). Aby soud přistoupil k přepočtu hlasů či přezkoumávání správnosti jejich posouzení pouze na základě důkazně nepodložené volební stížnosti, musela by jej k tomu v konkrétním případě přimět zvláště významná indicie způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 28. 11. 2006, č.j. Vol 82/2006-51). V posuzovaném případě však argumentace navrhovatele zůstala jen v obecné rovině a nesplňovala podmínku „zvláště významné indicie“ způsobilé vyvolat pochybnosti o správnosti výsledku voleb. Funkce soudu v rámci soudního přezkumu voleb nemůže být vykládána tak široce, aby v konečném důsledku jeho práce nahrazovala na základě pouhé spekulativně formulované námitky činnost volebních orgánů, tedy v mezním případě přepočítávání hlasovacích lístků. Navrhovatelem uplatněné a ničím nepodložené

tvrzení, že při zadávání výsledků voleb do počítače ve volebním okrsku č. 2 byl vytvořen dostatečný prostor k výměně výsledků i hlasovacích lístků, byl jako nekonkrétní a důkazně nepodložený pouhou spekulací a v žádném případě významnou indicií způsobitou vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb. Navrhovatel sice uváděl, že zadávání výsledků do počítače prováděly osoby, které nebyly členy OVK, soud však zjistil, že toto tvrzení se nezakládalo na pravdě (viz. shora). Tvrzení o manipulaci s výsledky navrhovatel ještě doplnil tak, že nepřímým důkazem výměny volebních výsledků a hlasovacích lístků je abnormální výsledek kandidátky H. K. st. a jejího sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ v obci Dobronice. Podle soudu jde však o nepodložené a opět jen obecné tvrzení, protože dle zjištění soudu a vyhlášených volebních výsledků se uvedená kandidátka do zastupitelstva obce nedostala a z vyhlášených volebních výsledků nejsou patrné žádné abnormality. Pokud navrhovatel poukazoval na abnormální výsledek sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ nebo na to, že poměr výsledků volebních stran v obci Dobronice je velmi odlišný oproti výsledku v Tavíkovcích, pak soud musel označit i toto tvrzení za nekonkrétní, a tedy spíše spekulativní, nepodložené jakýmkoliv důkazem, protože ze Zápisu o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 1 a č. 2 v obci Tavíkovice, a také z připojeného hlasovacího lístku s uvedením volebních výsledků v předmětných okrscích, nelze dovodit žádné překvapivé či abnormální volební výsledky, jak naznačoval navrhovatel. Do zastupitelstva obce byly za sdružení STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ zvoleny tři osoby – A. P. (139 hlasů za oba volební okrsky), L. K. (128 hlasů) a J. I. (112 hlasů), dále za sdružení „Tavíkovice a Dobronice spolu“ – J. A. (155 hlasů), J. B. (135 hlasů) a V. T. (135 hlasů), a za Komunistickou stranu Čech a Moravy byl zvolen J. D. (55 hlasů). Kandidátka H. K. st. zvolena nebyla (129 hlasů) a nezvoleným náhradníkem se rovněž stala dosavadní úřadující starostka Ing. J. H. (120 hlasů). Podle síly, a tomu odpovídající i rivality obou volebních subjektů STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ a „Tavíkovice a Dobronice spolu“, je vyrovnaná i voličská přízeň obou těchto subjektů, a tak je poměrně vyrovnaný i počet jim odevzdaných hlasů. Výsledkem je, že oba zvolené subjekty získaly po 3 mandátech v sedmičlenném zastupitelstvu obce (1 mandát připadl na KSČM).

Soud vycházel z presumpce správnosti zápisu o průběhu a výsledku hlasování, tj. presumpce správnosti uvedených údajů. Nebyla zjištěna taková porušení zákona o volbách, která by mohla negativně ovlivnit výsledky hlasování nebo výsledky voleb. Pro úspěšnost návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování nebo voleb musí navrhovatel především tvrdit, že došlo k porušení konkrétního ustanovení zákona o volbách do OZ, a to způsobem, který mohl ovlivnit výsledky voleb, a toto tvrzení musí pravdivě prokázat. Tvrzení navrhovatele však zůstalo pouze v rovině obecného konstatování, nepodepřeno konkrétními hodnověrnými důkazy, ze kterých by bylo možno dovodit důvodnost použité argumentace. Spekulativním úvahám navrhovatele tak nemohl zdejší soud přiznat relevanci, neboť věrohodnost jeho tvrzení nebyla prokázána.

Konkrétní výhrady některého z členů okrskových volebních komisí k průběhu voleb nebo ke sčítání hlasovacích lístků navrhovatel netvrdil. Zápis o průběhu a výsledku hlasování byl podepsán všemi 7 členy okrskové volební komise (v obou okrscích), aniž by některý z nich uplatnil výhradu.

Pro úplnost soud připomíná stěžejní úlohu okrskových volebních komisí, které jsou oprávněny a povinny dohlížet na zákonnost průběhu voleb a zjišťování jejich výsledků. Oprávnění okrskové volební komise vyplývá z § 16 zákona o volbách do OZ a odpovědnost předsedy okrskové volební komise za pořádek ve volební místnosti a v jejím bezprostředním okolí vyplývá z § 35 zákona o volbách do OZ. I proto bylo důležité vyjádření předsedů OVK k průběhu voleb v této věci. Kterýkoliv kandidující subjekt je oprávněn delegovat svého člena a náhradníka do okrskových komisí ve volebním obvodu, kde podal přihlášku k registraci. Je tak primárně věcí samotných volebních aktérů, nacházejících se v prostředí svobodné politické soutěže, aby vzájemně kontrolovaly dodržování stanovených pravidel. Součástí této kontroly je také volební soud, avšak ten by měl do volebního procesu zasáhnout pouze výjimečně, a to pokud se ostatní prostředky kontroly ukázaly jako neúčinné, a současně existují konkrétní skutečnosti naznačující porušení těchto pravidel způsobem, který mohl ovlivnit výsledek voleb (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu č.j. Vol 67/2010-47).

Soud zde odkazuje i na rozhodnutí Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2006, č.j. Vol 77/2006-20, z něhož vyplývá princip přezkumu volebních stížností (volební algoritmus). V rozhodnutí je zejména uvedeno: „*jak Nejvyšší správní soud judikoval již dříve (viz např. usnesení ze dne 2. 7. 2004, č.j. Vol 6/2004-12, publ. pod č. 354/2004 Sb. NSS), v obecné rovině existují tři základní předpoklady vyhovění volební stížnosti: (1) protizákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebního zákona; (2) vztah mezi touto protizákonností a zvolením kandidáta, jehož volba je napadena volební stížností (pozn. KS v Brně popř. existence vztahu protizákonnosti k hlasování či výsledkům voleb v napadeném obvodu); (3) zásadní intenzita této protizákonnosti, která ve svých důsledcích musí přinejmenším výrazně zpochybňovat volby či volbu kandidáta. Jinak řečeno tato intenzita musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k protizákonnému jednání nedošlo, nebyl by tento kandidát zřejmě vůbec zvolen. Zjednodušeně řečeno, musí jít o takovou intenzitu, která způsobuje zásadní zpochybnění volebních výsledků.*“

Jelikož nebylo zjištěno žádné porušení zákona o volbách do OZ, nebyla splněna v dané věci ani první podmínka zmíněného třístupňového testu, a proto nemohly být aplikovány ani následující dva kroky volebního algoritmu. Soud pro úplnost k věci uvádí, že ve volebních věcech není oprávněn sám ze své iniciativy vyhledávat tvrzení a důkazy o možném porušení volebního zákona v intenzitě a rozsahu zákonem požadovaném. Úkolem soudu není ani suplovat činnost volebních orgánů a jen na podkladě domněnek a spekulací provádět kompletní přepočty volebních výsledků. S ohledem na výše uvedené k tomu nemusel soud v posuzovaném případě přistoupit. Podmínky pro přezkum volební dokumentace a přepočty hlasů nebyly splněny.

Ze všech shora uvedených důvodů dospěl krajský soud k závěru, že návrh je nedůvodný, a proto, aniž by ve věci nařizoval jednání, jej jako nedůvodný usnesením zamítl (§ 90 odst. 3 s. ř. s.).

Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních platí, že na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Podle § 93 odst. 5 s. ř. s. doručí soud usnesení účastníkům řízení vymezeným shora a současně je vyvěsí na úřední desce soudu; právní moci nabývá usnesení dnem vyvěšení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení nejsou přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s.ř.s.).

V Brně dne 4. listopadu 2014

JUDr. Zuzana Bystřická, v.r.
předsedkyně senátu