



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobkyně **R. R.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě proti správnímu rozhodnutí žalované ze dne 18.7.2014, o nároku na invalidní důchod,

**t a k t o :**

- I. Žaloba se **z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků se **n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

**O d ů v o d n ě n í :**

I.

[1] Žalobkyni byla snížena výše invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně.

[2] Žalobkyně v zákonné lhůtě podala u zdejšího soudu žalobu, kterou později doplnila k výzvě soudu a touto žalobou vyslovila nesouhlas se snížením invalidního důchodu se zdůrazněním, že následky nemoci pociťuje dodnes, nemůže vykonávat svou práci právě s ohledem na svůj zdravotní stav, ale také i s ohledem na svůj věk. Má únavový syndrom, bolesti páteře, bolest ramene, neustálý strach, deprese a zejména obavu z dalšího nálezů. Navrhla ponechání invalidního důchodu III. stupně.

[3] Žalovaná k žalobě ve svém písemném vyjádření ze dne 23.10.2014 popřela oprávněnost žaloby, zdůraznila, že je odkázána při svém rozhodování na závěry odborných lékařských posudků a navrhla k důkazu srovnávací posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě.

[4] Napadeným rozhodnutím žalovaná námitky zamítla a své rozhodnutí z 5.6.2014 č.j. X potvrdila. V odůvodnění uvedla, že účastníci řízení snížila od 8.7.2014 výši invalidního důchodu pro invaliditu III. stupně na invalidní důchod pro invaliditu I. stupně, neboť dle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení Ostrava ze dne 7.5.2014 z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost o 35 %. V rámci řízení o námitkách bylo novým posudkem o invaliditě ze dne 14.7.2014 zjištěn rovněž pokles pracovní schopnosti jen o 35 %.

## II.

[5] Z obsahu správních spisů bylo zjištěno, že v rámci kontroly invalidity lékař OSSZ Ostrava dne 7.5.2014 zhodnotil zdravotní stav nadále jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti dle kap. II, odd. A, položky 1b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. o 25 % a s ohledem k dalšímu postižení s navýšením o 10 % na celkových 35 %. Uvedl, že podle poslední zprávy z onkologie je nález bez známek progresu onemocnění a stav lze hodnotit jako postižení lehké až středně těžké. Na základě tohoto posudku žalovaná rozhodla dne 5.6.2014 tak, že od 8.7.2014 snížila výši invalidního důchodu, jak uvedeno v odst. [1] tohoto rozsudku. K námitkám posudkový lékař žalované provedl dne 14.7.2014 nové posouzení zdravotního stavu a novou posudkovou rozvalu za přítomnosti žalobkyně se závěrem, že posudkový lékař OSSZ vycházel ze správného použití posudkových kritérií a podkladový posudek k datu 5.6.2014 lze potvrdit. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je karcinom levého prsu po ablaci a exenteraci axilly vlevo dne 30.6.2010, onemocnění v remisi a nyní v popředí potíže pohybového aparátu – levého ramene a krční páteře. Ostatní onemocnění jsou posudkově méně významná a byly správně použity k navýšení. Stav je stabilizovaný na stávající úrovni. Posudkově odpovídá hodnocení dle kap. II, odd. A, položka 1b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem o 25 % a s navýšením dle § 3 odst. 2 cit. vyhlášky o 10 % na celkových 35 %.

[6] Z posudku posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 12.2.2015, který byl vypracován k žádosti soudu, bylo prokázáno, že u žalobkyně k datu napadeného rozhodnutí se jednalo o nepříznivý zdravotní stav daný stavem po ablaci levého prsu a disekci axilly dne 30.6.2010 pro ductální karcinom T3N3Mx, stavem po chemoterapii a radioterapii do 03/2011, dále monoterapií Hercetinem i.v. do konce října 2011, onemocnění v remisi, dále stavem po extirpaci basaliomu při koření nosu vpravo dne 5.5.2011, stavem po biopsii suspektního nálezu prsu vpravo v.r. 2013, histologicky mastopatie bez známek malignity, mírným sekundárním lymfedémem levé horní končetiny, počínajícím syndromem zmrzlého ramene vlevo, anxiózně depresivní poruchou reaktivní, sekundárním bolestivým syndromem hrudní páteře při lehké skolióze, stavem po hysterektomii a salpingectomii dne 10.8.2000 pro oboustrannou adnexitidu pelveoperitonitidu. Dále stavem po zlomenině nosních kůstek vpravo při

úrazu 8.7.2010, varices cruris bilaterálně, lehkou skoliózou, počínajícím syndromem zmrzlého ramene, plochonožím, varices cruris bilaterális více vlevo s konstatováním, že je příležitostnou kuřačkou. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je stav onkologického onemocnění levého prsu a prokázaného basaliomu u kořene nosu vpravo, se stavem po ablaci levého prsu a disekcí axilly 30.6.2010, po léčbě chemoterapií, radioterapií a monoterapií Herceptinem do konce října 2011 a extirpací basaliomu v květnu 2011. Posudkově hodnoceno dle kap. II, odd. A, položka 1b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., kdy z rozmezí 15 – 25 % je stanoven pokles 25 % a vzhledem k dalším zdravotním postižením – bolestivému syndromu levého ramene s lehkým funkčním omezením, lehkou skoliózou hrudní páteře a dřívějšímu pracovnímu zařazení servírky navýšeno o dalších 10 %. Od doby přiznání invalidity III. stupně a jejího ponechání v r. 2013 je zdravotní stav stabilizován, onkologické onemocnění je v remisi, funkční postižení levého ramenního kloubu je lehké. Bolestivost pravé mangibuly je vyřešena. Žalobkyně není schopna těžké fyzické práce s přetěžováním horních končetin, nošením těžkých břemen, není schopna práce v nadměrném chladu, horku, vlhku a práce v zemědělství.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobkyně jako dlouhodobě nepříznivý s poklesem pracovní schopnosti o 35 % a tento závěr byl potvrzen i posudkovou komisí MPSV ČR.

### III.

[8] Po zhodnocení provedeného dokazování dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[9] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněná nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobkyně, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobkyně, zejména vyšetření onkologických a kožních. Komise na základě odborných lékařských nálezů z období před datem vydání napadeného rozhodnutí, včetně přešetření v komisi, dospěla k závěru, že pokles pracovní schopnosti u žalobkyně je v základu 25 % z možného rozmezí 15 – 25 % a s ohledem k dalším zdravotním postižením i neschopnosti výkonu dosavadního zaměstnání servírky s navýšením o dalších 10 procentních bodů, tedy že dosahuje míry poklesu pracovní schopnosti jen pro uznání invalidity I. stupně. Posudková komise s odvoláním na odborné lékařské nálezy, které

měla k dispozici, dospěla k závěru, že zdravotní stav je stabilizován, onkologické onemocnění je v remisi. Soud závěr posudkové komise i přes stesky vznesené žalobkyní u jednání soudu nezpochybnil, neboť posudkově dle kap. II, odd. A, položka 1 přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. jsou hodnoceny novotvary, přičemž dle písmena b) se jedná o lehké postižení, stavy v kompletní remisi, zpravidla po 6ti měsících po ukončení aktivní onkologické léčby, stabilizované. U žalobkyně došlo k ukončení onkologické léčby, jak uvádí posudková komise MPSV ČR, v říjnu 2011, onkologické onemocnění je v remisi a zdravotní stav je stabilizován. Závěr posudkové komise tedy odpovídá kritériím daným v příloze vyhl.č. 359/2009 Sb. Kritériem k posouzení invalidity není konkrétní umístitelnost na trhu práce.

[10] Vzhledem k tomu, že byl prokázán pokles pracovní schopnosti toliko v míře 35 %, je žalobkyně invalidní jen v prvním stupni. S ohledem na uvedené, krajský soud žalobu dle ust. § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb. s.ř.s. jako nedůvodnou zamítl, přičemž při přezkoumání vycházel dle ust. § 75 odst. 1 s.ř.s.

[11] Žádnému z účastníků nepřiznal soud právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně nebyla úspěšná a žalovaná nemá právo na náhradu nákladů ze zákona (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s. a § 118d odst. 1 zákona č. 582/91 Sb. v plat. znění).

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí l z e podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu, se sídlem Moravské náměstí č. 6, Brno. O kasační stížnosti rozhoduje Nejvyšší správní soud.

Kasační stížnost lze podat pouze z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s.ř.s.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 29. dubna 2015

JUDr. Jana Záviská  
samosoudkyně