



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudcem JUDr. Petrem Indráčkem v právní věci žalobkyně **J. B.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, o žalobě proti rozhodnutí ze dne 4.11.2014, o zamítnutí námitek a potvrzení rozhodnutí žalované ze dne 23.7.2014, o invalidním důchodu,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

Rozhodnutím ze dne 4.11.2014 č.j. X žalovaná Česká správa sociálního zabezpečení zamítla námitky žalobkyně a potvrdila své rozhodnutí ze dne 23.7.2014, kterým zamítla žalobkyni žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona č. 155/1995 Sb., v platném znění, neboť podle posudku Okresní správy sociálního zabezpečení v Karviné ze dne 15.7.2014 žalobkyně není invalidní, neboť z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu poklesla její pracovní schopnost pouze o 30%. Při svém rozhodování žalovaná vycházela z posudku o invaliditě vypracovaného Českou správou sociálního zabezpečení dne 21.10.2014, podle kterého je rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně zdravotní postižení uvedené v kapitole XIII, oddíl D, položce 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb., pro které lékař ČSSZ stanovil míru poklesu pracovní schopnosti 20%.

Proti shora uvedenému rozhodnutí podala žalobkyně včasnou žalobu, ve které uvedla, že musí pravidelně navštěvovat psychiatrickou ambulanci, její zdravotní stav se stále zhoršuje. Každý rok užívá antibiotika a Prednison, který se na její psychice hodně podepsal a musela jej po třech měsících vysadit. V žalobě dále žalobkyně popsala své zdravotní potíže.

Krajský soud provedl důkaz napadeným rozhodnutím žalované ze dne 4.11.2014 č.j. X, připojeným posudkovým spisem žalobkyně vedeným u OSSZ v Karviné, žalobkyní předloženými lékařskými zprávami a posudkem posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí ČR (dále jen „PK MPSV ČR“) v Ostravě ze dne 6.3.2015 a poté dospěl k závěru, že žaloba není důvodná.

Z hlediska skutkových zjištění vyplývajících z připojeného posudkového spisu žalobce vzal v daném případě krajský soud za prokázáno, že žalobkyně požádala o invalidní důchod dne 29.5.2014. Na základě této žádosti posoudil zdravotní stav žalobkyně lékař pověřený vypracováním posudku pro OSSZ v Karviné dne 15.7.2014 se závěrem, že u žalobkyně nejde o invaliditu žádného stupně, neboť pokles pracovní schopnosti činí u ní 30% podle kapitoly XIII, oddílu D, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Rozhodnutím ze dne 23.7.2014 žalovaná žádost žalobkyně o invalidní důchod zamítla. Proti uvedenému rozhodnutí podala dne 27.8.2014 žalobkyně námitky, o kterých žalovaná rozhodla shora uvedeným napadeným rozhodnutím, přičemž vycházela z posudku ČSSZ ze dne 21.10.2014, podle kterého činil pokles pracovní schopnosti podle kapitoly XIII, oddíl D, položky 1b přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. 20%. Napadeným rozhodnutím, jak shora uvedeno, pak žalovaná námitky žalobkyně zamítla a potvrdila rozhodnutí ze dne 23.7.2014.

Jelikož rozhodnutí soudu v daném případě, kdy se jedná o dávku důchodového pojištění podmíněnou nepříznivým zdravotním stavem občana a jeho dochovanou pracovní schopností je závislé především na odborném lékařském posouzení, vyžádal krajský soud odborný lékařský posudek PK MPSV ČR, pracoviště Ostrava která je k podání tohoto posudku povolána přímo ze zákona podle ust. § 4 odst. 2 zákona č. 582/1991 Sb., v platném znění. Z posudku této komise krajský soud zjistil, že vycházela při jeho vypracování ze zdravotní dokumentace praktické lékařky MUDr. H. M. a jejího nálezu ze dne 18.6.2014, z revmatologického vyšetření MUDr. K. ze dne 23.5. a 15.12.2014, nefrologického vyšetření MUDr. B. ze dne 12.11.2014, gastroenterologického vyšetření MUDr. D. ze dne 26.9.2014, neurologického vyšetření MUDr. B. ze dne 8.10.2013 a 6.2.2014, magnetické rezonance krční páteře ze dne 15.8.2013, EMG vyšetření ze dne 6.6.2013, ortopedického vyšetření MUDr. J. ze dne 15.12.2014, endokrinologického vyšetření MUDr. W. ze dne 15.7.2014 a 3.2.2015, urologického vyšetření MUDr. K. ze dne 27.1.2014, plicního vyšetření MUDr. S. ze dne 15.1.2013 a 9.1.2014, psychiatrického vyšetření MUDr. K. ze dne 15.12.2014, očního vyšetření MUDr. S. ze dne 15.1.2015, vyšetření v metabolické ambulanci MUDr. G. ze dne 20.2.2015, z nálezů MUDr. M. ze dne 23.1.2015, denzitometrie ze dne 17.2.2015, CT hrudníku ze dne 31.10.2014 a kompletní zdravotní dokumentace. Jako rozhodující příčinu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu žalobkyně uvedla posudková komise systémový lupus erythematoses, kožní forma, histologicky potvrzena v roce 1992 se subjektivně

udávanými ataralgiemi bez objektivně prokázaného postižení pohybového aparátu. Tento stav odpovídá pod kapitole XIII, oddílu D, položce 1a přílohy k vyhl. č. 359/2009 Sb. Pokles pracovní schopnosti žalobkyně hodnotila posudková komise horní hranicí této položky 15% a s připočtením 10% pro intermitentní anxiosně depresivní poruchu situační, dyspeptické potíže a lehkou ventilační poruchu při astma bronchiále stanovila pokles pracovní schopnosti celkem 25%. Posudková komise dodala, že u žalobkyně nešlo k datu vydání žalobou napadeného rozhodnutí o zdravotní potíže uvedené pod písm. 1b, 1c a 1d, protože nejsou splněna kritéria u těchto položek uvedená. Dále PK MPSV ČR dodala, že výše uvedená revmatologická vyšetření neprokazují ani kožní aktivitu onemocnění, opakovaně a dlouhodobě nejsou prokázány žádné kloubní změny a renální funkce jsou zcela v normě.

Krajský soud v souladu s ust. § 75 odst. 1 s.ř.s. při přezkoumávání napadeného rozhodnutí žalované vycházel ze skutkového a právního stavu, který tu byl dán v době rozhodování žalované správního orgánu. Přitom dospěl k závěru, že žalobkyně k datu vydání napadeného rozhodnutí 4.11.2014 nebyla invalidní. Podle ust. § 39 odst. 1 zákona č. 155/1995 Sb. ve znění pozdějších předpisů je totiž pojištěnec invalidní, jestliže z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nastal pokles jeho pracovní schopnosti nejméně o 35%. Podle odst. 2 téhož ustanovení, jestliže pracovní schopnost pojištěnce poklesla nejméně o 35%, avšak nejvíce o 49%, jedná se o invaliditu I. stupně, jestliže poklesla nejméně o 50%, avšak nejvíce o 69%, jedná se o invaliditu II. stupně a jestliže poklesla nejméně o 70%, jedná se o invaliditu III. stupně. Pokles pracovní schopnosti u žalobkyně činil 25% a tento závěr jednoznačně vyplývá z citovaného posudku PK MPSV ČR, o jehož úplnosti, správnosti a přesvědčivosti nemá krajský soud důvodu pochybovat. Posudková komise posuzovala zdravotní stav žalobkyně ve složení z posudkového lékaře a dalšího odborného lékaře – internisty. Další zdravotní omezení žalobkyně (lupénka, cervikobrachiální syndrom, astma bronchiále, stav po operaci močové inkontinence a rekurentně smíšená anxiózně depresivní porucha) posudková komise zohlednila zvýšením o dalších 10% při hodnocení poklesu pracovní schopnosti.

Jelikož u žalobkyně k datu 4.11.2014 nešlo o invaliditu v žádném stupni, žalovaná nepochybila, když napadeným rozhodnutím námitky žalobkyně zamítla a zároveň potvrdila rozhodnutí ze dne 23.7.2014, jímž žalobkyni žádost o invalidní důchod zamítla.

Na základě výše uvedeného krajský soud v souladu s ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. žalobu zamítl, neboť není důvodná.

Žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení, neboť žalobkyně v řízení úspěšná nebyla a žalovaná na jejich náhradu nárok ze zákona nemá (ust. § 60 odst. 2 s.ř.s. a ust. § 118d zák.č. 582/1991 Sb. v platném znění).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost k Nejvyššímu správnímu soudu v Brně ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to písemně, ve dvojím vyhotovení. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem, pokud stěžovatel sám nemá vysokoškolské právnické vzdělání.

V Ostravě dne 23. dubna 2015

**JUDr. Petr Indráček
samosoudce**