



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Ostravě rozhodl samosoudkyní JUDr. Janou Záviskou v právní věci žalobce **J. Z.**, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení** se sídlem Praha 5, Křížová 25, k žalobě o přezkoumání rozhodnutí žalované ze dne 12.9.2014, o nároku na invalidní důchod,

t a k t o :

- I. Žaloba **s e z a m í t á .**
- II. Žádnému z účastníků **s e n e p ř i z n á v á** náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Žalobci byla zamítnuta žádost o invalidní důchod z důvodu zjištění poklesu pracovní schopnosti pouze o 15 %.

[2] Žalobce v zákonné lhůtě podal u zdejšího soudu žalobu, ve které zpochybnil správnost posouzení zdravotního stavu, zdůraznil, že je vyučen v profesi válcář, vazač břemen a tuto profesi dlouhodobě vykonával, ale z důvodu zdravotního stavu již nadále nelze. Má za to, že bylo rozhodnuto na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu, posudek byl vypracován od stolu, bez dostatečného prošetření. Navrhl napadené rozhodnutí zrušit a žalovanou zavázat k zaplacení nákladů řízení.

[3] Žalovaná v písemném vyjádření k žalobě dne 10.12.2014 popřela oprávněnost žaloby a zdůraznila, že při svém rozhodování je vázána odborným lékařským posudkem ze dne 1.9.2014, který považuje za objektivní a komplexní. K důkazu navrhla posudek posudkové komise MPSV ČR a rozhodnutí tak ponechala na

výsledku dokazování a úvaze soudu.

[4] Žalovaná napadeným rozhodnutím zamítla námitky a své rozhodnutí ze dne 23.6.2014 č.j. X potvrdila. V odůvodnění uvedla, že rozhodnutím ze dne 23.6.2014 zamítla žádost o invalidní důchod pro nesplnění podmínek ust. § 38 zákona o důchodovém pojištění, neboť podle posudku OSSZ Ostrava ze dne 30.5.2014 poklesla pracovní schopnost účastníka řízení z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu o 15 %. Novým posudkem o invaliditě vypracovaným dne 1.9.2014 bylo zjištěno, že míra poklesu pracovní schopnosti činí 15 %. S ohledem na závěry těchto posudků tedy účastník řízení není invalidní.

II.

[5] Z obsahu správních spisů bylo zjištěno, že k žádosti žalobce byl poprvé zdravotní stav posudkovým lékařem hodnocen dne 30.5.2014 OSSZ Ostrava se závěrem, že rozhodujícím zdravotním postižením je chronický glaukom úzkého úhlu, v posledním roce s vysokými tensemi, bez významnější poruchy zorného pole, s posudkovým hodnocením dle kap. VII, položka 6.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. se stanovením míry poklesu pracovní schopnosti o 15 %. V námitkovém řízení byl znovu zdravotní stav hodnocen lékařem žalované dne 1.9.2014 se závěrem, že zdravotní stav posuzovaného byl plně zjištěn v rozsahu dostupné dokumentace. Vzhledem na rozpor mezi tím, jak onemocnění pojmenovává praktický lékař a odborný oční lékař, posudkový lékař konstatuje, že může být a bude rozdíl v léčebném přístupu, nikoliv však v aktuálním dopadu na zrakové funkce, a tím i výsledek posouzení. Zda na onemocnění má dopad povolání válcíře, je věcí k úvaze lékaře pracovnělékařské péče. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je N 401 primární glaukom otevřeného úhlu s VODS nat. 0,63, bez posudkově zhodnotitelného defektu zorného pole. Tento stav odpovídá kapitole VII, položce 6.b přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb., neodpovídá písmenu c), neboť se nejedná o těžkou vleklou formu trvale poškozující funkci jednoho oka, a tento stav způsobuje pokles pracovní schopnosti o 15 %.

[6] Posudkem posudkové komise MPSV ČR v Ostravě ze dne 2.2.2015, který zdejší soud vyžádal v tomto řízení, bylo zjištěno, že u žalobce k datu napadeného rozhodnutí byl prokázán dlouhodobě nepříznivý zdravotní stav daný chronickým glaukomem úzkého úhlu s normálním centrálním vizem v obou očích, lehce sníženou citlivostí při perimetrickém vyšetření, léčbou kompenzovaným nitroočním tlakem, dále hypertenzní angiosklerózou II. st., presbyopií a stavem po akutní konjunktivitidě se suffuzí spojivky obou očí v srpnu 2014. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu, který byl k datu napadeného rozhodnutí stabilizován, byl chronický glaukom úzkého úhlu s normálním centrálním vizem obou očí, lehce sníženou citlivostí při perimetrickém vyšetření, který posudkově je hodnocen dle kap. VII, položka 6 písm. a) přílohy k vyhl.č. 359/2009 Sb. s poklesem pracovní schopnosti o 5 % bez důvodu dalšího zvýšení. Posudková komise vyslovila, že na rozdíl od lékaře OSSZ a lékaře v námitkovém řízení nehodnotí podle písmene b), protože nebylo prokázáno poškození funkce očí. Nebyly prokázány ani příznaky charakterizující písmeno c) a d). Komise dále zdůraznila, že žalobce nemá pracovní omezení. Lékaři ve správním řízení nadhodnotili lékařské nálezy a ve výsledku tedy šlo z jejich strany o posudkový omyl. Komise se vyjádřila k obsahu žaloby a tam uvedených námitek tak, že tyto nejsou odůvodnitelné zjištěnými diagnózami,

praskání žilek na spojivkách očí nemá souvislost se zjištěnými diagnózami ani se zvedáním břemen.

[7] Krajský soud provedeným řízením a dokazováním vzal za prokázané, že žalovaná ve správním řízení ve výsledku zhodnotila zdravotní stav žalobce jako dlouhodobě nepříznivý, avšak s poklesem nižším, než se vyžaduje pro uznání alespoň I. stupně invalidity. Tento závěr byl potvrzen i posudkem posudkové komise MPSV, která však na rozdíl od posudkových orgánů ve správním řízení zhodnotila pokles pracovní schopnosti toliko o 5 %, neboť vyslovila, že nebylo prokázáno poškození funkce očí, a tudíž nelze zdravotní stav hodnotit podle písmene b).

III.

[8] U jednání soudu žalobce zpochybnil objektivnost posudku, uvedl, že nemůže najít žádné vhodné zaměstnání z důvodu zdravotního stavu a vzhledem k tomu, že se celý život díval do žáru, má zrak poškozený. Je bez zaměstnání od roku 2011. Léčí se jen u očního lékaře.

IV.

[9] Po zhodnocení provedeného dokazování, jak uvedeno v odstavcích [6] až [9] tohoto rozsudku, dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná.

[10] Přezkoumává-li krajský soud k žalobě správní rozhodnutí žalované o nároku na důchodovou dávku podmíněnou zdravotním stavem, což v projednávané věci je nárok na invalidní důchod, je rozhodnutí soudu především závislé na odborném lékařském posudku. V soudním řízení ve věcech důchodového pojištění posuzuje zdravotní stav Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR svými posudkovými komisemi (§ 4 odst. 2 zákona č. 582/91 Sb.). Tato komise je oprávněna nejen k celkovému posouzení zdravotního stavu a dochované pracovní schopnosti žalobce, ale též k posouzení schopnosti soustavné výdělečné činnosti a k zaujetí posudkového závěru o invaliditě, jejím vzniku, trvání a zániku. Z tohoto důvodu byl vypracován odborný lékařský posudek posudkovou komisí MPSV ČR v Ostravě. Tento důkaz považuje soud za stěžejní. Posudková komise podala posudek v řádném složení, stanoveném v ust. § 16b zákona č. 582/1992 Sb., v platném znění, s náležitostmi uvedenými v ust. § 7 vyhl. č. 359/2009 Sb., na základě zdravotní dokumentace žalobce, zejména oftalmologických nálezů. Posudková komise zaujala jednoznačný závěr, že i při zjištěném chronickém glaukomu úzkého úhlu je normální centrální vizus obou očí, bez poškození funkce oka. Soud zdůrazňuje, že zdravotní stav žalobce v posudkové komisi s posudkovým lékařem hodnotil oproti řízení před okresní správou sociálního zabezpečení a námitkového řízení i lékař oftalmolog. Komise nepřehlédla ani žalobcovy výtky uvedené v žalobě a uvedla, že tyto nejsou odůvodnitelné zjištěnými diagnózami. Soud nezpochybnil přesvědčivost posudku ani s ohledem na námitky žalobce vznesené u jednání soudu, neboť kritériem pro uznání invalidity nejsou subjektivní stesky či neschopnost najít vhodné zaměstnání, ale jen zdravotní stav doložený výsledky funkčního vyšetření, tedy stav prokázaný lékařskými nálezy.

[11] Soud na základě shora uvedeného žalobu jako nedůvodnou ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítl.

V.

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení žalobce je odůvodněn ust. § 60 odst. 1 s.ř.s., neboť žalobce nebyl ve věci úspěšný.

P o u ě n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě do dvou týdnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu.

V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Ostravě dne 22. dubna 2015

JUDr. Jana Záviská
samosoudkyně