



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Brně rozhodl samosoudkyní JUDr. Miladou Haplovou ve věci žalobce **R. Č.**, bytem, proti žalované **České správě sociálního zabezpečení**, se sídlem Křížová 25, 225 08 Praha 5, o invalidní důchod, o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 10.9.2014, č. 930 327 4112/315-RSO,

t a k t o :

I. Žaloba se zamítá.

II. Žalované se nepřiznává náhrada nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

Rozhodnutím ze dne 10.9.2014, č. 930 327 4112/315-RSO, žalovaná změnila rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne 19.6.2014 tak, že účastníku řízení pro nesplnění podmínek ust. § 38 zák. č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění zamítla žádost o invalidní důchod a výplatu invalidního důchodu pro invaliditu prvního stupně od 14.9.2014 zastavila a invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně se odnímá. Rozhodnutím ze dne 19.6.2014 ČSSZ podle ust. § 38 písm. a) zákona o důchodovém pojištění přiznala účastníku řízení od 14.2.2014 invalidní důchod pro invaliditu prvního stupně ve výši 4.619 Kč měsíčně, neboť podle posudku MěSSZ Brno ze dne 14.5.2014 účastník řízení byl invalidní pro invaliditu prvního stupně, když poklesla jeho pracovní schopnost o 35%. V námitkách účastník řízení nesouhlasil s datem vzniku invalidity, požádal přiznání důchodu od 2.9.2009. Žalovaná přezkoumala napadené rozhodnutí vzhledem k námitkám žalobce a posoudila jeho invaliditu podle § 5 písm. j) a § 8 odst. 9 zák.č. 582/1991 Sb. Podle posudku o invaliditě ze dne 4.9.2014, který byl podán na základě dostupné zdravotní dokumentace vyplývá, že účastník řízení není invalidní, když míra poklesu pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu činila 20%. Rozhodující příčinou dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu je zdravotní postižení uvedené v kap. X, oddíl B, položce 3b

(astma pod částečnou kontrolou), pro které je ve vyhlášce stanovena míra poklesu pracovní schopnosti 20-40%, v případě účastníka řízení činí 20%.

V žalobě ze dne 9.10.2014 žalobce namítal, že mu byl odebrán invalidní důchod prvního stupně přesto, že nadále přetrvávají nemoci, středně těžké astma. Domáhal se opětovného přiznání invalidního důchodu ve výši invalidity prvního stupně.

Žalovaná ve vyjádření navrhla vyžádání posudku příslušné PK MPSV a rozhodnutí ponechala na soudu podle závěru tohoto posudku.

Soud vyžádal a provedl důkaz posudkem Posudkové komise Ministerstva práce a sociálních věcí (dále jen „PK MPSV“) v Brně ze dne 2.2.2015. Posudková komise za účasti odborného lékaře plicního hodnotila zdravotní stav na základě lékařských nálezů v posudkové dokumentaci, dokumentaci k námitkovému řízení a ve zdravotní dokumentaci praktického lékaře a předložených lékařských nálezů při jednání komise. Lékařské nálezy, které posudková komise hodnotila a vzala v potaz, při posuzování zdravotního stavu jsou uvedeny a citovány ve vypracovaném posudku v rozsahu postačujícím pro posudkové zhodnocení zdravotního stavu žalobce. K datu napadeného rozhodnutí bylo rozhodujícím onemocněním průduškové astma perzistující středně těžké, non compliance. Komise konstatovala, že je posuzovaný sledován na alergologické ambulanci pro alergickou sezonní rýmu a bronchiální astma. V září 2009 hodnoceno jako lehké perzistující spirometrie bez ventilační poruchy pod nedostatečnou kontrolou, neboť dlouhodobě neužívá léky. Při kontrole v prosinci 2009 stav stabilizován, v únoru 2011 zjištěno, že doporučenou medikaci neužívá, z posudkového hlediska astma pod částečnou kontrolou, středně těžce dekompenzované při neužívání medikace. V dubnu 2011 zhoršení spirometrické hodnoty, v červnu 2012 v období sezonní alergické rýmy, Nosní spray nenasadil a byla nasazena kombinovaná ventilační porucha s převahou restriktce. Po inhalaci dochází ke zlepšení. V říjnu 2012 bez dušnosti, po inhalaci je spiro zlepšena, poslechový nálezy fyziologický, bez ventilační poruchy. Z posudkového hlediska v průběhu roku 2011 došlo ke kompenzaci stavu a astma byla plně pod kontrolou. Následná kontrola v březnu 2013 po prodělaném infektu, medikaci si upravil, konstatováno zhoršení stavu a na další kontrolu se dostavil až v červnu 2013. Z posudkového hlediska astma v průběhu roku 2013 pod částečnou kontrolou při nedodržování pravidelných kontrol a medikace. Kontrola v lednu 2014 po půl roce, medikaci si sám zaměnil, klinický nálezy je normální, v únoru 2014 nebral medikaci, má dechové potíže v noci, přechodně nasazený kortikoidy krátkodobě a provedena záměna medikace. Po následné kontrole konstatován stav stabilní. Při jednání komise předkládá lékařský nálezy MUDr. R. z října 2014 s normálním nálezem včetně spirometrie, astma je pod kontrolou. Po znovunastavení terapie je astma plně pod kontrolou. Z doložené dokumentace je po celou dobu sledování od roku 2009 astma pod kontrolou či částečnou kontrolou při neužívání medikace, jak byla doporučena, hodnoty FEV1 neklesly pod 80%, ventilační parametry po celé sledované období na hranici normy a lehkého funkčního postižení. Při dodržování medikace (výjimečně) je astma vždy pod kontrolou bez poruch. Z lékařského nálezů z 30.1.2015 vyplývá akutní zhoršení při infektu, nejde o stabilizovaný stav. PK MPSV dospěla k závěru po prostudování doložené dokumentace a vlastním zjištění jde o postižení dýchací soustavy bronchiálním astmatem dle kap. X, oddíl B, položka 3a, stanovila míru poklesu pracovní schopnosti ve výši 20%, když funkční postižení je na hranici normy a lehkého funkčního postižení, hodnoty dlouhodobě neklesají u FEV1 pod 80% a klinický nálezy je s ojedinělými výkyvy stabilizovaný. Posudková komise uzavřela, že k datu vydání napadeného rozhodnutí nebyl invalidní podle § 39 odst. 1 zák. č. 155/1995 Sb., a nešlo o pokles pracovní schopnosti z důvodu dlouhodobě nepříznivého zdravotního stavu nejméně o 35%.

Při jednání u soudu žalobce vyslovil údiv, proč je mu důchod následně odebrán, když mu byl již jednou přiznán. Nenavrhoval doplnění dokazování.

Žalovaná navrhla, aby soud žalobu zamítl vzhledem k závěru v posudku PK MPSV v Brně ze dne 2.2.2015.

Na základě shora provedených důkazů dospěl soud k závěru, že žaloba není důvodná. Zásadní žalobní námitka nesprávné posouzení zdravotního stavu posuzujícími lékaři v námitkovém řízení a nedostatečné zhodnocení zdravotního stavu soud posoudil podle podaného posudku PK MPSV v Brně ze dne 2.2.2015. Jak je uvedeno shora posudková komise se v posudku velmi podrobně zabývala vývojem zásadního onemocnění žalobce od roku 2009 až do současné doby a posoudila jednotlivé závěry ve zprávách odborného lékaře uvedené. Tento svůj závěr řádně a přesvědčivě v posudku zdůvodnila. Posudková komise se vyjádřila k obsahu všech lékařských nálezů ve zdravotní dokumentaci, v nichž neshledala rozpory a posuzovala je z hlediska posudkových kritérií stanovených v právních předpisech, neboť byly objektivizovány všechny skutečnosti týkající se zdravotního stavu nebo jeho funkčních důsledků významných pro posudkový závěr. Vypracovaný posudek posudkové komise soud hodnotí jako přesvědčivý, objektivní a úplný a pojal ho jako rozhodující důkaz pro posouzení žaloby. Závěr posudku činí napadené rozhodnutí žalované správným a v souladu se zákonem. Soud proto žalobu ve smyslu ust. § 78 odst. 7 s.ř.s. zamítá.

Žalobce nebyl ve věci úspěšná, žalovaná nemá právo na náhradu nákladů řízení ze zákona, soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku shora a nepřiznal jí náhradu nákladů řízení (§ 60 odst. 1, 2 s.ř.s.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí lze podat kasační stížnost ve lhůtě dvou týdnů ode dne jeho doručení. Kasační stížnost se podává ve dvou vyhotoveních u Nejvyššího správního soudu. V řízení o kasační stížnosti musí být stěžovatel zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

V Brně dne 10. března 2015

JUDr. Milada Haplová, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Karolina Marešová